УДК

**СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ПРАВ ЗАЕМЩИКА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ, СВЯЗАНОГО С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ДОГОВОРА ИПОТЕКИ**
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Статья посвящена защите прав заемщиков, при заключении договора страхования, связанного с заключением договора ипотеки. А также дается характеристика такого договора и основные положения, на которые необходимо обратить внимание.
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По договору ипотеки кредитор в обеспечение обязательств по возврату денежных средств, получает в залог недвижимость, приобретенную за счет кредитных средств, при этом заемщик в период выплаты кредита продолжает пользоваться таким имуществом. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своих обязательств кредитор имеет право на удовлетворение требований из заложенного имущества.

С 1 июня 2016 г. вступило в силу Указание Банка России от 20.11.2015 N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" (далее - Указание).

Данный документ, действует на такие виды страхования как: страхование жизни на случай смерти, страхование от несчастных случаев, а также имущества за исключением транспортных средств.

В соответствии с п. 1 Указания при заключении такого договора страховщик обязан предусмотреть условие о возврате страховой премии в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора, конечно при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая.

Установление такого права позволит потребителям финансовых услуг отказаться от договора страхования, не прибегая к судебной процедуре, что существенно снижает нагрузку на судебный аппарат и сберегает силы и нервы потенциальных заемщиков.

Таким образом, по договору ипотеки обязательным является только страхование заложенного имущества. Наличие страхового обеспечения сохраняется в силу части первой статьи 31 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Остальные виды страхования - добровольные (п. п. 2, 4 ст. 31 Закона N 102-ФЗ)[[1]](#footnote-1).

Основным средством защиты, досудебным, предполагается возможность отказа от договора страхования и возврата страховой премии, которая должна быть определена в договорах (правилах) страхования, заключаемых в том числе, при осуществлении потребительского и ипотечного кредитования.[[2]](#footnote-2) Когда же выплата во время не происходит необходимо написать претензию в досудебном порядке, которая также даст возможность страховой организации реабилитироваться в глазах заемщика.

Однако, когда дело все-таки доходит до суда необходимо применять такие средства защиты, при помощи которых отказ от расторжения договора возможно будет признать недействительным, во-первых, это написание иска (в том случае, когда ответа на претензию не последовало или же произошел отказ), во-вторых, написание мотивированных отзывов и возражений на ответы страховой организации в рамках судебного процесса.

Также одним в качестве одного из самостоятельных средств защиты возможно рассмотрение заключения мирового соглашения.

Также немало важным остается тот факт, что при заключении договора ипотеки права заемщика по выбору вида страхования, а также выбору самой страховой компании не должны ограничиваться только лишь одним тарифом или же одной страховой компанией. Такое условие считается кабальным для заемщика и нарушает антимонопольное законодательство.[[3]](#footnote-3)

Так ФАС РФ может совершенно правомерно наказать банк за нарушение антимонопольного законодательства, поскольку навязывание услуг конкретной организации влечет к ограничению конкуренции на рынке страхования.[[4]](#footnote-4)

Еще одной проблемой, с которой сталкиваются порой заемщики при заключении договора ипотеки, является включение в договор условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, как одним из условий получения кредита, а также снижения процентной ставки, что свидетельствует о злоупотреблении свободы договора.

В существующей реальности все совершенно по-другому. Кредиторы находят «лазейки» для того чтобы все-таки заключить договор страхования на кабальных условиях, а заемщики не глядя подписывают все, что им дают в руки.

На деле же необходимо обязательно проверять, условия страхования, прописанные в договоре, дабы не платить расходы, связанные со страхованием, а также санкции за нарушение сроков на подписание договора страхования.

Таким образом, заемщик вправе отказаться от договора страхования (если оно не обязательно в силу закона), заключенного в связи с наличием такой обязанности в силу закона или договора об ипотеке, как в судебном, так и в досудебном порядке.
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