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Статья посвящена правилам возбуждения гражданского дела, связанного с рассмотрением спора, вытекающего из договора займа. В статье перечисляются требования необходимые для принятия искового заявления судьей, а также вопросы, связанные с отказом в принятии искового заявления, его возвращением и оставлением его без рассмотрения
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Договор займа представляет собой вид обязательственных отношений, согласно положениям которого одна сторона в лице заимодавца передает в собственность или же управление другой стороне – заёмщику товары или деньги, а заёмщик обязуется возвратить равную сумму денег, равное количество вещей такого же качества и рода[[1]](#footnote-1).

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрены три вида кредитования: договор займа, кредитный договор и коммерческий кредит. Нормы ГК РФ закрепляют наиболее общий характер, так статья 807 ГК РФ гласит, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает непосредственно в собственность иной стороны (заемщику) деньги или иные вещи, определенные родовыми признаками[[2]](#footnote-2). Заемщик же, обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или сумму займа в целом, равное количество иных полученных им вещей того же качества и рода. То есть, не могут быть предметом займа вещи, определяемые индивидуально. Так, вексель как ценная бумага является индивидуально-определенной вещью и не может быть предметом договора займа[[3]](#footnote-3).

Договор займа признается заключенным с момента передачи денег или же иных вещей. При этом отсутствие в тексте договора каких-либо из перечисленных условий, или как минимум отсутствие письменного соглашения о займе могут служить основанием для того, чтобы договор займа был признан незаключенным. Из этого проистекает, что договор займа – это казуальная сделка.

Большинство споров, в судебной практике возникают из кредитного договора, т.е. тогда когда одной из сторон является банк или иная кредитная организация. Однако в практике все чаще стали возникать случаи, когда сторонами в споре являются физические или юридические лица, не являющиеся кредитными организациями.

К сожалению не всегда стороны исполняют свои обязательства по договору займа. В этом случае они имеют полное право обратиться в суд с соответствующим требованием. Обращение в суд – это крайняя мера. но как принято считать наиболее эффективная.

Согласно ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, которое обратилось за защитой собственных прав, свобод и законных интересов, что касается в том числе и споров, вытекающих из договора займа[[4]](#footnote-4).

Вопрос о принятии искового заявления должен быть решен судьей в течение пяти дней с момента поступления заявления, о чем судьей выносится определение.

Однако нельзя забывать и о том, что судья может вообще отказать в принятии искового заявления, перечень оснований предусмотрен статьей 134 ГПК РФ и является закрытым. Так, по договору займа может иметься вступившее в законную силу решение суда, в том числе обязательное для исполнения сторонами, определение о прекращении производства или утверждено мировое соглашение между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям.

Татаринова Н.Н. обратилась в Алапаевский городской суд Свердловской области с иском к Тархову В.Е. о признании недействительным договора займа, поскольку в расписке отсутствуют данные о размере переданной денежной суммы, отсутствует подпись ответчика, не указаны назначение суммы, а сам договор займа в силу требований п. 1 ст. [160](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-160/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса РФ оформлен не был, т.е. письменная форма договора не соблюдена, а значит, договор не заключен. Но не смотря на это суд не мог отказать в принятии искового поскольку несоблюдение норм материального права не является основанием для его непринятия [[5]](#footnote-5).

В тех случаях, которые предусмотрены гражданским процессуальным законодательством, иными федеральными законами, дело о спорах, вытекающих из договора займа может быть возбуждено в том числе по заявлению лица, которое выступает от своего имени в защиту прав, свобод, законных интересов иного лица.

 Заявления, поданные в суд от такого лица (или его уполномоченного представителя), в интересах которого начинается дело, являются требованиями одного лица к другому возникающими из договора займа и основанными на представленных доказательствах.

Законодательством, в частности ст. 131 ГПК РФ предусмотрены требования к форме и содержанию искового заявления, при соблюдении которых гражданское дело будет возбуждено судом.

Исходя из анализа данной статьи гражданское дело не может быть возбуждено по «анонимному» заявлению, которое не содержит сведений о наименовании, месте жительства заявителя, а также заявлению, которое не подписано, в том числе не ясно кем они подписаны, а также поданному от имени иного лица или иных лиц без их ведома.

Выполнение требований к содержанию искового заявления, перечисленных в ст. 131 ГПК РФ, является одним из условий реализации права на обращение в суд с иском.

Одним из необходимых требований для принятия судом иска к производству является указание в нем места жительства ответчика (п.3 ч.2 ст. 131 ГПК РФ), поскольку по общему правилу, установленному ст. 28 ГПК РФ иск подается в суд по месту жительства последнего. Однако, бывает так, что истцу неизвестно место жительства ответчика в таком случае иск может быть предъявлен в суд по месту нахождения имущества ответчика или по его последнему известному месту жительства в России, на что должно быть указано в исковом заявлении, поскольку неверное определение подсудности является основанием для возвращения искового заявления (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Истец обратилась в Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону с иском к Аль-Масри  о взыскании денежных средств. Истцом во исполнение положений ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении указано место жительство ответчика, из представленных материалов усматривается, что ответчик не является гражданином РФ, а доказательств его проживания по указанному адресу истцом не представлено, однако имеет на территории РФ имущество, в связи с чем заявление возвращено заявителю как неподсудное данному суду[[6]](#footnote-6).

Пунктом 6 части 1 статьи 131 установлена обязанность заявителя указывать цену иска, в том случае если он подлежит оценке. Поскольку специфика договора займа такова, что безденежным он быть не может, в противном случае его можно оспорить по такому основанию, полагаю, что условие об указании цены иска является одним из оснований для оставления искового заявления без движения.

Статьей 135 ГПК РФ предусмотрен перечень оснований возвращения искового заявления.

Наиболее частым основанием к возвращению искового заявления является его не подписание или подписание лицом, не имеющим на это полномочий, причем последнее может выражаться как в представлении доверенности, но в неимении в ней необходимых полномочий, так и в не представлении доверенности вообще[[7]](#footnote-7).

Правовая норма, содержащаяся в п.7 ч.2 ст. 131 ГПК РФ, говорит о необходимости исходить из обязательства досудебного обращения истца к ответчику лишь в случае, если такое условие включено в содержание договора между ними. Нормы о займе в гражданском законодательстве не предусматривают обязательного досудебного урегулирования.

О возвращении искового заявления суд выносит мотивированное определение с указанием на суд, в который следует обратиться или какие обстоятельства необходимо устранить, на такое определение может быть подана частная жалоба. Важным обстоятельством является то, что возвращение искового заявления не препятствует обращению в суд с тем же иском и к тому же ответчику.

В случае не соблюдения требований установленных статьями 131,132 ГПК РФ судья может также оставить заявление без движения, однако в отличие от возвращения, «обездвиживание» заявление дает шанс заявителю в разумный срок устранить выявленные судом недостатки и предоставить недостающие сведения в такой срок в суд, принявший исковое заявление.

Из содержания абз. 2 и 5 ст. 132 ГПК следует, что копии искового заявления, а также документов - доказательств фактов, на которых истец основывает свои требования, представляются по числу ответчиков и третьих лиц[[8]](#footnote-8).

Обязательным документом, который должен быть приложен к исковому заявлению, является документ, подтверждающий уплату госпошлины. Невыполнение обязанности по представлению данного документа, а также копий искового заявления и иных документов, указанных в ст. 132 ГПК по числу лиц, участвующих в деле случае отсутствия таких документов у них, влечет оставление заявления без движения (ст. 136 ГПК).

Совершение каких-либо действий по подготовке дела к судебному разбирательству вплоть до его возбуждения в суде, то есть до момента принятия дела, не допускается, так как подобные действия противоречат положениям ст. 147 ГПК РФ, как гласит Постановление Пленума Верховного Суда РФ №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»[[9]](#footnote-9).

Согласно со ст. 148-150 ГПК РФ вопросы, связанные с уточнением заявленных требований, фактических оснований данных требований, с определением состава лиц, принимающих участие в деле, предоставлением дополнительных доказательств, суд имеет право решить на стадии подготовки дела к судебному разбирательству[[10]](#footnote-10).

 Анализ российского законодательства и отдельных судебных примеров, касаемых порядка возбуждения гражданских дел по спорам, вытекающим из договора займа, указывает на то, что суды верным образом применяют нормы материального и процессуального права, в том числе несмотря на постоянно меняющуюся и совершенствующуюся законодательную базу.
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