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# Введение

В период с 4 декабря 2017 г. по 28 января 2018 г. я проходил учебную практику на базе юридического факультета Тверского Государственного Университета.

Основной целью учебной практики на юридическом факультете является подготовка молодых специалистов в области осуществления прав и свобод граждан, защиты их законных интересов, повышения уровня их социальной защищенности и обеспечения доступа к правосудию, а также приобретение студентами юридического факультета практических навыков будущей профессии.

В ходе прохождения практики были улучшены следующие навыки:

- проведение научных исследований;

- составление юридических документов;

- оказание юридической помощи и консультирование.

Освоение этих навыков соответствует следующим компетенциям:

- ПК-11 – способность квалифицированно проводить научные исследования в области права;

- ПК-2 – способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности;

- ОК-2 – способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста.

Основные результаты прохождения практики представлены мною в виде анализа правовой ситуации и возможностью ее решения, а так же проекта искового заявления в суд.

Научные исследования были проведены по теме: «Государственное регулирование на рынке лекарственных средств».

*Подпись студента*

1. **Анализ государственного регулирования на рынке лекарственных средств**

В процессе обращения лекарственных средств главная роль отводится организации дистрибуции лекарственных средств.

Во-первых, деятельность организаций оптовой торговли позволяет более быстро доставить в аптеки лекарственные препараты различных наименований и производителей, что обеспечивает необходимый, а порой и жизненно важный, минимальный ассортимент в аптечных организациях.

Во-вторых, необходимость дистрибуторских сетей особенно ярко проявляется, учитывая огромную территорию Российской Федерации и невозможность небольшого количества оптовых поставщиков обеспечить эффективную реализацию лекарственных средств во всех регионах одновременно.

Для сравнения, в России, на одну аптеку приходится около 7–8 поставщиков, когда как в европейских странах 1–2. Это указывает на значимость дистрибуторов, как звена в обращении лекарственных средств. В связи с этим необходимо более детально рассмотреть основные проблемы данной отрасли.

Как указано в Федеральном законе от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», оптовая торговля – это вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Оптовая торговля лекарственными средствами в Российской Федерации регулируется, прежде всего, Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» и Правилами оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения, утвержденными приказом Минздравсоцразвития России от 28.12.2010 № 1222н.

В силу особенностей самого предмета торговли, а также высокой социальной значимости лекарственных средств как объекта гражданского оборота, на мой взгляд, торговля ими требует особого регулирования, которое бы устанавливало более строгие требования к ее осуществлению. Поэтому, данная сфера и является объектом повышенного государственного регулирования, которое выражается в следующем:

1. Оптовая торговля лекарственными средствами как составляющая фармацевтической деятельности подлежит лицензированию, процедура которого определяется, ФЗ «О лекарственных средствах», ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Положением «О лицензировании фармацевтической деятельности».
2. Особое внимание уделяется проблемам самого рынка, ценообразования, добросовестной конкуренции и антимонопольного регулирования.
3. Фармацевтический рынок России характеризуется большим представительством иностранных компаний. В следствии чего встает вопрос о регулировании импорта лекарственных средств и унификации законодательства с требованиями Европейского Союза.

В рамках всех этих вопросов существует ряд проблем, решение которых на правовом уровне, мало того, позволит фармацевтической отрасли РФ продолжать своё развитие, так еще и откроет перспективы соперничества с мировыми лидерами фармацевтического рынка на равных.

Согласно статье 52 ФЗ «О лекарственных средствах», фармацевтическая деятельность осуществляется организациями оптовой торговли лекарственными средствами, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность. Для того, чтобы получить данную лицензию соискатель должен соответствовать определенным требованиям, к которым можно отнести право собственности или иное законное право на помещения и оборудование, которое отвечает государственным стандартам, наличие у руководителя организации высшего фармацевтического образования и стажа работы не менее 3 лет.    Только получив соответствующую лицензию, организация может начать деятельность по оптовой торговле лекарственными средствами.

Необходимо так же обратить внимание, что только зарегистрированные в РФ в установленном порядке лекарственные средства могут выступать предметом оптовой торговли. Невыполнение любого из этих требований может являться основанием для того, чтобы привлечь продавца к административной ответственности.

Статьей 53 ФЗ «О лекарственных средствах» устанавливается ограниченный круг контрагентов, которым организация оптовой торговли может осуществлять продажу или передачу лекарственных средств. В их число входят:

1) другие организации оптовой торговли лекарственными средствами;

2) производители лекарственных средств (для производства препаратов);

3) аптечные организации и ветеринарные аптечные организации;

4) научно-исследовательские организации (для научно-исследовательской работы);

5) индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую или медицинскую деятельность;

6) медицинские организации, ветеринарные организации;

7) организации, осуществляющие разведение, выращивание и содержание животных.

Необходимо отметить, что этот перечень является закрытым и согласно Положению о лицензировании нарушение требований данной статьи признается грубым нарушением лицензионных требований, что влечет наказание в соответствии с ч. 4 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях и штраф для индивидуальных предпринимателей в размере от 4 до 5 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток, а для юридических лиц также предусмотрено приостановление деятельности или штраф в размере от 40 до 50 тыс. рублей.

По мнению Заварзина А.В., «для координации взаимодействия между указанными субъектами оптового рынка был выработан ряд механизмов, обеспечивающих оборот лекарственных средств. Одним из самых распространённых видов договоров, используемых в отношениях оптовой реализации лекарственных препаратов, является договор поставки. Главная специфика договора поставки, как разновидности договора купли-продажи, заключается в его субъектном составе и цели приобретения товара».

Согласно Гражданскому кодексу РФ, поставщик должен являться лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Более того, покупатель приобретает товары «для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием». Что же касается специфики договора поставки лекарственных средств, то она заключается в субъектном составе покупателей, который ограничен ФЗ «О лекарственных средствах».

Учитывая особенности лекарственных средств как объекта гражданско-правового оборота, существует ряд предложений по совершенствованию законодательства в области поставки лекарственных средств.

Например, Гвичия Г.М. отмечает что: «Количество и качество товара не является достаточным для определения сущностных характеристик договора. В связи с этим предлагается считать ассортимент (номенклатуру) существенным условием договора, так как он позволяет более точно определить волевую направленность лиц, заключивших договор, а также природу договора».

Заварзин А.В. в своих трудах предлагает «установить прямую ответственность производителя лекарственных препаратов, предоставив покупателю право выбирать, к кому предъявлять претензии: к непосредственно поставщику или к производителю лекарственных препаратов». На мой взгляд, не во всех ситуациях имеется возможность определить, чьи именно действия оказали влияние на качество лекарственных средств, и кто должен нести за это ответственность.

Кроме того, имеется возможность, что наличие солидарной ответственности приведет к увеличению количества необоснованных исков против производителей лекарственных средств. Это крайне негативно скажется на взаимодействии между розничными продавцами, поставщиками и производителями.

Второй способ координации хозяйствующих субъектов является дистрибуторский договор. Изначально дистрибуторские договоры закрепляли только отношения между иностранной фармацевтической компанией и монопольным импортёром, который распространял товар на определённой территории. Однако теперь в РФ зачастую заключаются дистрибуторские договоры между российскими компаниями для того, чтобы продвигать лекарственные средства на региональных рынках, но несмотря на это отдельного правового регулирования дистрибуторских договоров в России в настоящий момент не имеется.

Как отмечает Борисова А.Б.: «Дистрибуторский договор можно определить как договор, по которому одна сторона (дистрибутор) в рамках ведения предпринимательской деятельности обязуется приобретать товар у другой стороны (поставщика) и осуществлять или организовывать его продвижение на определенной территории, а поставщик обязуется не поставлять товар для реализации на этой территории самостоятельно или при участии третьих лиц, в том числе, не продавать товар третьим лицам для распространения на этой территории».

Таким образом, можно выделить особенности дистрибутора и дистрибуторского соглашения в целом:

1. Дистрибутор воздерживается от продвижения товаров конкурентов поставщика.
2. Дистрибутор обладает определенными привилегиями на данной территории, такими как исключительное право на покупку товаров у поставщика.
3. Дистрибутор практически всегда осуществляет размещение товаров, снабженных товарным знаком (или обособленных иным образом).

Однако до сих пор нет единой устоявшейся судебной практики по рассмотрению данного вида договоров. Российские суды в своих решениях могут квалифицировать дистрибуторский договор по-разному:

1. Квалификацию дистрибуторского договора как агентского можно увидеть в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 19.04.2005 № Ф08-1395/2005.
2. Смешанный договор – Постановление ФАС Поволжского округа от 25.01.2005 № А55-6685/2004-42.
3. Договор купли-продажи – Постановление ФАС Уральского округа от 02.05.2006 № Ф09-3252/06-С3 по делу № А50-19308/2005.
4. Договор коммерческой концессии – Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 № 07АП-10750/09 по делу А45-19054/2009.

Несмотря на это, предметом дистрибуторского договора будет являться определенные действия сторон, связанные с поставками товара на определенный рынок сбыта.

Необходимо выделить следующие существенные условия договора:

1. Территория, распространения товара дистрибутором.
2. Наименование лекарственного средства.
3. Срок действия договора.

Кроме всего прочего, необходимо так же отметить, что важным вопросом государственного регулирования рынка лекарственных препаратов является установление предельных отпускных цен на некоторые категории препаратов. Нормативно-правовыми актами, которые регулируют этот вопрос являются Постановление Правительства РФ от 29.10.2010 № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов» и Постановление Правительства РФ от 08.08.2009 № 65 «О совершенствовании государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов». Необходимо обратить внимание на тот факт, что дистрибуторы это посредник между производителем и потребителем, и именно от них во многом зависит какой будет итоговая цена, по которой препарата попадет к пациенту.

Из-за этого очень важно чтобы именно организации оптовой торговли соблюдали указанные правила, так как на практике отпускная цена производителя известна только данным организациям, но не аптекам.

В Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2011 г. № 20АП-664/11 отмечается: «С учетом значительных объемов и ассортимента, поставляемых обществом аптечному учреждению лекарственных средств установление достоверности указанных обществом сведений о фактической отпускной цене производителя лекарственных средств по каждой поставляемой позиции не представляется возможным».

Из Решения Арбитражного суда Тульской области от 06.12.2010 по делу № А68-6942/10: «Возложение обязанности по проверки достоверности указанных сведений на аптечное учреждение розничной торговли противоречит пункту 8 постановления Правительства РФ от 08.08.2009 г. № 654 «О совершенствовании государственного регулирования цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства».

«Одним из самых распространённых нарушений, в этом случае является включение в протокол о согласовании цен недостоверных сведений о фактической отпускной цене производителя. Таким образом, формально организация оптовой торговли не превышает размера допустимых надбавок, однако в то же время нарушает положения Постановления о регулировании цен, явно завышая цену» – из Решения Арбитражного суда Тульской области от 06.12.2010 по делу № А68-6942/10.

Необходимо отметить, что нарушение дистрибуторами порядка ценообразования может трактоваться судами с разной точки зрения. Выделяются два различных вида наказания. На примере дела № А14-657/2013, ООО «Логос-Фарм» признали виновной по ч. 2 ст. 14.6 КоАП: «нарушения установленного порядка ценообразования, выразившийся в завышении цены на лекарственное средство, включенное в перечень ЖНВЛП», что привело к наложению штрафа в размере 100 тысяч рублей.

При этом так же необходимо отметить, что случаи, когда правонарушения признавались малозначительными так же не редки. Возможно в таких случаях на решение влияли следующие факторы:

1. Правонарушения было совершено впервые;
2. Отсутствовала общественная опасность;
3. Нарушение было своевременно устранено;
4. Дальнейшая реализация продукции производилась без превышения оптовых надбавок.

Таким образом, в данной статье было проведено исследование государственного регулирования рынка лекарственных средств. Анализ судебной практики показал, что до сих пор нет единой устоявшейся судебной практики по вопросу классификации дистрибуторских договоров, на практике данные договоры классифицируются совершенно по-разному. Вторая главная проблема регулирования рынка лекарственных средств заключается в отсутствии информирования аптечных учреждений об отпускной цене производителя, что в свою очередь зачастую приводит к злоупотреблению дистрибуторами ценовой политикой.

1. **Примеры юридических казусов судебной практики, связанной с государственным регулированием рынка лекарственных средств**

Рассмотрим примеры юридических казусов в данной сфере.

Как уже ранее затрагивалось, в деле № А14-657/2013 ООО «Логос-Фарм» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области о привлечении к административной ответственности от 14.01.2013 года №1/2013-К. В суде ООО «Логос-Фарм» поддержало свои требования.

В ходе судебного заседания судом выло установлено, что 27-28 сентября 2012 года Управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области была проведена выездная плановая проверка Государственного учреждения здравоохранения «Усманская центральная районная больница» по соблюдению обязательных требований порядка ценообразования на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

04.10.2012 года Управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области было вынесено определение №37 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

В ходе административного расследования Управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области было установлено, что ООО «Логос-Фарм» поставил партию товара, находящегося в перечне ЖНВЛП, по завышенной цене. Завышение цены составило 22,43 руб. за единицу товара. Общая сумма завышения – 1211,22 руб.

14.01.2013 года было принято постановление № 1/2013-К о привлечении к административной ответственности ООО «Логос-Фарм» по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

Оценив представленные в материалах дела документы выездной проверки, Арбитражный суд Воронежской области пришел к выводу, что требования ООО «Логос-Фарм» не имеют оснований. При принятии решения, суд руководствовался следующим:

На основании ч. 2 ст. 63 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» организации оптовой торговли и (или) аптечные организации, индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, осуществляют реализацию лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, по ценам, уровень которых не превышает сумму фактической отпускной цены, установленной производителем лекарственных препаратов и не превышающей зарегистрированной предельной отпускной цены, и размер оптовой надбавки и (или) размер розничной надбавки, не превышающие соответственно размера предельной оптовой надбавки и (или) размера предельной розничной надбавки, установленных в субъекте Российской Федерации.

Пунктом 5 Правил установления предельных размеров оптовых и предельных размеров розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в субъектах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 N 865 установлено, что размер розничной надбавки к фактической отпускной цене производителя на лекарственный препарат, установленный аптечной организацией, индивидуальным предпринимателем и медицинской организацией, осуществляющими реализацию лекарственных препаратов на территории субъекта Российской Федерации, не должен превышать соответствующий предельный размер розничной надбавки, установленный органом исполнительной власти этого субъекта Российской Федерации.

В соответствии с приказом Управления по ценам и контролю в сфере размещения государственных заказов Липецкой области от 25.02.2010 № 5 «Об установлении предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, реализуемые предприятиями и организациями всех форм собственности, а также физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей» предельные оптовые и розничные надбавки к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, согласно приложению:

оптовые надбавки до 50 руб. - 12%, свыше 50 руб. до 500 руб. - 10%, свыше 500 руб. - 7,2%; розничные надбавки до 50 руб. - 23%, свыше 50 руб. до 500 руб. - 18%, свыше 500 руб. - 12%.

Суд решил в удовлетворении заявленных ООО «Логос-Фарм» требований отказать. Необходимо отметить, что данной решение было обжаловано, но в удовлетворении так же было отказано.

Как мною отмечалось ранее в исследовании, в судебной практике имеет место быть признание такого рода правонарушений незначительными. Такую позицию суда можно показать на примере дела № А05-1481/2011, которое рассматривалось Арбитражным судом Архангельской области.

В суд обратилось Управление Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социально развития по Архангельской области и Ненецкому автономному округу с заявлением о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 КоАП ООО «Северо-Западная фармацевтическая компания. Опт».

В ходе заседания суд установил, что Управлением Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социально развития по Архангельской области и Ненецкому автономному округу была проведена плановая проверка ООО «СЗФК. Опт», в ходе которой были выявлены превышения установленной максимальной оптовой надбавки:

Лекарственное средство Аспаркам – максимальная надбавка 20,5% – фактическая 20,74%.

Лекарственное средство Нурофен для детей – максимальная надбавка 14,5% – фактическая 25,8%.

Таким образом, в ходе судебного заседания факт совершения правонарушения был подтвержден, однако суд посчитал, что согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 24.03.2005 № 5 дано понятие малозначительности административного правонарушения, которым является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

В итоге Административный суд Архангельской области решил в удовлетворении заявления о привлечении ООО «СЗФК. Опт» отказать, ввиду малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, анализ судебной практики по государственному регулированию рынка лекарственных средств показывает, что на данный момент единая практика по решению таких дел отсутствует, что приводит к неоднозначности решений по таким делам.
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**Приложение №1**

**Пример из судебной (арбитражной) практики по государственному регулированию рынка лекарственных средств**

**Решение Арбитражного суда Воронежской области от 14 июня 2013 года по делу № А-14 657/2013**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ  
  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Воронеж   
  
« 14 » июня 2013 г. Дело № А14-657/2013  
  
Резолютивная часть изготовлена 13.06.2013 г.  
  
Полный текст решения изготовлен 14.06.2013 г.  
  
  
Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Пименовой Т.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кувшиновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм», г. Воронеж (ОГРН 1033600088037, ИНН 3662078501), к Управлению потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, г. Липецк (ОГРН 1064823060576, ИНН 4826036368) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности от 14.01.2013 года №1/2013-К,  
  
при участии:  
  
от заявителя: Залаты Юрия Николаевича, коммерческого по доверенности от 03.06.2013 года (сроком на 10 дней в деле), паспорт РФ,   
  
от Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области: Мочалиной Ольги Алексеевны, консультанта по доверенности б/н от 09.08.2012 года (копия в деле), паспорт РФ,   
  
 **установил:**  
  
Общество с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» (далее – заявитель или ООО «Логос-Фарм») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 14.01.2013 года №1/2013-К о привлечении его к административной ответственности по основаниям ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.  
  
Определением суда от 01.02.2013 года заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.  
  
Определением суда от 29.03.2013 года суд перешел к рассмотрению заявления ООО «Логос-Фарм» по общим правилам административного судопроизводства, и назначил предварительное судебное заседание на 06.05.2013 года.   
  
Определением суда от 06.05.2013 года назначено судебное разбирательство по рассмотрению спора по существу на 04 июня 2013 года.  
  
В судебном заседании представитель ООО Логос-Фарм» поддержал свои требования. При этом ссылается на отсутствие в его действиях состава вмененного административного правонарушения, недоказанность материалами административного производства факта совершения правонарушения по изложенным в заявлении основаниям.  
  
Административный орган возражает против удовлетворения заявленных требований, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, просит в удовлетворении требований заявителя отказать.   
  
В судебном заседании объявлялся перерыв с 04 по 13 июня 2013 года (без учета выходных и праздничных дней 08, 09, 12 июня).  
  
Из материалов дела установлено.  
  
27-28 сентября 2012 года Управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области была проведена выездная плановая проверка Государственного учреждения здравоохранения «Усманская центральная районная больница» по соблюдению обязательных требований порядка ценообразования на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.  
  
04.10.2012 года Управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области было вынесено определение №37 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.  
  
В ходе административного расследования было установлено следующее.   
  
ГУЗ «Усманская ЦРБ» осуществляет фармацевтическую деятельность в аптеке, расположенной по адресу: г. Усмань, ул. Ленина, д. 3, на основании лицензии № ЛО-48-02-000042, выданной управлением здравоохранения Липецкой области 22.10.2008 года.  
  
Аптека ГУЗ «Усманская ЦРБ» получает лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для осуществления медицинской деятельности ГУЗ «Усманская ЦРБ» согласно заключенным договорам поставки.  
  
Во исполнение договора №26/26-ЭА на поставку лекарственных средств для нужд ГУЗ «Усманская ЦРБ», заключенного им на 3 квартал 2012 года с Обществом с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм», последнее поставило ГУЗ «Усманская ЦРБ» лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств с нарушением Правил установления предельных размеров оптовых и предельных размеров розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов в субъектах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 №865.  
  
Так, при поставках ООО «Логос-Фарм» в ГУЗ «Усманская ЦРБ» лекарственного препарата «Амброксол» сироп 15 мг/5 мл № 100 мл серий 010612 и 020612 по товарным накладным от 18.07.2012 г. №1360, от 13.08.2012 г. № 1520 имеются признаки нарушения порядка ценообразования, предусмотренного постановлениями Правительства РФ от 08.08.2009 № 654 «О совершенствовании государственного регулирования цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства», от 29.10.2010 № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов», а именно: в протоколах согласования цен к указанным выше накладным на поставку лекарственных препаратов в ГУЗ «Усманская ЦРБ» ООО «Логос-Фарм» в графе «Производитель» указало Софарм АО, Болгария. В то же время в протоколах согласования цен к товарным накладным на закупку ООО «Логос-Фарм» данного лекарственного препарата, а именно № 00528843 от 10.07.2012 г. поставщика ООО «ФК ПУЛЬС» (г. Химки Московской обл.) и № 19447191 от 01.08.2012 г. поставщика ООО «ВИТТАкомпани» (г. Москва) в графах «Производитель» указан ООО ЭКОлаб. Кроме того, ГУЗ «Усманская ЦРБ» представлены надлежащим образом заверенные копии деклараций о соответствии на данный лекарственный препарат указанных серий (010612 и 020612), в соответствие с которыми производителем лекарственного препарата «Амброксол сироп 15мг/5мл 100мл» серий 010612 и 020612 является ЗАО ЭКОлаб.  
  
Цена поставки данного лекарственного препарата ООО «Логос-Фарм» в ГУЗ «Усманская ЦРБ» соответствует цене, указанной в договоре поставки на 3 квартал 2012 г от июля 2012 г. №26/26-ЭА, и составляет 52,00 рубля.   
  
Амброксол сироп 15мг/5мл 100мл серии 010612 (производитель - ЗАО ЭКОлаб, Россия), поставщик - ООО «ФК ПУЛЬС» (г. Химки Московской обл.) (товарная накладная, протокол согласования цен № 00528843 от 10.07.2012).  
  
Цена гос. реестра - 31,65 руб. без НДС.  
  
Цена завода изготовителя - 24,00 руб. без НДС.  
  
Цена организации оптовой торговли (ООО «ФК ПУЛЬС») - 27,79 руб. без НДС, цена поставки ООО «Логос-Фарм» в ГУЗ «Усманская ЦРБ» 52,00 руб. В соответствии с Правилами установления предельных размеров оптовых и предельных размеров розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов в субъектах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 г. №865, предельная оптовая цена на лекарственный препарат Амброксол сироп 15мг/5мл 100мл формируется с учетом фактической отпускной цены производителя, не превышающей цену гос. реестра и фактической оптовой надбавки и розничной надбавки, не превышающих соответственно предельный размер оптовой и розничной надбавок, утвержденные приказом управления по ценам и контролю в сфере размещения государственных заказов Липецкой области от 25.02.2010 г. № 5 и составит 29,57 руб.  
  
Цена гос. реестра с НДС: 31,65 руб. х 1,1 = 34,82 руб.   
  
Цена производителя с НДС: 24,00 руб. х 1,1 = 26,40 руб.  
  
Цена организации оптовой торговли (ООО «ФК ПУЛЬС») с НДС: 27,79 руб. х 1,1 = 30,57 руб. Фактическая оптовая надбавка: 30,57 руб. - 26,40 руб. = 4,17 руб. Уровень фактической оптовой надбавки (с НДС): 4,17 руб. /26,40 руб. \* 100 = 15,80% Предельная оптовая надбавка без НДС (12%): 24,00 руб. х 0,12 = 2,88 руб.   
  
Предельная оптовая надбавка с НДС: 2,88 руб. х 1,1 = 3,17 руб.  
  
Максимально допустимая оптовая цена: 26,40 руб. (цена производителя с НДС) + 3,17руб. (предельная оптовая надбавка с НДС) = 29,57 руб.  
  
Завышение цены за единицу товара составило 22,43 руб.  
  
Всего в ГУЗ «Усманская ЦРБ» ООО «Логос-Фарм» поставлено 54 упаковки данной серии лекарственного препарата (010612). Общая сумма завышения составила 1211,22 руб.  
  
Амброксол сироп 15мг/5мл 100мл серии 020612 (производитель - ЗАО ЭКОлаб, Россия), поставщик - ООО «ВИТТА компани» (г. Москва) (товарная накладная, протокол согласования цен № 19447191 от 01.08.2012 г.).  
  
Цена гос. реестра - 31,65 руб. без НДС.  
  
Цена завода изготовителя - 25,00 руб. без НДС.  
  
Цена организации оптовой торговли (ООО «ВИТТА компани») - 27,26 руб. без НДС.  
  
Цена поставки ООО «Логос-Фарм» в ГУЗ «Усманская ЦРБ» 52,00 руб.   
  
Цена гос. реестра с НДС: 31,65 руб. х 1,1 = 34,82 руб. Цена производителя с НДС: 25,00 руб. х 1,1 = 27,50 руб.  
  
Цена организации оптовой торговли (ООО «ВИТТА компани») с НДС: 27,26 руб. х 1,1 = 29,99 руб. Фактическая оптовая надбавка-: 29,99 руб. - 27,50, руб. = 2,49 руб. Уровень фактической оптовой надбавки (с НДС): 2,49 руб. /27,50 p  
  
Предельная оптовая надбавка без НДС (12%): 25,00 руб. х 0,12 = 3,00 руб. Предельная оптовая надбавка с НДС: 3,00 руб. х 1,1 = 3,30 руб.  
  
Максимально допустимая оптовая цена: 27,50 руб. (цена производителя с НДС) + 3,30руб. (предельная оптовая надбавка с НДС) = 30,80 руб.  
  
Завышение цены за единицу товара составило 21,20 руб.  
  
Всего в ГУЗ «Усманская ЦРБ» ООО «Логос-Фарм» поставлено 9 упаковок данной серии лекарственного препарата (020612). Общая сумма завышения составила 190,80 руб.  
  
В связи с установленным фактом не указания Обществом с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» в сопроводительных документах сведений о ценах государственного реестра, фактических отпускных ценах заводов – изготовителей, фактическом размере оптовых и/или розничных надбавок Управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области 28.12.2012 года в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя Общества с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» - генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» Журавлева Андрея Ивановича был составлен протокол об административном правонарушении №103/2012-КЦ.  
  
14.01.2013 года заместителем начальника управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области Ждановой Л. П. по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» было принято постановление №1/2013-К о привлечении его к административной ответственности по части 2 ст. 14.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере ста тысяч рублей.  
  
Не согласившись с указанным постановлением, ООО «Логос-Фарм» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.  
  
Заслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и оценив на основании ст. 71 АПК РФ все доказательствам в их совокупности, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии с частью 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.  
  
Ценообразование на рынке лекарственных средств, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, регулируется государством в соответствии с Федеральным законом от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» и Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».  
  
В соответствии с частью 1 статьи 61 Федерального закона от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» установленные производителями лекарственных препаратов предельные отпускные цены на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, подлежат государственной регистрации.  
  
Согласно ч. 1 статьи 62 указанного Федерального закона зарегистрированные предельные отпускные цены на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, подлежат включению в государственный реестр предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.  
  
На основании ч. 2 ст. 63 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» организации оптовой торговли и (или) аптечные организации, индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на фармацевтическую деятельность, осуществляют реализацию лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, по ценам, уровень которых не превышает сумму фактической отпускной цены, установленной производителем лекарственных препаратов и не превышающей зарегистрированной предельной отпускной цены, и размер оптовой надбавки и (или) размер розничной надбавки, не превышающие соответственно размера предельной оптовой надбавки и (или) размера предельной розничной надбавки, установленных в субъекте Российской Федерации.  
  
Пунктом 5 Правил установления предельных размеров оптовых и предельных размеров розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в субъектах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.10.2010 N 865 установлено, что размер розничной надбавки к фактической отпускной цене производителя на лекарственный препарат, установленный аптечной организацией, индивидуальным предпринимателем и медицинской организацией, осуществляющими реализацию лекарственных препаратов на территории субъекта Российской Федерации, не должен превышать соответствующий предельный размер розничной надбавки, установленный органом исполнительной власти этого субъекта Российской Федерации.  
  
В соответствии с приказом Управления по ценам и контролю в сфере размещения государственных заказов Липецкой области от 25.02.2010 № 5 «Об установлении предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, реализуемые предприятиями и организациями всех форм собственности, а также физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей» предельные оптовые и розничные надбавки к фактическим отпускным ценам производителей на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, согласно приложению:  
  
оптовые надбавки до 50 руб. - 12%, свыше 50 руб. до 500 руб. - 10%, свыше 500 руб. - 7,2%; розничные надбавки до 50 руб. - 23%, свыше 50 руб. до 500 руб. - 18%, свыше 500 руб. - 12%.  
  
Как следует из материалов дела, лекарственный препарат Амброксол сироп 15мг/5мл 100мл серии 010612 (производитель - ЗАО ЭКОлаб, Россия), поставщик - ООО «ФК ПУЛЬС» (г. Химки Московской обл.) приобретен ООО «Логос-Фарм» у оптовой организации ООО «ФК ПУЛЬС» по цене 27,79 рублей без НДС за единицу товара.  
  
Отпускная цена производителя без НДС составила 24,00 рубля без НДС.  
  
Лекарственный препарат Амброксол (противоастматическое средство) включен в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2002 г. № 103.  
  
Максимально допустимая оптовая цена на лекарственный препарат Амброксол, (производитель - ЗАО ЭКОлаб, Россия оптовый поставщик ООО «ФК ПУЛЬС») должна составлять 29,57 рублей.  
  
Цена поставки заявителем в адрес ГУЗ «Усманская ЦРБ» лекарственного препарата Амброксол составила 52,00 рубля.  
  
Завышение цены за единицу товара составила 23,43 рубля, общая сумма завышения, исходя из поставленной партии препарата, составила 1211,22 рублей.  
  
Максимально допустимая оптовая цена на лекарственный препарат Амброксол, (производитель - ЗАО ЭКОлаб, Россия оптовый поставщик ООО «ВИТТА компани») должна составлять 30,80 рублей.  
  
Цена поставки заявителем в адрес ГУЗ «Усманская ЦРБ» лекарственного препарата Амброксол составила 52,00 рубля.  
  
Завышение цены за единицу товара составила 21,20 рубля, общая сумма завышения, исходя из поставленной партии препарата, составила 190,80 рублей.  
  
Факт поставки заявителем указанного лекарственного средства по цене, превышающей максимально допустимую оптовую цену, подтверждается имеющимися в деле доказательствами и Обществом в ходе судебного разбирательства не оспорено.  
  
В соответствии с частью 2 статьей 14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - ста тысяч рублей.  
  
В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.  
  
Как следует из материалов административного дела, ООО «Логос-Фарм» допустило нарушение требований, установленных постановлениями Правительства РФ от 08.08.2009 №654 «О совершенствовании государственного регулирования цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства» от 29.10.2010 №865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов», в результате чего розничные цены на указанные выше лекарственные препараты сформированы с нарушением порядка ценообразования.  
  
Эти обстоятельства подтверждены материалами дела и не опровергнуты достоверными доказательствами заявителя.  
  
Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 14.6 КоАП РФ, в действиях ООО «Логос-Фарм» подтверждается материалами дела.  
  
Нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности, влекущих незаконность оспариваемого постановления, судом не установлено.  
  
В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.  
  
Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).  
  
Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.  
  
Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.  
  
Такие доказательства в материалах дела отсутствуют. Более того, в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о повторности совершенного правонарушения. Так, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 11 марта 2013 года по делу №А14-19812/2012 в ходе оспаривания заявителем постановления Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области о привлечении его к административной ответственности в действиях ООО «Логос-Фарм» подтверждено наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 14.6 КоАП РФ.   
  
С учетом представленных участниками процесса материалов суд считает доводы заявителя, изложенные в заявлении, нормативно не обоснованными и противоречащими фактическим обстоятельствам дела.  
  
Доводы ответчика о том, что поставка товара по цене муниципального контракта не образует состава административного правонарушения, о недоказанности совершения им вменяемого правонарушения, основаны на неверном толковании правовых норм и противоречат материалам дела.  
  
При таких обстоятельствах отсутствуют основания для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать.  
  
Руководствуясь ст. ст. 1.4, 2.1, 26.2 КоАП РФ, ст. ст. 167 - 170, 207, 210 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд  
  
Р Е Ш И Л:  
  
В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Логос-Фарм» г. Воронеж (ОГРН 1033600088037, ИНН 3662078501) к Управлению потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, г. Липецк (ОГРН 1064823060576, ИНН 4826036368) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности от 14.01.2013 года №1/2013-К отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента изготовления полного текста решения в Девятнадцатый Арбитражный Апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области.  
  
  
Судья Т.В.Пименова

**Приложение №2**

Арбитражный суд Воронежской области

394030 Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77

**Заявитель:** ООО «Логос-Фарм»

ИНН: 3662078501

ОГРН: 1033600088037

Юридический адрес: 394068, Воронежская обл.,

г. Воронеж, ул. Хользунова д. 96

тел.:8-473-255-10-24

В лице Залаты Юрия Николаевич,

Коммерческого директора,

Действующего на основании доверенности от 03.06.2013г.

**Административный орган,**

**принявший решение о привлечении**

**к административной ответственности:**

Управление потребительского рынка

и ценовой политики Липецкой области

ИНН: 4826036368

ОГРН: 1064823060576

адрес: 398050, Липецкая обл., г. Липецк,

Ул. Плеханова, д. 1.

**Заявление**

**о признании незаконным и отмене полностью (в части) постановления (решения) административного органа о привлечении к административной ответственности**

27-28 сентября 2012 г. сотрудниками Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области была проведена выездная плановая проверка Государственного учреждения здравоохранения «Усманская центральная районная больница» по соблюдению обязательных требований порядка ценообразования на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

В ходе проверки был выявлен факт завышения цены поставки и максимальной оптовой наценки на лекарственный препарат «Амброксол», находящийся в перечне ЖНВЛП, о чем был составлен протокол об административном правонарушении от 28.12.2012 г. №103/2012-КЦ. На основании данного протокола и материалов проверки налоговым органом 14.01.2013 г. принято постановление №1/2013-К о привлечении ООО «Логос-Фарм» к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и взыскании штрафа в размере 100 000 рублей.

Я, Залата Юрий Николаевич, действующий по доверенности от 03.06.2013 г., от имени ООО «Логос-Фарм» считаю, что указанное постановление налогового органа не соответствует закону, поскольку в его действиях отсутствует состав вмененного административного правонарушения, а также имеет место недоказанность материалами административного производства факта совершения правонарушения.

Кроме этого, прошу принять во внимание пункт 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 24.03.2005 № 5, где дано понятие малозначительности административного правонарушения, которым является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Учитывая вышеизложенное, на основании статей 207-209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**прошу суд:**

Признать незаконным и отменить полностью постановление Управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 14.01.2013 г. №1/2013-К.

**Перечень прилагаемых документов:**

1. Уведомление о вручении документов, подтверждающие направление копии заявления административному органу.

2. Копия оспариваемого постановления административного органа.

3. Копии документов, подтверждающих незаконность оспариваемого постановления административного органа.

4. Документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление.

5. Выписка из единого государственного реестра юридических с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца.

Залата Юрий Николаевич

Коммерческий директор ООО «Логос-Фарм»

/ подпись /

07.06.2013 г.