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**1. Сбор и обработка данных для написания первой главы магистерской диссертации на тему: «ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ»**

В этом году экономика РФ испытывает колоссальное международное давление. Практические меры, применяемые зарубежными странами к России, выражаются в различного рода санкциях. Какова их природа? В чем заключается влияние санкций на экономику России? Какие возможности открываются у РФ в силу изменений внешней конъюнктуры? Согласно распространенной в экспертном сообществе точке зрения, введение санкций против РФ связано, главным образом, с политической позицией России по вопросу украинского кризиса. Западные государства, основная часть которых входит в НАТО, посчитали недопустимым действия властей РФ в отношении Крыма, а также восточных регионов Украины, в которых, по мнению стран Атлантического блока, ведут деятельность пророссийски настроенные вооруженные формирования.

Санкции, будучи односторонними или коллективными принудительными мерами, в международной практике получили широкое применение. Возможность их введения напрямую прописана в уставе Организации Объединенных Наций [в главе VII](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fun.org%2Fru%2Fsc%2Frepertoire%2Factions.shtml), где указана и цель таких мер принудительного характера - «поддержание или восстановление международного мира и безопасности».

Тот же устав ООН дает обширный список причин для введения санкций в отношении «нарушителя», от угрозы миру до превентивных мер. Обширная трактовка возможных опасностей стала причиной излишне широкого применения санкций в истории. Те же Соединенные Штаты Америки экономические санкции вводили против, как минимум, [десяти стран](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fria.ru%2Fspravka%2F20141219%2F1039216758.html), причем порой по крайне сомнительным поводам. Например, против «[признаков авторитарности режима Александра Лукашенко»](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fria.ru%2Feconomy%2F20041021%2F712546.html).

В то же время ограничительные меры обладают далеко не идеальной эффективностью: страны-«нарушители» часто довольно быстро к ним приспосабливаются, чего не скажешь о странах-«карателях». Тем не менее, данная мера наказания продолжает оставаться своеобразным фетишем на Западе, о чем можно судить по пролонгации антироссийских санкций в начале марта американским президентом, а затем и странами ЕС. Сделано это было вопреки здравому смыслу и собственным интересам, «как надо», что можно [подтвердить словами](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fgazeta.ru%2Fsocial%2F2016%2F03%2F08%2F8113169.shtml) одной из «железных леди» американской политики – Саманты Пауэр. [2]

Вместе с тем, Пауэр отметила, что принятые меры отрицательно влияют на ситуацию в мировой экономике и ухудшают жизнь россиян. Вторит ей министр финансов США Джейк Лью, который, подводя итоги двух лет санкций, не [стал скрывать](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fgazeta.ru%2Fbusiness%2Fnews%2F2016%2F03%2F15%2Fn_8373515.shtml) свое удовлетворение: [2] «Мы спланировали санкции таким образом, чтобы минимизировать побочные эффекты и направить их на людей, наиболее близких к процессу принятия решений. Я думаю, что они очень эффективны».[1]

[Потери российской экономики от санкций](http://politrussia.com/ekonomika/razoblachaem-mify-o-581/), по оценке ряда экспертов, в течение 2014-2017 гг. составят около $170 млрд. На официальном уровне сумма фактических потерь оценивается в $20-25 млрд. ВВП России в 2015 году снизилось на 3,5-4%, околонулевая динамика этого показателя [ожидается](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Frg.ru%2F2016%2F03%2F03%2Fbank-rossii-uluchshil-prognoz-snizheniia-vvp-na-pervyj-kvartal-2016-goda.html) в 2016 году. [1]

Вместе с тем уже год назад западные [эксперты отметили](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fria.ru%2Fworld%2F20150318%2F1053130919.html), что санкции не привели к ожидаемым последствиям – ни экономического, ни политического характера. Ограничительные меры, наоборот, послужили толчком для изменения российской экономики: бизнес в России [переориентировался](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fvz.ru%2Feconomy%2F2015%2F3%2F23%2F735932.html) с сырьевой отрасли на сегменты с высокой добавленной стоимостью; государство во время нового кризиса, вопреки устоявшейся «либеральной традиции», предпочитает [поддерживать реальный](http://politrussia.com/ekonomika/neliberalnaya-storona-tsentrobanka-627/), а не финансовый сектор.

Наконец, Правительством РФ была начата борьба со структурными проблемами, которые сегодня являются первопричиной социальных трудностей, а не их следствиями. Это позволило Дмитрию Медведеву заявить, что даже несмотря на сложную экономическую ситуацию, все государственные обязательства перед обществом [будут выполнены](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2F1tv.ru%2Fnews%2Fsocial%2F302296).

Имеющаяся статистика в денежном выражении действительно подтверждает значительное сокращение импорта и экспорта за два года – [на 43,2% и 35,0% соответственно](http://politrussia.com/ekonomika/realnye-itogi-importozameshchaniya-708/). Вместе с тем наблюдалось и существенное сокращение импорта по некоторым важным для нашей страны группам товаров продовольственной и химической промышленности.

Санкции поставили Россию перед необходимостью устранить появившиеся дисбалансы между потребностями населения и уровнем производства. Этого удалось добиться путем масштабного субсидирования реального сектора экономики и структурных изменений. В результате уже спустя год была решена задача №1 – [увеличено производство пищевых продуктов](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Froshchepiy.livejournal.com%2F2405.html). Также была заложена основа для дальнейшего промышленного развития. В частности, был дан старт ряду проектов в важных для импортозамещения отраслях, а выход ряда запущенных ранее предприятий на производственную мощность обеспечил рост химической промышленности в 2015-2016 годах.

Но самое главное заключается в том, что импортозамещение, проводившееся ранее путем вливания огромных средств в госкорпорации, наконец стало государственной политикой, направленной на всестороннее развитие, в том числе и предприятий с частным капиталом.

Западный санкционный режим позволил уличить некоторые страны в проведении политики двойных стандартов. Не раз, что называется, с поличным были пойманы Соединенные Штаты Америки.

Введенные ограничительные меры не мешали США продолжать взаимодействие в тех отраслях, где оно было им выгодно. Красной линией через прошедшие два года проходит история о закупке у России космических двигателей [РД-180](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fdw.com%2Fru%2F%25D1%2581%25D0%25BC%25D0%25B8-%25D0%25BF%25D0%25B5%25D0%25BD%25D1%2582%25D0%25B0%25D0%25B3%25D0%25BE%25D0%25BD-%25D0%25B4%25D0%25BE%25D0%25B1%25D0%25B8%25D0%25B2%25D0%25B0%25D0%25B5%25D1%2582%25D1%2581%25D1%258F-%25D1%2581%25D0%25BC%25D1%258F%25D0%25B3%25D1%2587%25D0%25B5%25D0%25BD%25D0%25B8%25D1%258F-%25D1%2581%25D0%25B0%25D0%25BD%25D0%25BA%25D1%2586%25D0%25B8%25D0%25B9-%25D0%25BF%25D1%2580%25D0%25BE%25D1%2582%25D0%25B8%25D0%25B2-%25D0%25BC%25D0%25BE%25D1%2581%25D0%25BA%25D0%25B2%25D1%258B%2Fa-18496017) и о [возобновлении контрактов на американских астронавтов](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Finopressa.ru%2Farticle%2F21apr2014%2Fwp%2Fnasa.html). Вопреки санкциям американским компаниям [было разрешено](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fgolos-ameriki.ru%2Fcontent%2Fus-ukraine-content-solution%2F2808391.html) поставлять программное обеспечение в Крым. Вашингтон [продолжал активно сотрудничать](http://politrussia.com/go.php?link=https%3A%2F%2Feadaily.com%2Fnews%2F2015%2F06%2F01%2Fder-spiegel-ssha-sotrudnichaet-s-rossiey-v-obhod-sankciy-a-evropa-neset-ubytki) с Россией в сфере авиа- и машиностроения, [на днях стало известно](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fkommersant.ru%2Fdoc%2F2935682), что, несмотря на продление санкций, Штаты решили возобновить сотрудничество с нашей страной в сфере кибербезопасности.

Более того, все чаще в мировом сообществе [стали осознавать](http://politrussia.com/go.php?link=https%3A%2F%2Frussian.rt.com%2Finotv%2F2016-03-09%2FOpEdNews-Obama-ssoritsya-s-Moskvoj), что распускаемые США слухи о «российской угрозе» направлены лишь на обогащение американского военно-промышленного комплекса.

Антироссийские санкции привели и к другим, порой необратимым последствиям. Так, в декабре 2014 года из-за неконструктивной позиции Евросоюза было прекращено строительство газопровода «Южный поток». Уже после Болгария [будет прикладывать усилия](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fizvestia.ru%2Fnews%2F606040), чтобы этот проект реанимировать, но тщетно: Россия к тому моменту сумеет достичь договоренности о [строительстве второй ветки «Северного потока»](http://politrussia.com/ekonomika/laquo-severnyy-potok-2-raquo-ostavil-952/), основным европейским выгодополучателем станет Германия – еще один прекрасный пример двойных стандартов.

Список вполне реально продолжать и дальше. Однако очевидным будет одно – санкции ни в коей мере не способствуют достижению поставленной в Уставе ООН цели поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Они имеют во многом обратный эффект: создают новые очаги напряженности, усиливают раскол между политическими элитами и обществом, способствуют реализации скрытых и не всегда дружелюбных мотивов заинтересованных сторон.

Однако, судя по всему, санкции – явление во многом инертное, а значит, оно пришло к нам надолго. Не зря вице-премьер Дмитрий Рогозин по-простому [посоветовал](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Fvestifinance.ru%2Farticles%2F68379) потерять интерес к ним: нет никакого смысла интересоваться позицией Брюсселя и Вашингтона, поскольку они ее все равно не изменят.

Поддерживают это мнение читатели онлайн-журнала «Политическая Россия». Проведенный сайтом [опрос](http://politrussia.com/world/sanktsii-979/) показал, что большинство из них ожидают повторения кубинского сценария с продлением санкций в течение десятилетий. Но даже такая «новая экономическая реальность» не вселяет ужаса: [по заверениям политиков](http://politrussia.com/go.php?link=http%3A%2F%2Frg.ru%2F2016%2F02%2F12%2Fmer-ekonomika-adaptirovalas-k-sankciiam-i-nizkim-cenam-na-neft.html), Россия уже адаптировалась к ограничительным мерам, поэтому никакая их пролонгация нам не страшна.

Рассмотрим также аспект, касающийся самых серьезных, по оценке экспертов, контрмер российских властей - запрете ввоза продуктов из ЕС. Многие аналитики считают, что европейские сельхозпроизводители пострадали от эмбарго очень существенно. Поставки в Россию для многих из них были гарантией рентабельности, а для каких-то бизнесов и вовсе основным каналом сбыта. Найти покупателей на других рынках, полагают аналитики, предприятия пищепрома из ЕС смогут очень нескоро. И потому в ближайшее время их бизнес, вероятно, вряд ли будет прибыльным. Фонд Европы Вместе с тем ряд экспертов полагает, что последствия эмбарго для ЕС могут быть не столь существенными, как, в частности, влияние санкций на экономику России. Доля экспорта сельхозтоваров из Евросоюза в РФ – менее 5% в экономике этого политического объединения. И это несмотря на то, что Россия – второй для ЕС по объему рынок сбыта в данном сегменте. Также есть сведения о том, что Евросоюз собирается компенсировать возможные убытки от «антисанкций» со стороны РФ, использовав средства специально созданного фонда. Правда, его величина, считают аналитики, не слишком впечатляет – 400 млн евро. [1] Страна, которая может пострадать от «антисанкций» сильнее других – Финляндия. В силу географической близости это государство и РФ имеют тесные экономические связи. Примерно 25% экспорта из Финляндии направляется в Россию. Вместе с тем доля продовольствия в нем – менее 3%. Перспективы самообеспечения. В чем выразилось влияние санкций на сельское хозяйство России? Некоторые эксперты считают, что продуктовое эмбарго в отношении производителей из ЕС открыло перед аграриями РФ огромные возможности. Во многих сегментах освободились рыночные ниши, или, по крайней мере, стали значительно менее насыщенными. Есть точка зрения, что сельхозпроизводители из России пока не очень готовы к резкому увеличению объемов выпуска продукции, и в этом случае возможно два сценария: заполнение ниш за счет поставщиков из тех стран, что не попали под эмбарго, или же, что менее желательно для экономики РФ, возникновение ощутимого товарного дефицита. И, как следствие, рост цен. Экономика России сегодня, полагают многие эксперты, пока не может в полной мере гарантировать эффективное импортозамещение, в том числе и в области сельского хозяйства. Аналитики отмечают, что повышение отпускных цен на различные продукты произошло в достаточно скорые сроки с момента введения «антисанкций». В среднем по продуктам, формирующим основную корзину, рост цен в 2016г. может составить около 15%.[1] Есть вероятность, полагают аналитики, того, что упадет качество продукции, представленной на прилавках.

Стоит отметить также факт укрепления отношений с Китаем, государствами Латинской Америки и Ближнего Востока, которые оказались готовы заменить импорт из европейских стран и тем самым улучшить взаимоотношения с Россией.

Удалось нашей стране получить и дополнительные очки на политической арене: сейчас в ПА ОБСЕ обсуждается проект резолюции о недопустимости санкций к парламентариям, изначально предложенный Россией, что само по себе уже ставит под сомнение эффективность принудительного ограничения свободы передвижения.
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