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 ***АННОТАЦИЯ.*** В данной статье рассмотрены особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам. Особое внимание обращено на некоторые проблемы законодательного регулирования рассмотрения вышеуказанной категории дел.

***КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.*** *Корпоративный спор, конфликт, особенность корпоративных споров, акционерные общества, учредители, корпорации, арбитражный суд, юридические лица, предприниматели.*

Корпоративные споры — один из наиболее распространенных видов возникающих конфликтов. На практике  возникает множество вопросов, затрагивающих само понятие «корпоративный спор».

Данный вид спора  зачастую является следствием нарушения прав акционеров или сотрудников предприятия, они возникают внутри корпорации, например это могут быть  конфликты  между акционером и обществом или же  между акционерами по различным вопросам функционирования корпораций. Особенностью при рассмотрении корпоративных споров является то, что одной из сторон всегда выступает сотрудник корпорации. По некоторым делам данного спора сторонами конфликта, помимо акционеров  и обществ, могут быть и другие  юридические лица или индивидуальные предприниматели.

Корпоративные споры зачастую характеризуются наличием круга лиц, права и законные интересы которых затрагиваются корпоративным спором. Такие споры являются комплексными, поскольку в рамках одного спора затрагиваются интересы самого юридического лица, которое не может нормально функционировать в ситуации корпоративного конфликта, интересы участников или членов юридических лиц, права которых нарушены или оспорены, а также, зачастую, и интересы третьего лица [[1]](#footnote-2).

Именно в связи с повышенной сложностью данной категории дел, она и выделена законодателем в отдельную категорию и регулируется отдельными нормами.

В науке возник вопрос о соотношении понятий «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор». Попытка разграничить эти понятия была предпринята разработчиками Кодекса корпоративного поведения[[2]](#footnote-3), согласно которому любое разногласие или спор между органом общества и его акционером, которые возникли в связи с участием акционера в обществе, либо разногласие или спор между акционерами, если это затрагивает интересы общества, по своей сути представляет собой корпоративный конфликт, так как затрагивает или может затронуть отношения внутри общества. Таким образом, разработчики выделили два вида корпоративных конфликтов: разногласия и споры. Похожее мнение имеется в настоящее время и в науке. Так, по мнению Е.Н. Ефименко, В.А. Лаптева, «корпоративный конфликт» является родовым понятием по отношению к специальному – «корпоративный спор»… конфликт – это первичная стадия спора (или первичная стадия разногласий), которая перерастает в спор (во вторую стадию)»[[3]](#footnote-4). Подобного мнения придерживается и А.А. Кирилловых[[4]](#footnote-5).

Дела по корпоративным спорам относятся к специальной подведомственности арбитражных судов (ст.33 АПК РФ).

Ст.225.1 АПК дала определение корпоративных споров еще в отсутствие легального понятия корпораций. Из него выделяем группы споров: 1) связанные с созданием юридического лица (далее – ЮЛ), т.е. независимо от отнесения его к корпорациям; 2) связанные с управлением ЮЛом или участием в ЮЛе, являющемся коммерческой организацией, т.е. независимо от отнесения его к корпорациям (например, управлением в ГУП?); 3) связанные с управлением или участием в ряде некоммерческих ЮЛ, а именно в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус СРО в соответствии с федеральным законом.

Так, В 2013 году Общество с ограниченной ответственностью «М.» (далее — М.) было признано банкротом, в Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее — ЕГРЮЛ) была внесена запись о его исключении (прекращении). При этом по итогам процедуры конкурсного производства при банкротстве было установлено, что М. исполнены все предъявленные к нему требования кредиторов, что нашло отражение в определении суда первой инстанции о прекращении М., которое было принято, несмотря на возражения участников процесса, мотивированные отсутствием непогашенной кредиторской задолженности.

Один из участников М. (г-н К.) не согласился с прекращением компании (исключением ее из ЕГРЮЛ) и попытался обжаловать определение суда первой инстанции. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций прекратили производство по жалобе г-на К., указав, что он не обладает правом на ее подачу в связи с тем, что определение суда первой инстанции не затрагивает права и интересы г-на К. в контексте законодательства о банкротстве.

Президиум ВАС РФ не согласился с таким подходом, отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

Позиция ВАС РФ

В Постановлении № 8457/13 Президиум ВАС РФ разъяснил, что вопрос о целесообразности существования компании после полного удовлетворения требований кредиторов по итогам процедуры банкротства не может решаться помимо воли ее участников. При таких обстоятельствах подлежат применению нормы корпоративного законодательства, а не правила банкротства, достигшие своей цели (защита кредиторов).

Исходя из данных разъяснений, Президиум ВАС РФ, во-первых, признал право г-на К. на судебную защиту (как участника Меридиана), во-вторых, указал на необходимость восстановления Меридиана в ЕГРЮЛ.

Введение определенного процессуального порядка, в котором подлежат рассмотрению корпоративные споры, на наш взгляд, также позволит повысить качество и эффективность судебной защиты прав участников корпоративных правоотношений. Но насколько эти изменения действительно обеспечат права и законные интересы всех заинтересованных участников корпоративных отношений, позволит сказать только правоприменительная практика арбитражных судов.
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