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**Аннотация.** В статье выявлены отдельные категории корпоративных споров, вопрос подведомственности которых до настоящего времени однозначно не решен. Определены проблемы отнесения данных споров к ведению арбитражных судов либо судов общей юрисдикции. Осуществлен анализ судебной практики по вопросам рассмотрения корпоративных споров.
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Наиболее остро проблема определения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами встала в отношении корпоративных споров – споров, вытекающих из хозяйственной деятельности экономических субъектов. Длительный период споры могли рассматриваться как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, к примеру, в таких случаях, когда в качестве стороны по делу выступал гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя (акционер).

Значимость изучения проблем подведомственности корпоративных споров обусловлена необходимостью бесспорного разделения множества дел, обладающими признаками корпоративных споров в разрезе относимости данных дел к ведению арбитражных судов либо судов общей юрисдикции.

В настоящий момент, несмотря на совершенствование процессуального законодательства, все вопросы подведомственности, возникающие при рассмотрении корпоративных споров, полностью не разрешены.

Определение корпоративных споров можно построить на основании ст. 225.1 АПК РФ) [1].

Споры, связанные с созданием, реорганизацией, ликвидацией, управлением хозяйствующего субъекта, взаимоотношениями юридического лица с реестродержателем, а также государственными (муниципальными) органами по вопросам выпуска ценных бумаг, принадлежностью акций или долей в уставном капитале, о возмещении убытков, причиненных организации, о созыве общего собрания акционеров компании, можно назвать корпоративными.

Очередным шагом на пути решения проблемы подведомственности корпоративных споров стало внесение изменений в АПК РФ в июле 2009 года, направленных на формирование нового процессуального механизма судебного разрешения корпоративных споров.

В соответствии с Главой 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам» законодательно определена специальная подведомственность корпоративных споров арбитражным судам [1, п. 2 ч. 6 ст. 27], а также установлена исключительная подсудность, которая императивно определяется по местонахождению юридического лица, в связи с созданием, управлением или участием в котором возник соответствующий спор [1, ч. 4.1 ст. 38].

Одной из причин, обосновывающих своевременность данных изменений, являлась необходимость решения проблем рейдерских захватов. В качестве средств достижения собственных целей рейдеры использовали несколько параллельных судебных процессов по оспариванию тех или иных корпоративных решений (причем не только в арбитражных судах, но и в судах общей юрисдикции), применяли решения судов, находящихся в других (удаленных) субъектах РФ, применяли обеспечительные меры с целью заблокировать деятельность компании. Но даже если оставить «за скобками» профилактику рейдерства, совершенствование законодательства о подведомственности корпоративных споров необходимо для упорядочивания множества вопросов, возникающих в рамках разрешения споров, связанных с текущим управлением обществом, полномочиями единоличных исполнительных органов, обжалованием решений органов управления и т. д.

Приведем несколько примеров споров, при рассмотрении которых может возникнуть вопрос об их подведомственности:

1) споры, связанные с увольнением/восстановлением на работе лиц, осуществляющих функции единоличных исполнительных органов.

Примером может служить Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-14132/10 от 28.04.2014 года. Рассматривая спор по вопросу восстановления на работе генерального директора ЗАО «СЭЛЗ» Соловьева О.В., анализируя как нормы АПК РФ, так и нормы действующего ТК РФ, арбитражный суд в своем решении пришел к выводу, что отношения между единоличным исполнительным органом, с одной стороны, и акционерным обществом, с другой, основаны на трудовых договорах и являются трудовыми правоотношениями. Проанализировав положения статей 382, 383 и 391 ТК РФ, суд в своем решении указал, что отнесение споров между организацией и ее единоличным исполнительным органом к подведомственности судов общей юрисдикции исключает возможность их рассмотрения в арбитражных судах. Таким образом, данный спор, по мнению Арбитражного суда Московской области, не подпадает под действие ст. 225.1 АПК РФ, поскольку касается внутрихозяйственной деятельности ЗАО «СЭЛЗ» и однозначно относится к подведомственности судов общей юрисдикции[9].

Так же Решением Арбитражного суда Тверской области по делу № А66-13/2013 истец Котов Сергей Львович просит признать требование ЗАО «Защитные технологии» от 19.11.2012 в части «Срок полномочий Директора, определенный в соответствии с пунктом 8.2.2 Устава, истек 08.10.2012», незаконным. При рассмотрении спора суд пришел к выводу, что избранный истцом способ защиты права не соответствует характеру спорных правоотношений и не приведет к восстановлению нарушенного, по мнению истца, права, в случае удовлетворения иска. Таким образом, избрание истцом неадекватного обстоятельствам дела способа защиты права, отсутствие доказательств нарушения или оспаривания ответчиком прав истца, влечет отказ в удовлетворении требований истца о признании требования ЗАО «Защитные технологии» от 19.11.2012 в части «Срок полномочий Директора, определенный в соответствии с пунктом 8.2.2 Устава, истек 08.10.2012», незаконным. Оснований для рассмотрения по существу требования истца о признании трудового договора от 01.11.2009 заключенным на неопределенный срок, судом не усмотрено. Проанализировав ч. 2 ст. 27, 28, пункт 2 ч. 1 ст. 33, 225.1 АПК РФ и ст. 382 ТК РФ суд отметил, что рассматриваемый спор не является корпоративным спором, поскольку отношения между единоличным исполнительным органом (Котовым С.Л.) с одной стороны и обществом с ограниченной ответственностью (ООО «ГИЦ ПС ВТ») - с другой, основаны на трудовом договоре от 01.11.2009, как следствие являются трудовыми. Особенности регулирования трудовых отношений установлены Трудовым кодексом Российской Федерации. Поскольку в компетенцию арбитражных судов не входит рассмотрение трудовых споров, производство по требованию истца о признании трудового договора от 01.11.2009 заключенным на неопределенный срок подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ [10].

2. Выплата компенсации единоличному исполнительному органу юридического лица, в случае прекращения действия трудового договора. В целях защиты интересов ключевых топ-менеджеров, корпорации подписывают с данными сотрудниками соглашения о выплате им крупных компенсаций в случае прекращения трудового договора по определенным основаниям, например, в случае досрочного увольнения директора по решению Совета директоров либо собрания участников или в случае смены собственника компании. Трудовой кодекс РФ фактически не ограничивает размер выплат в указанных случаях [3, ст. 178, ст. 279], но, учитывая значительный размер подобных компенсаций, акционеры (участники) компании могут быть заинтересованы в оспаривании подобных соглашений. Перспективы такого оспаривания будут зависеть от того, в каком суде будет рассматриваться дело – арбитражном или общей юрисдикции.

У судов общей юрисдикции подход к решению данных споров однообразный: урегулирование трудовых отношений с помощью норм гражданского законодательства (в том числе даже по аналогии) противоречит ст. 5 ТК РФ [3] и никак не предусмотрено ст. 2 ГК РФ [2]. В трудовом законодательстве отсутствуют нормы о недействительности трудового договора [5,6]. Поэтому возражения работодателей на иски работников о взыскании компенсации, основанные на доводах о недействительности соглашения о компенсации, судами не принимаются во внимание [7,8].

Итак, при отсутствии доводов о нарушении норм о крупных сделках (либо сделках с заинтересованностью) рассмотрение спора может быть признано неподведомственным арбитражному суду [11, c. 155].

Так же отметим, что, согласно ФЗ № 409 от 29.12.2015 г. в ст. 225.1 АПК РФ внесены изменения, согласно которым почти все споры, указанные в части 1 ст. 225.1 АПК РФ могут быть переданы на рассмотрение третейскому суду при отсутствии ряда предусмотренных частями 2–5 ст. 225.1 ограничений. При этом п. 7 ст. 13 ФЗ №409 от 29.12.2015 предусматривает, что арбитражные соглашения о передаче в третейский суд споров, предусмотренных статьей 225.1 АПК РФ, могут быть заключены не ранее 1 февраля 2017 года. Указанные арбитражные соглашения, заключенные ранее 1 февраля 2017 года, считаются неисполнимыми. Согласно ч. 7 ст. 7 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» [4], арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров участников созданного в Российской Федерации юридического лица и самого юридического лица, для разбирательства которых применяются правила арбитража корпоративных споров, может быть заключено путем его включения в устав юридического лица. Таким образом, все вышеизложенное свидетельствует о развитии и повышении эффективности арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации. Тот факт, что некоторые корпоративные споры могут передаваться на рассмотрение третейского суда, говорит о совершенствовании не только процессуального законодательства, но и материального, так как арбитрабельность невозможно реализовать как таковую без усовершенствования материально-правовой составляющей потенциально-спорного правоотношения (т.е. правоотношения, из которого может возникнуть спор, который будет передан на рассмотрение в суд). Подводя итог, необходимо отметить, что с вопросом развития арбитрабельности корпоративных споров современное общество делает большой шаг вперед не только к упрощению и ускорению процедур рассмотрения споров, но и к развитию гражданского общества в целом. Ведь еще буквально 15–20 лет назад стороны гражданских правоотношений в большинстве своем не задумывались о правовой составляющей правоотношения и споров, которые могут возникнуть из него, а также о процедуре их легального разрешения. Арбитрабельность как таковая, и арбитрабельность корпоративных споров, в частности, позволяют, с одной стороны, цивилизованно и компромиссно, а с другой — непублично и быстро разрешать возникающие споры [11, с. 179].

Подводя итог, можно сделать заключение, о том, что при решении вопроса подведомственности корпоративных споров следует учитывать в первую очередь правовую суть дискуссионных правоотношений. Корректность решения о подведомственности спора зависит от правильного определения отраслевой принадлежности правовых норм, на которые ссылаются стороны спора. Помимо этого, в основе принимаемого решения должны лежать основные межотраслевые принципы справедливости, разумности и процессуальной экономии
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