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**ВВЕДЕНИЕ**

Научно-исследовательская практика магистрантов выступает составной частью основной образовательной программы высшего профессионального образования и подготовительной стадией к разработке и написанию магистерской диссертации.

Целью научно-исследовательской практикиявляется систематизация, расширение и закрепление профессиональных знаний, формирование у студентов-магистрантов навыков ведения самостоятельной научной работы, исследования, экспериментирования, проектной и экспертной деятельности, развитие компетенций, полученных при изучении дисциплин учебного плана.

Задачами научно-исследовательской практикиявляются:

* приобретение опыта в исследовании актуальной научной проблемы, а также подбор необходимых материалов для выполнения выпускной квалификационной работы – магистерской диссертации;
* получение компетенций самостоятельной работы по сбору и обработке научной, статистической, методической информации и практических данных;
* сбор, анализ и обобщение исследовательского материала, получаемого в ходе первичной и вторичной обработки в целях подготовки магистерской диссертации;
* написание научных текстов и их представление (апробация).

**Раздел 1. Обоснование актуальности темы**

Корпоративные споры являются одним из самых распространенных видов экономических споров. Они ведутся по вопросам управления акционерным обществом, осуществления хозяйственной деятельности, внешней экономической деятельности. Чаще всего корпоративные споры возникают на почве конфликтов из-за имущества либо по поводу имущества. Типичными являются также случаи корпоративных споров, связанных с нарушением прав акционеров.

Корпоративные споры охватывают большой пласт дел, рассматриваемых арбитражными судами в Российской Федерации как единственной инстанцией, которой они подведомственны.

Последнее серьезное обновление действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) связано с принятием Федерального закона № 205-ФЗ от 19 июля 2009 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту - Закон № 205-ФЗ в ред 29. 06. 2015). Введенные им новеллы затронули в общей сложности четырнадцать законодательных актов. Что же касается АПК РФ, то он пополнился двумя новыми главами, в том числе главой 28.1, которая содержит специальные правила судопроизводства для дел по корпоративным спорам.

Принятие Федерального закона № 205-ФЗ было направлено на противодействие корпоративным захватам, снижение количества корпоративных конфликтов, усиление юридической защиты прав и законных интересов акционеров и инвесторов. Помимо прочих мер законодатель стремился при помощи изменения норм о подведомственности и подсудности сконцентрировать функции по разрешению корпоративных конфликтов в определенных звеньях судебной системы.

Необходимость подобного шага обусловливалась тем, что несовершенство правил о разграничении подведомственности давало возможность рассмотрения отдельных исковых требований, относящихся к одному и тому же юридическому конфликту, как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции. Это создавало предпосылки для принятия различных, подчас противоречивых решений, а конкурирующие судебные акты становились средством борьбы за захват бизнеса.

Эти проблемы заметно проявили себя уже в 1990-е годы, поэтому при принятии действующего АПК РФ законодатель ввел в него норму о специальной подведомственности арбитражным судам споров между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров (пункт 4 части 1 статьи 33 АПК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона № 205-ФЗ). При этом делалось важное уточнение, согласно которому указанные выше дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане (часть 2 статьи 33).

Формулировка пункта 4 части 1 статьи 33 АПК РФ в прежней редакции была довольно обобщенной и расплывчатой. Для ее правильной интерпретации суды пытались опереться на ключевую характеристику дел, подведомственных арбитражным судам, - т.е. на такое понятие, как «дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью» или «экономические споры». Однако к этой категории можно было отнести огромное количество спорных правоотношений, связанных и с гражданским оборотом, в котором участвуют граждане, и с непосредственным участием людей в производственной деятельности.

В ходе дальнейшего совершенствования действующего АПК РФ было признано необходимым предельно четко обозначить признаки дел, подведомственных арбитражным судам независимо от субъектного состава спора. И в процессе обсуждения и подготовки законопроекта круг таких дел был не только уточнен, но и расширен главным образом за счет споров, которые касаются создания и деятельности некоммерческих организаций.

Законодатель также не мог обойти вниманием вопрос о разграничении подведомственности по трудовым делам, тесно связанным с корпоративными конфликтами. Стремясь к комплексному решению задач, связанных с повышением эффективности правосудия по делам, которые ранее были довольно невнятно обозначены в пункте 4 части 1 статьи 33 АПК РФ, законодатель ввел в Кодекс целую систему норм, связанных с различными институтами процессуального права, но единых по своей направленности. И ключевой категорией этих новелл стала новая для отечественного законодательства категория - «корпоративные споры», т.е. споры, возникающие из корпоративных правоотношений.

Несмотря на более, чем пятилетнюю историю применения главы 28.1 АПК РФ, нормы которой регулируют порядок рассмотрения арбитражным судом корпоративных споров, существует множество нерешенных проблем в этой области правоотношений, что и обусловливает актуальность ее исследования.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобренной решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. N 124(1), гл. 49 посвящена рассмотрению дел по корпоративным спорам. К сожалению, она не столько дает ответы на вопросы, сколько повторяет уже известные научной общественности и правоприменителям проблемы.

Дела по корпоративным спорам относятся к специальной подведомственности государственных арбитражных судов (ст. 33 АПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 33 АПК указанные в ч. 1 этой статьи дела (в том числе предусмотренные п. 2 корпоративные споры) рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. То есть исключается критерий субъектного состава правоотношений. Этой же позиции придерживался и Высший Арбитражный Суд РФ. Однако это не решает ни проблему содержательной характеристики корпоративных споров, ни проблему их подведомственности, ни проблему их арбитрабельности.

Статья 225.1 АПК дала определение корпоративных споров еще в отсутствие легального понятия корпораций: "Дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом".

Таким образом, выделяем группы споров:
связанные с созданием юридического лица, т.е. независимо от отнесения его к корпорациям;
связанные с управлением юридическим лицом или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, т.е. независимо от отнесения его к корпорациям;
связанные с управлением или участием в ряде некоммерческих юридических лиц, а именно в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Первая группа пересекается с п. 3 ч. 1 ст. 33 АПК (споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей) и с договорными спорами, делами по признанию сделок недействительными.

Вторая и третья группы, вроде бы, соответствуют новому определению корпоративных отношений в п. 1 ст. 2 ГК: "отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения)", но сомнителен перечень субъектов.

С 1 сентября 2014 г. легализованы понятие и состав корпоративных юридических лиц (корпораций). Согласно п. 1 ст. 65.1 ГК это юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК. К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 50 ГК некоммерческие партнерства и саморегулируемые организации являются разновидностью ассоциаций. За пределами действия гл. 28.1 АПК оказались такие корпорации, как потребительские кооперативы, товарищества собственников недвижимости, казачьи общества и общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Представляется, что состав юридических лиц, споры, связанные с деятельностью которых подпадают под квалификацию корпоративных, должен быть унифицирован для гражданского материального и процессуального законодательства.

В определении корпоративных споров по-прежнему сохраняется смешение отношений, тяготеющих к публичному и частному праву, а также разные классификационные группы частноправовых отношений.

Неоднократно указывалось на примере акционерного права как наиболее развитой части права корпораций на существование внутренних и внешних отношений, т.е. связанных с организацией и деятельностью акционерных обществ (шире - корпораций) и связанных с регулированием деятельности акционерных обществ и акционеров (шире - корпораций). Впоследствии эта классификация в несколько измененном виде была поддержана Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП) при рассмотрении вопроса об арбитрабельности корпоративных споров в докладе руководителя аппарата Третейского суда при РСПП А.В. Замазия. Речь шла об отношениях по распоряжению акциями и долями компании, а также о соглашениях участников (акционерные соглашения), не затрагивающих прав и интересов иных участников (акционеров), как о внешних корпоративных отношениях и о внутренних отношениях - между участником и самим юридическим лицом, споры из которых касаются прав и обязанностей всех участников (акционеров) компании, например, связанные с оспариванием решений общего собрания, совета директоров и т.п.

Сама формулировка абз. 1 ст. 225.1 АПК, содержащая якобы характеристику корпоративных споров, а также некоторые их виды, приводит к тому, что арбитражные суды рассматривают иски о возмещении убытков, причиненных руководителем государственного унитарного предприятия данному юридическому лицу, по правилам гл. 28.1 АПК РФ "Рассмотрение дел по корпоративным спорам".

По-прежнему недостатком представляются открытый перечень корпоративных споров в ст. 225.1 АПК и их состав, а также формулировки в отношении отдельных видов споров.

Например, п. 4 ст. 225.1 АПК ("споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц"), так же как ранее нормы специальных законов об организационно-правовых формах корпораций, находится в противоречии с трудовым и, как следствие, гражданским процессуальным законодательством.

Так, абз. 3 п. 3 ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" уже почти 20 лет гласит: "На отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона". Трудовой кодекс однозначно подходит к отношениям с руководителями организаций независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, за исключением случаев, исчерпывающим образом перечисленных в ст. 273 ТК, как к трудовым, регулируемым трудовым законодательством (гл. 43 "Особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации", ст. 11).

А "исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из... трудовых... правоотношений", согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК рассматривают и разрешают суды общей юрисдикции.
Помимо коллизии норм о подведомственности именно число корпоративных конфликтов и споров увеличивает, на взгляд автора, новелла общегражданского законодательства о возможном плюрализме персонификаторов органа управления, традиционно еще именуемого единоличным исполнительным. "Уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга (абзац третий пункта 1 статьи 53)" (п. 3 ст. 65.3 ГК).

Возможно, существование на практике большого числа "директоров" - генеральный, исполнительный, коммерческий и т.д. - было неудачным, но ГК, учредительные документы и сложившаяся деловая практика позволяли четко разграничивать единоличный исполнительный орган и разных должностных лиц со статусом, близким к заместителю директора. Сейчас же наличие нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга, с правом подписи финансовых документов и без указания на необходимость разграничения полномочий может повлечь за собой возникновение корпоративных конфликтов, спровоцировать экономическую нестабильность юридического лица.

Например, п. 5 ст. 225.1 АПК ("споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг в связи с легальным введением в число участников гражданского процесса и фактическим - в число участников гражданских правоотношений органов юридических лиц требует уточнения, о каких органах идет речь, а также унификации этой нормы и нормы ст. 13 ГК.

Пункты 7 и 8 ст. 225.1 АПК (соответственно: споры о созыве общего собрания участников юридического лица и об обжаловании решений органов управления юридического лица) давно требуют унификации с более прогрессивным законодательством о конкретных организационно-правовых формах юридических лиц, корпораций и новеллой ГК, где речь идет о спорах о созыве и обжаловании решений любых органов юридических лиц (например, ст. 65.2 ГК).

Остаются в силе все критические замечания о соотношении п. 9 ст. 225.1 АПК ("споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью") и п. 10 ч. 1 ст. 262 ГПК (в порядке особого производства суды общей юрисдикции рассматривают дела "по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении").
В п. 50.5 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ предлагается учесть новеллы ГК, в том числе путем введения статей о рассмотрении дел об обжаловании, признании решения органов юридического лица недействительным (п. 1 ст. 65.2 ГК), о признании недействительными сделок юридического лица (п. 1 ст. 65.2 ГК), о рассмотрении дел по корпоративным договорам (ст. 67.2 ГК "Корпоративный договор").

Несмотря на исключение из квалификации корпоративных споров критерия субъектного состава правоотношений, требуется правовая определенность по вопросу состава участников процессуальных отношений. Среди традиционных для частного права участников с 2009 г. в АПК в качестве истца (заявителя) по некоторым категориям дел указаны "органы": п. 1 ст. 53 АПК "Обращение в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц", п. 1 ст. 225.10 АПК "Право на обращение в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц". Последнее распространяется на корпоративные споры (ст. 225.11 АПК).

По тексту ясно, что речь идет не об органах публично-правовых образований. Но кроме определенных различий между процессуальным и корпоративным законодательством нерешенными остаются вопросы:

1. О каких именно органах идет речь (любые, только органы управления, высший орган управления (общее собрание участников корпорации, например акционеров), руководящий текущей деятельностью, и т.д.)?

2. Если орган коллективный, каким кворумом должно приниматься решение о подаче иска (заявления), или это делает руководитель органа единолично (например, председатель совета директоров)?
Проблему также представляет вышедшая на новый виток дискуссия об органах юридического лица.

На протяжении истории гражданского права понятие "орган юридического лица" раскрывалось через теории самого юридического лица, которые в основном сводили суть правового положения органа либо к признанию его представителем юридического лица и, соответственно, самостоятельным субъектом права, либо к рассмотрению органа юридического лица в качестве составной части последнего.

В п. 1 ст. 27 НК законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов. Исходя из этого, ряд специалистов в сфере налогового права рассматривают органы юридического лица как его законных представителей, и только изредка обращается внимание на смешение законных представителей юридического лица и его органов.

В гражданском праве до недавнего времени превалировала позиция Б.Б. Черепахина (орган представляет юридическое лицо, но не представительствует от имени юридического лица). Ее подтверждали, в частности, судебные дела, связанные с квалификацией сделок юридического лица, которые совершены с превышением полномочий органов юридического лица и т.п. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 9 февраля 1999 г. N 6164/98 прямо указывалось, что "орган юридического лица не является представителем последнего... Согласно ст. 53 ГК РФ органы юридического лица, к числу которых относится и руководитель, не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты правоотношений и являются частью юридического лица".

Аналогичный подход наблюдается в административном праве. Согласно абз. 2 п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 26 июля 2007 г. N 46 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", в целях КоАП РФ законными представителями организации являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (ч. 2 ст. 25.4 КоАП). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым (абз. 3 п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 26 июля 2007 г. N 46). Различаются органы юридического лица и лица, осуществляющие функции органов юридического лица. Именно последние как субъекты административных, гражданских и процессуальных отношений являются законными представителями юридического лица.

Эта позиция начала "размываться" еще в законах о конкретных организационно-правовых формах юридических лиц, особенно корпораций. Серьезным ударом по классической позиции явились изменения в процессуальном законодательстве 2009 г. - Федеральным законом от 19 июля 2009 г. N 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (п. 1 ст. 53, п. 1 ст. 225.10 АПК).

Новым аргументом в пользу теории "орган юридического лица - его представитель" стала новая редакция ст. 53 ГК, в п. 1 которой при указании на действия органов юридического лица от его имени содержится ссылка на п. 1 ст. 182 ГК "Представительство".

Эта норма гласит: "Сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.)".
Казалось бы, процессуальное и материальное законодательство приходят к общему знаменателю. С учетом авторского обоснования, что органы акционерного общества как юридического лица являются субъектами акционерных отношений, мы должны были бы особо радоваться. Но...
Гражданское право и ГК России по-прежнему содержат закрытый перечень субъектов гражданских правоотношений, в который органы юридического лица не входят. Не все элементы правосубъектности удается вычленить применительно к органам юридического лица. Таким образом, в самом ГК мы наблюдаем непоследовательность законодателя. А процесс принято рассматривать как форму существования материи, материального права.

Мы уже были свидетелями того, как в ряде случаев процессуальное право опередило материальное, пример тому - изменения в законодательстве по вопросам права корпораций. И это вызывает неоднозначную оценку.
Но значительно хуже, на наш взгляд, положение п. 49.6 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: "...исходя из необходимости разумных границ конкретизации в новом Кодексе, необходимо исходить из того, что ряд конкретных положений по отдельным аспектам рассмотрения корпоративных споров регулируется как ГК РФ, так и отдельными федеральными законами о корпорациях". То есть регулирование процессуальных отношений предлагается отдать в материальное право! Будем надеяться, что это неудачная формулировка, а не принципиальная позиция разработчиков нового процессуального кодекса.

Мы коснулись только некоторых частных вопросов, не повторяя критику самого выделения корпоративных отношений в материальном праве и корпоративных споров - в процессуальном и не поднимая крупный пласт вопросов о возможности рассмотрения последних третейскими судами, об обеспечительных мерах в корпоративных спорах и т.п. Но представляется, что истоки проблем нужно искать в принципиально другой плоскости.
После объединения высших судов нужно ли сохранение деления судов на арбитражные и общей юрисдикции или целесообразнее в одних судах создать множество составов с узкой специализацией (торговые, ювенальные и т.д.)? Может ли процесс быть единым или он тесно связан с делением отраслей материального права? Что можно (если нужно) унифицировать в процессуальных кодексах, а от каких конструкций следует отказаться, какие разработать заново?

В любом случае работа над развитием процессуального законодательства должна быть скрупулезной, планомерной и не повторить ошибок реформы гражданского законодательства.

**Раздел 2. Обзор литературы**

Тема рассмотрения корпоративных споров в рамках арбитражного судопроизводства является не очень хорошо изученной в науке отечественного арбитражного процессуального права, что связано, естественно, с относительной новизной данного института. Этой теме посвятили свои труды такие специалисты как П.С. Барышников, Е.С. Ганичева, С.В. Карулин, Е.Е. Уксусова, А.В. Юдин.

Изучение имеющихся работ по проблемам корпоративных отношений показало, что отдельные вопросы темы исследования стали получать освещение в научной литературе в 90-х г.г. минувшего, но особенно их исследование активизировалось после 2000 года.

Анализ корпоративных отношений основывается на положениях о предмете правового регулирования, уже ставших классическими для отечественной правовой науки, но, тем не менее, не потерявших своей актуальности и в наше время (работы С.С. Алексеева, М.А. Аржанова, В. Кнаппа, О.Э. Лейста, Г.В. И.А. Ребане, В.Д. Сорокина, Л.С. Явича и других). Общетеоретические же проблемы корпоративных отношений, их юридической природы, особенности механизма правового регулирования, а также анализ статуса корпораций получили определенное освещение в трудах таких авторов, как Ю. Андреев, Т. Бойко, А.Ю. Бушев, В.Г. Видинеев, О.В. Гутников, В.И. Добровольский, В.В. Долинская, Е.С. Зорин, А.А. Зурабян, Т.В. Кашанина, А.А. Кирилловых, Н.В. Козлова, Д.В. Ломакин, О.А. Макарова, Т.В. Мельникова, С.Д. Могилевский, В.П. Мозолин, Н.Н. Пахомова, В.Ф. Попондопуло, В.А. Потапов, П.В. Степанов, А.Ю. Федоров, И.С. Шиткина. В своем исследовании автор также опирался на труды специалистов по общей теории права: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Н.Н. Вопленко, А.А. Воротникова, И.А. Иванникова, В.Т. Кабышева, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, С.А. Киреевой, Е.В. Колесникова, Г.Н. Комковой, В.Л. Кулапова, Д.А. Липинского, А.Б. Лисюткина, Е.А. Лукашевой, В.Я. Любашица, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, И.А. Минникеса, А.С. Мордовца, С.Н. Овчинникова, В.Д. Перевалова, С.В. Полениной, С.Б. Полякова, Т.Н. Радько, Ф.М. Раянова, В.А. Рудковского, В.К. Самигуллина, В.А. Сапуна, И.Н. Сенякина, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасова, Ю.А. Тихомирова, О.И. Цыбулевской, А.Ф. Черданцева, В.М. Шафирова, Б.С. Эбзеева, А.И. Экимова и других. Список работ данных авторов представлен в списке литературы.

Работы указанных авторов составили необходимый теоретико- методологический фундамент данного исследования. Тем не менее, мы всё же полагаем, что вопрос о корпоративных спорах в качестве самостоятельного предмета правового регулирования изучен недостаточно и требует более глубокой и всесторонней теоретической разработки с учетом современных реалий.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Концепция) гл. 49 посвящена вопросам рассмотрения дел по корпоративным спорам. В указанной главе разработчики предлагают ряд новелл, носящих весьма спорный характер и требующих внимательного изучения и детального обсуждения.

Нельзя не согласиться с работой «Подведомственность дел по корпоративным спорам» Н.В. Михалевой, что категория "корпоративные споры" относится к наиболее спорным правовым категориям. Такое явление, как "корпоративный спор", на протяжении длительного времени в основном исследовалось как характерное исключительно для деятельности акционерных обществ, а также иных хозяйственных обществ и товариществ. Такая ситуация неслучайна, ведь именно в АПК РФ 2002 г. были отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров (п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ в ред. Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 96-ФЗ

Следует отметить, что в АПК РФ категория "корпоративные споры" появилась задолго до введения в ГК РФ деления юридических лиц на корпоративные и унитарные, в связи с чем многие ученые указывали на несогласованность норм материального и процессуального права. Например, профессор Е.Е. Уксусова в работе «Новый порядок рассмотрения дел по корпоративным спорам в арбитражных судах» писала о том, что понятие "корпоративные споры" отличается содержательной самобытностью, определяемой не материальным, а процессуальным законодательством, при этом процессуальное значение не лишает введенное понятие "корпоративные споры" "материально-правового содержания и специфики".

Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, т.е. корпоративные отношения, были выделены в отдельную группу отношений, регулируемых гражданским законодательством, Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" . Особый характер корпоративных правоотношений отмечается многими цивилистами. Так, В.С. Ем считает, что корпоративные правоотношения имеют место между участниками (членами) корпоративных образований, обладающих качеством юридических лиц, а также между ними и самой корпорацией. Данные правоотношения имеют в своем содержании так называемые корпоративные права, реализуя которые (например, путем принятия решения общего собрания о совершении тех или иных сделок, о выплате дивидендов и т.п.) участники корпорации, выражая собственную волю, формируют волеизъявление высшего органа корпоративного юридического лица. В свою очередь, сформированное членами корпорации волеизъявление обязательно как для исполнительного органа корпоративного юридического лица, так и для самих участников корпорации. В.С. Ем обоснованно, на наш взгляд, приходит к выводу о том, что такая ситуация нетипична для гражданско-правового регулирования, так как по общему правилу в гражданском обороте субъекты самостоятельны и независимы друг от друга. Профессор И.С. Шиткина в работе «Вопросы корпоративного права в проекте Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс РФ"», отграничивая корпоративные отношения от иных гражданско-правовых отношений (вещных и обязательственных), указывает на то, что такое отграничение основано в том числе на присутствии в корпоративных отношениях управленческого элемента.

Следует обратиться к точке зрения, высказанной профессором И.С. Шиткиной, которая считает, что корпоративные отношения - это прежде всего внутренние отношения в корпорации, но также и внешние правоотношения, обеспечивающие ее функционирование как юридического лица корпоративной формы, например, в связи с государственной регистрацией создания, прекращения, внесения изменений в устав корпорации, эмиссией ценных бумаг, наличием отношений аффилированности и соответственно раскрытием информации .

Представляется, что можно согласиться с мнением Н.Г. Фроловского в работе «Понятие корпоративного спора», который предлагает в законе выделить две категории споров: непосредственно корпоративные споры, т.е. споры, возникающие в связи с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, а также споры, непосредственно связанные с корпоративными отношениями. Таким образом, необходимо прямо перечислить в законе категории дел, которые непосредственно связаны с корпоративными отношениями и которые будут рассматриваться по правилам, установленным для корпоративных споров, как, например, споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица. При этом следует согласиться с распространенной в литературе точкой зрения о том, что споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, должны быть исключены из перечня корпоративных споров. Если нотариус отказал в удостоверении сделки по отчуждению доли, а участник общества с ограниченной ответственностью и покупатель оспаривают его отказ, то представляется правильным применение гл. 37 ГПК РФ, которая предусматривает специальный порядок рассмотрения заявлений о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении.

Очевидно, что дальнейшая конкретизация прав и обязанностей акционера или участника общества с ограниченной ответственностью состоится в соответствующем федеральном законе. Представляется заслуживающим внимания высказывание И.С. Шиткиной о том, что на вопрос, удобен ли такой подход для практического применения, не находится однозначного ответа. Вряд ли для иных целей, кроме научной классификации, которая могла бы быть осуществлена на уровне доктрины, кому-то понадобится, например, выявлять права и обязанности, присущие одновременно и публичному акционерному обществу, и гаражному кооперативу.

Д.А. Туманов в работе «Проблемы оспаривания решений собраний по статье 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации» обращает внимание на проблемы, которые могут возникнуть у лица при попытке исполнить обязанность по уведомлению других участников корпорации о своем намерении обратиться в суд. Например, следует ли считать надлежащим уведомлением лишь факт отправки письма по почте или необходим факт получения каждым из участников необходимых документов? Названный автор справедливо указывает на то обстоятельство, что при множественности участников сообщества и их проживании (нахождении) в разных местах очевидно, что далеко не всегда потенциальный инициатор процесса успеет как должным образом подготовиться к процессу, разослать всем заинтересованным лицам необходимую информацию, так и отследить факт получения каждым из них соответствующих документов. Также следует акцентировать внимание на следующих моментах. Во-первых, инициатор процесса может по объективным причинам не обладать информацией о составе участников корпорации и их месте жительства (месте нахождения) и не иметь возможности ее получить (например, о составе участников товарищества собственников недвижимости или общины коренных малочисленных народов Российской Федерации). Во-вторых, участников некоторых видов корпораций может быть значительное количество, как, например, публичного акционерного общества или казачьих обществ, и кроме вышеуказанной проблемы для лица, обращающегося в суд, уведомление может быть финансово слишком обременительным.

Д.А. Туманов отмечает, что проблемы реализации доступа к суду способны существенно демотивировать заинтересованных лиц при обращении в суд, поскольку такие лица даже при наличии веских оснований для обращения, но опасаясь всевозможных сложностей или даже предвидя тщетность усилий, попросту не будут этого делать.

Как правильно отмечает Д.А. Туманов, единственный процессуальный институт, который в целом совпадает с моделью, предложенной в п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, - это институт защиты интересов группы лиц. При этом из закона следует, что решения суда по делам в защиту интересов группы лиц, так же как и по делам об оспаривании решений собраний, исключают право на обращение в суд для лиц, не присоединившихся к требованию, вне зависимости от оснований (ч. 5 ст. 225.16 АПК РФ). Следует согласиться с Д.А. Тумановым, что механизм защиты группы лиц является специальным, применяемым при соблюдении определенных условий и обращение в суд в таком порядке является правом, а не обязанностью заинтересованного лица. Однако в данном случае ее применение обязательно даже в тех случаях, когда указанные в гл. 28.2 АПК РФ условия для обращения в защиту группы лиц будут не соблюдены.

 Е.Г. Стрельцова в статье «О некоторых сложностях практического применения гл. 28.2 АПК РФ», рассматривая аналогичную проблему, возникающую при применении гл. 28.2 АПК РФ, которая заключается в том, что закон предусматривает прекращение производства по делу в отношении лица, которое не воспользовалось правом вступить в группу (ч. 5 ст. 225.16 АПК РФ), справедливо указывает на то, что такое прекращение производства по делу граничит с отказом в предоставлении судебной защиты индивидуальному лицу в том смысле, что лицо фактически помещается законом вне судебного регулирования спорного правоотношения. В данном случае заинтересованное лицо даже не обращалось в суд, его права и обязанности в судебном процессе не рассматривались вообще, его отказ от присоединения к требованию не может быть признан отказом от судебной защиты. В силу действия принципа диспозитивности лицо нельзя против его воли привлечь в процесс в качестве истца. Рассматриваемую ситуацию как нельзя точно характеризуют слова Е.Г. Стрельцовой о том, что будет иметь место "запрет на судебную защиту в отношении лица, в судебном процессе не участвовавшего именно потому, что его воли на это не было".

Д.А. Туманов справедливо отмечает, что практика уже давно выработала механизм, при котором при оспаривании решений юридических лиц участники сообщества, чей юридический интерес очевиден, привлекаются в процесс в качестве третьих лиц без самостоятельных требований. Подобное решение, с одной стороны, не лишает их права на самостоятельное обращение в суд, но, с другой стороны, распространяет на них свойство преюдициальности первого решения, а следовательно, те факты и правоотношения, которые нашли отражение в первом решении, не могут быть ими опровергнуты при рассмотрении другого дела с теми же участниками.

Как отмечает Д.А. Туманов, в ситуации, когда отрицательные последствия послаблений процессуальных гарантий в области судопроизводства с участием юридических лиц и предпринимателей хоть как-то могут быть нивелированы профессионализмом либо самих тяжущихся, либо их представителей, в области судопроизводства с участием обычных граждан это вряд ли возможно, поскольку зачастую они не имеют достаточных юридических знаний или даже возможности обратиться за услугами профессионального юриста.

Основной целью разработки Концепции авторы обозначили обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов, что является безусловным условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека. Поэтому любые попытки унификации правил рассмотрения корпоративных споров должны быть тщательно проанализированы для того, чтобы способствовать обеспечению доступности правосудия по гражданским делам, а не приводить к необоснованному ограничению права на судебную защиту.

**Раздел 3. Обзор судебной практики**

Приведем различные примеры рассмотрения дел по корпоративным спорам, особенностью которых является срок исковой давности.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Различают общий (три года) и специальные сроки исковой давности. Срок исковой давности применяется судом только по заявлению стороны спора, сделанному до принятия решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. При этом есть исключения – на ряд требований, перечень которых установлен законодателем исчерпывающим образом, исковая давность не распространяется. Указанные базовые положения закреплены нормами главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Практическое применение норм, касающихся исчисления и применения давностных сроков, сопровождается выяснением ряда обстоятельств в рамках конкретных споров. Особенности решения соответствующих вопросов применительно к отдельным категориям споров, а именно: рассматриваемым в делах о банкротстве и вытекающим из корпоративных правоотношений, представлены в настоящем обзоре на примере судебной практики, сформированной в последние три года (2014-2016).

Следует отметить, что отдельные вопросы применения срока исковой давности, в том числе относительно названных категорий споров, регламентированы нормами Федеральных законов: от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Закон о сельскохозяйственной  кооперации),  от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), и разъяснены высшими судебными инстанциями в ряде постановлений.

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДАВНОСТНОГО СРОКА**

**ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ**

**1. Начало течения срока исковой давности по требованию о признании права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью определяется моментом, с которого заинтересованному лицу стало известно или должно было стать известным о непризнании его прав участника общества.**

По одному из дел суды двух первых инстанций при рассмотрении иска гражданина к обществу о признании права на долю в уставном капитале общества  пришли к выводу о пропуске истцом давностного срока, в связи с чем на основании пункта 2 статьи 199 ГК РФ отказали в удовлетворении заявленного требования. Начало течения срока исковой давности определено судебными инстанциями исходя из даты вступления в силу судебного акта по  рассмотренному в 2008-2009 годах делу, которым, согласно позиции судов, признано незаконным включение истца в состав участников общества, поэтому с этого момента истец определенно узнал о непризнании его прав участника общества.

Указав на несоответствие данного вывода обстоятельствам, установленным по ранее рассмотренному делу, поскольку принятые по нему судебные акты не содержат выводов о незаконности включения истца в состав участников, о непризнании обществом прав истца как участника общества, об отсутствии у истца права на спорную долю и о нарушении тем самым прав истца, суд округа определил начало течения срока исковой давности по заявленному требованию с учетом следующего.

Буквальное содержание искового заявления и иных представленных в дело письменных пояснений истца свидетельствует о том, что материально-правовой интерес истца заключается в регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц  сведений о принадлежности ему доли в уставном капитале общества, необходимого, исходя из доводов истца, для осуществления им прав участника общества, предусмотренных статьей 67 ГК РФ.

При рассмотрении дела судами установлено, что на основании решения участников общества и договора дарения, по которому прежний участник общества передал в дар истцу право на долю в уставном капитале общества, налоговым органом в 2008 году осуществлена регистрация соответствующих изменений в Едином государственном реестре юридических лиц, в том числе: о прекращении у дарителя обязательственных прав в отношении общества и о возникновении таких прав у истца.

Данная запись в реестре признана недействительной по иску общества лишь в 2011 году решением арбитражного суда, принятым по иному делу, к участию в котором истец не привлекался.

Принимая во внимание то, что согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, которые являются общедоступными, истец являлся участником общества в 2009, 2011 годах, момент начала течения общего срока исковой давности для требования истца о признании за ним права на долю в уставном капитале общества не может исчисляться ранее 2011 года, следовательно, на дату обращения истца в арбитражный суд с иском в 2014 году этот срок не являлся пропущенным.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 29.04.2015 № Ф03-1464/2015 по делу № А51-12747/2014

Арбитражного суда Приморского края.

Определением Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 303-ЭС15-8878 в передаче жалобы длярассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорамотказано

По другому делу, в рамках которого рассмотрен иск о признании права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций отклонили требование истца по причине пропуска срока исковой давности. При определении начала течения давностного срока судебные инстанции руководствовались следующим.

Считая себя собственником доли в уставном капитале общества и соответственно участником общества на основании исполнительного листа суда общей юрисдикции, акта и постановления судебного пристава-исполнителя от 2002 года, истец должен был в разумный срок обратиться в налоговый орган с заявлением о внесении изменений в сведения об участниках общества, а также реализовать предоставленные Законом об ООО права участника общества, в том числе на участие в общем собрании участников общества, которое должно было состояться не позднее 2003 года. Следовательно, о нарушении своих прав истец должен был узнать не позднее 2003 года, при этом обратился в арбитражный суд только в 2015 году.

Суд округа признал эти выводы обоснованными.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 12.10.2015 № Ф03-3735/2015по делу № А51-1590/2015

Арбитражного суда Приморского края.

Определением Верховного Суда РФ от 18.12.2015 № 303-ЭС15-16042 в передаче жалобы длярассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорамотказано

**2. По общему правилу начало течения срока исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки общества недействительной определяется датой проведения годового собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором совершена оспариваемая сделка. Это правило не является абсолютным, из него есть исключения.**

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в пункте 5 Постановления от 10.04.2003 № 5-П, течение срока исковой давности по искам о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте совершения сделки, но и о том, что она совершена лицами, заинтересованными в ее совершении.

Эта правовая позиция применима и при оспаривании крупных сделок.

В абзаце втором пункта 5 Постановления ВАС РФ № 28 разъяснено, что срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше.

Здесь же отмечено следующее. Предполагается, что участник (акционер) хозяйственного общества должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из представлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Как показывает практика, арбитражными судами этот подход используется. В качестве примера можно привестисудебные акты по делу № А59-2956/2014 Арбитражного суда Сахалинской области.

Между тем такой подход не всегда применим.

Так, при рассмотрении в рамках корпоративных взаимоотношений иска о признании недействительным заключенного обществом договора апелляционный суд отклонил заявление ответчика (контрагента общества) о пропуске срока исковой давности, исчисленного в указанном выше порядке, сославшись на отсутствие в деле доказательств созыва и проведения другим участником общества и его директором годовых общих собраний, на наличие корпоративного конфликта в обществе между истцами и вышеназванным участником и принятие последним мер по воспрепятствованию истцам, наследникам умершего участника общества, в принятии их в состав участников общества. Также апелляционный суд принял во внимание результаты исследования годовой бухгалтерской отчетности общества,  свидетельствующие о том, что динамика экономической деятельности общества могла быть оценена как положительная, поэтому даже при представлении указанных документов к моменту проведения ежегодных собраний у истцов не могло возникнуть объективных сомнений в достоверности изложенных в ней сведений при том, что бухгалтерские балансы не содержат сведений о заключении оспариваемого договора.

Следует отметить, что с позицией суда первой инстанции о том, что истцы могли и должны были узнать о совершении оспоренной сделки с даты открытия наследства, апелляционный суд не согласился.

Суд округа признал правильными выводы апелляционного суда касательно определения давностных сроков по заявленному требованию.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 25.02.2015 № Ф03-92/2015  по делу № А59-4274/2013

Арбитражного суда Сахалинской области

 **3. Начало течения срока исковой давности по требованию о признании недействительным решения собрания участников общества с ограниченной ответственностью, факт проведения которого не доказан, не может исчисляться с даты, указанной в протоколе этого собрания.**

В постановлении суда округа, которым оставлены в силе судебные акты двух инстанций о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, отмечено, что срок исковой давности на обжалование решения общего собрания участников общества, факт проведения которого не подтвержден, не может исчисляться с даты, указанной в протоколе, оформившем данное решение, а должен определяться моментом, с которого заинтересованному лицу стало известно о наличии соответствующего протокола (его копии, что имеет место в настоящем деле). В данном случае о существовании протокола, фиксирующего обжалуемые решения, истцам стало известно в связи с рассмотрением судом общей юрисдикции иска третьего лица о взыскании с общества задолженности, в обоснование которого указано на оспоренное решение.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 04.02.2015 № Ф03-6405/2015 по делу № А04-2884/2015

Арбитражного суда Амурской области

**4. Применимый срок исковой давности при обжаловании решения органа управления корпорации зависит от того, по каким основаниям это решение оспорено – по предусмотренным специальными законами (Законы об ООО и об АО) или ГК РФ.**

При рассмотрении иска участника общества с ограниченной ответственностью о признании недействительными принятых общим собранием этого общества решений суды пришли к единому выводу о ничтожности соответствующих решений по причине несоблюдения требований подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ о их нотариальном удостоверении.

В рамках рассматриваемого спора ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Суды первой и второй инстанций признали этот срок пропущенным, учитывая предписание статьи 43 Закона об ООО о возможности оспаривания решений общего собрания участников общества в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Пропуск срока послужил основанием для отказа в иске согласно статье 199 ГК РФ.

Окружной суд признал ошибочными выводы судов об истечении срока исковой давности.

При этом кассационная инстанция исходила из того, что оспоренные решения признаны недействительными (ничтожными) по основаниям, которые не предусмотрены нормами специального корпоративного законодательства – в данном случае Закона об ООО, но подпадают под регулирование норм ГК РФ – включенной в Кодекс главы 9.1, правила которой применяются, если специальными законами не предусмотрено иное (статья 181.1 ГК РФ, пункт 104 Постановления ВС РФ № 25).

В этой связи специальный двухмесячный срок, предусмотренный статьей 43 Закона об ООО для обжалования принятых в нарушение этого Закона решений, не подлежал применению.

Пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ, включенной в названную выше главу, установлен иной срок для оспаривания решения – шесть месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества; по аналогии с этими правилами исчисляется и срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 112 Постановления ВС РФ № 25).

Поскольку, исходя из установленных судами двух инстанций обстоятельств, шестимесячный срок на обжалование решений собрания участников общества истцом не пропущен при том, что выводы о ничтожности этих решений поддержаны судом округа, обжалованные в кассационном порядке судебные акты отменены, а иск удовлетворен.

 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 19.05.2016 № Ф03-201/2016 по делу № А73-8151/2015

Арбитражного суда Хабаровского края.

Определением Верховного Суда РФ от 05.08.2016 № 303-ЭС16-8692в передаче жалобы длярассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорамотказано

**5. Для защиты прав по требованию об оспаривании решения общего собрания участников крестьянского (фермерского) хозяйства применяются сроки исковой давности, установленные ГК РФ.**

По одному из дел судами трех инстанций к требованию гражданина о признании недействительным решения, принятого на общем собрании членов крестьянского  (фермерского) хозяйства, применен шестимесячный срок исковой давности, предусмотренный пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ (решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 13.11.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.05.2015 по делу № А16-1010/2014).

Такой подход согласуется с пунктом 1 статьи 181.1 ГК РФ и соответствует правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2013 № 15604/12 по делу № А41-44824/10. При рассмотрении в рамках данного дела исковых требований граждан о признании  недействительными решений собрания членов крестьянского хозяйства об исключении из его состава истцов суд апелляционной инстанции счел возможным применить к рассматриваемым правоотношениям аналогию закона, а именно: сокращенный срок  исковой давности, предусмотренный пунктом 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации. Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции. Однако при пересмотре дела в порядке надзора Президиум ВАС РФ указал на отсутствие оснований для применения аналогии закона. При этом суд отметил следующее.

Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (Закон о КФХ), регулирующий деятельность крестьянских хозяйств, не предусматривает наличия у крестьянского хозяйства органов управления, в том числе общего собрания участников хозяйства, и не содержит положений о порядке принятия общим собранием решений, о порядке и сроках их обжалования. Соответственно, нормами этого Закона не предусмотрена возможность применения сокращенного срока для защиты прав по требованиям об оспаривании решения общего собрания участников хозяйства.

Применяя к правоотношениям сторон по настоящему спору нормы пункта 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации, суды не учли то, что аналогия закона в силу части 6 статьи 13 АПК РФ применяется в случаях, когда спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота.

Между тем, сроки исковой давности установлены нормами ГК РФ.

Так как Закон о КФХ не предусматривает срок для защиты прав по требованиям об оспаривании решения общего собрания участников крестьянского хозяйства, к спорным правоотношениям подлежат применению положения ГК РФ о сроках исковой давности. Поэтому нормы пункта 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации, регулирующего сходные отношения, в данном случае по аналогии закона не могли применяться.

**6. Срок исковой давности по требованию о признании недействительным решения общего собрания членов производственного кооператива является пресекательным и составляет шесть месяцев со дня принятия такого решения.**

В рамках одного из дел рассмотрены требования члена рыболовецкой артели, которая по своей организационно-правовой форме относится к производственным кооперативам, о признании недействительными решения собрания уполномоченных членов артели и решения собрания одного из коллективов артели об избрании уполномоченных для участия в вышеназванном собрании уполномоченных членов артели.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование об оспаривании решения собрания коллектива об избрании уполномоченных членов подано за пределами срока исковой давности, предусмотренного пунктом 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации, о применении которого заявлено ответчиком до принятия решения.

Согласно указанной норме заявление члена кооператива или ассоциированного члена кооператива о признании решения общего собрания членов кооператива и (или) решений иных органов управления кооперативом недействительными может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда член кооператива или ассоциированный член кооператива узнал или должен был узнать о принятом решении, но в любом случае не позднее чем в течение шести месяцев со дня принятия такого решения. Предусмотренный срок обжалования решений общего собрания членов кооператива и (или) решений иных органов управления кооперативом в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если член кооператива или ассоциированный член кооператива не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Указав на то, что срок для обжалования решений общего собрания членов кооператива является пресекательным и истцом об обжаловании решения собрания коллектива заявлено путем изменения предмета иска за пределами шестимесячного срока со дня принятия этого решения, суд первой инстанции пришел к выводу об истечении максимального срока на обжалование, установленного частью 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации.

Суд округа согласился с выводом суда первой инстанции и отменил принятый с противоположным результатом судебный акт апелляционного суда, отметив дополнительно отсутствие в деле доказательств того, что истец не обжаловал оспоренное решение под влиянием насилия или угрозы. Также суд кассационной инстанции указал, что срок для обжалования решения членов кооператива об избрании уполномоченных членов является пресекательным, также как и для обжалования решений общего собрания членов кооператива в силу аналогии права (статья 6 ГК РФ), то есть к такому требованию подлежат применению положения пункта 5 статьи 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 14.12.2015 № Ф03-4140/2015 по делу № А24-4483/2014

Арбитражного суда Камчатского края.

Определением Верховного Суда РФ от 28.03.2016 № 303-ЭС16-1982 в передаче жалобы длярассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорамотказано

Аналогичным образом разрешен вопрос о сроке по другому делу, при рассмотрении которого арбитражные суды учли ходатайство ответчика о применении срока исковой давности, а также положения статьи 199 ГК РФ и разъяснения пункта 15 Постановления ВС РФ № 43, в результате чего отказали в удовлетворении требования о признании недействительным решения общего собрания членов сельскохозяйственного производственного кооператива по причине пропуска истцом пресекательного срока на обжалование, установленного статьей 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа

от 04.12.2015 № Ф03-4913/2015 по делу № А04-8543/2014

Арбитражного суда Амурской области

Далее приведем, различные интересные примеры по корпоративным делам, которые касаются, регистрации и ликвидации юридических лиц и различных видов копоративных отношений.

1.ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2016 по делу № А40-193272/2015 (Судьи: Дунаева Н.Ю., Аталикова З.А., Нечаев С.В)

***Заключение бывшим директором невыгодных сделок до приобретения новым участником доли в Обществе не является основанием для удовлетворения иска о взыскании убытков с бывшего директора, поскольку действуя разумно и осмотрительно при вступлении в общество новый участник должен был ознакомиться с бухгалтерскими документами общества.***

Участник Общества (Далее- Истец) обратился в арбитражный суд с иском к бывшему директору Общества (Далее - Ответчик) о взыскании убытков, причиненных в результате выдачи Обществом займов в период с 2009 - 2011 гг. Истец посчитал указанные сделки недействительными в силу отсутствия одобрения участниками общества, а также в силу экономической необоснованности и превышения гендиректором полномочий. Суды отказали в удовлетворении исковых требований, поскольку доводы Истца о том, что он приобрел долю в обществе только в 2015 году, в связи с чем не мог знать о совершении спорных сделок, являются несостоятельными, так как заявитель, действуя разумно и осмотрительно при вступлении в общество должен был ознакомиться с бухгалтерскими документами общества.

2. КРУПНЫЕ СДЕЛКИ И СДЕЛКИ С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ

Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 № 308-ЭС15-18008 по делу № А32-35215/2014 (Судьи: Букина И.А., Разумов И.В. и Самуйлов С.В.)

***Крупная сделка хозяйственного общества, совершенная на основании подложных документов без согласия единственного участника, не может быть признана ничтожной на основании ст. 169 ГК РФ как совершенная с целью, противной основам правопорядка и нравственности***

Единственный участник Общества предъявил иск о признании договора ипотеки недействительным по ст. 169 ГК РФ на основании того, что он был заключен директором Общества по подложным документам с нарушением порядка одобрения. СКЭС ВС РФ указала, что приоритет в данном случае нужно было отдать банку как лицу добросовестному, положившемуся на комплект документов, представленный директором Общества, сведения о котором имелись в ЕГРЮЛ. Истец является единственным участником Общества, и это означает, что состав органов управления формируется им не в результате достижения компромисса с интересами иных держателей прав участия, а посредством единоличного принятия решения.

Таким образом, для любого разумного участника оборота очевидно, что лицо, назначаемое на должность генерального директора, пользуется личным доверием единственного участника. Из этого следует, что действия в ущерб интересам банка, направленные на аннулирование выданного таким директором залога, свидетельствуют о попытке истца переложить негативные последствия осуществленного им неправильного выбора менеджера на третье лицо, что не согласуется с принципом добросовестности (ст. 1 и 10 ГК РФ).

3. ВНУТРИКОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2016 по делу № А45-12277/2015 (Судьи: Лукьяненко М.Ф., Аникина Н.А. и Клат Е.В.)

***Суд может взыскать неустойку за нарушение корпоративного соглашения независимо от наличия убытков у участника***

Участники Общества заключили корпоративное соглашение, предусматривающее обязанность участников солидарно проголосовать на общем собрании «за» по вопросу о реорганизации общества. За нарушение этой обязанности предусматривалась неустойка в размере 5 млн руб. Два участника общества на общем собрании проголосовали против реорганизации. Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании предусмотренного корпоративным соглашением штрафа. Ответчики утверждали, что до начала процедуры преобразования они обязаны были принять не только решение о преобразовании, но и совокупность иных решений, предусмотренных законом. При этом, если у участников имеется неопределенность по части таких вопросов, они не могут положительно голосовать в отношении всего комплекса вопросов. В данном случае у участников общества отсутствовало согласие по вопросу редакции устава, предложенного истцом, а также по размеру долей, приобретаемых ими в новом обществе. Кроме того, истец действовал недобросовестно и не предпринял подготовительных мер для принятия решения по вопросу повестки дня. В частности, не согласовал комплект документов для однозначного понимания участниками последствий голосования.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично: признал наличие нарушения условий соглашения. Также суд пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения размера неустойки и взыскания с каждого из ответчиков по 50 тыс. руб. штрафа. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции о нарушении ответчиками условий договора и наступлении оснований ответственности в виде неустойки. Однако суды сочли, что оснований для применения ст.333 ГК РФ не имеется.

Суды исходили из того, что действующее законодательство предусматривает возможность участников хозяйственных обществ заключить соглашение об осуществлении корпоративных прав (в том числе по вопросам голосования на общих собраниях). Из определения понятия неустойки (п. 1 ст. 330 ГК РФ) вытекает, что для ее взыскания достаточно самого факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником, и оно не поставлено в зависимость от возникновения у кредитора убытков. Заключив соглашение, стороны выразили свою волю и приняли на себя соответствующие обязательства. Нарушение этих обязательств стало основанием для применения договорной ответственности.

Довод ответчиков о несоразмерности суммы штрафа суды отклонили, поскольку при заключении соглашения стороны оценивали его как соразмерный последствиям нарушения обязательств и не предпринимали попыток согласовать меньшую сумму.

Кроме того, суды указали, что со дня проведения спорного внеочередного собрания прошло значительное время. При наличии в обществе конфликта участников дальнейшее голосование по вопросам, которые указаны в корпоративном соглашении и потребуют согласования воли сторон, будет затруднено. В связи с этим суды удовлетворили требования истца в полном объеме.

4. РЕГИСТРАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.05.2016 № Ф09-4127/16 по делу № А07-19086/2015 (Судьи: Шершон Н.В., Артемьева Н.А. и Шавейникова О.Э.)

***Допустимо внесение сведений в ЕГРЮЛ о прекращении полномочий конкретного лица действовать без доверенности от имени юридического лица и в отсутствие информации о том, на кого они возложены вновь***

Гражданин обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения МИ ФНС об отказе в исключении из ЕГРЮЛ записи в отношении Заявителя как лица, имеющего право действовать без доверенности от имени Общества, об обязании исключить из ЕГРЮЛ сведения о Заявителе как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени названного общества.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствовался нормами ст. 5, 9, 17, 23 Закона о государственной регистрации юридических лиц, п. 7.15 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, утвержденных приказом ФНС России от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@7.1, исходил из того, что юридическое лицо не может осуществлять свою деятельность без директора, в регистрирующий орган были представлены документы, не содержащие всех предусмотренных сведений, что равносильно непредставлению документов, необходимых для государственной регистрации, в связи с чем отказ в регистрации является правомерным.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, и, отменив решение суда, удовлетворил заявление Истца. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание как нормы ст. 9, 17 Закона о государственной регистрации юридических лиц, так и ст. 4, 6 этого же Закона, а также положения ст. 32, 33, 40 Закона об ООО, ст. 273, 280 ТК РФ, исходил из того, что неисключение сведений об Истце, как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, нарушает права и законные интересы заявителя, так как для третьих лиц (налоговых органов, банков, бюджетных и внебюджетных фондов) он продолжает оставаться директором названного Общества, нарушает интересы Российской Федерации как владельца ЕГРЮЛ, являющегося информационным ресурсом, а также затрагивает экономические интересы неопределенного круга лиц. При этом суд также пришел к выводу о том, что заявитель не имеет возможности защитить свои права другими способами, кроме избранного.

Суд округа поддержал позицию суда апелляционной инстанции и пояснил следующее. В рассматриваемом случае у заявителя не было объективной возможности подать в регистрирующий орган заявление с приложением соответствующего листа со сведениями о том, на кого возложены полномочия действовать без доверенности от имени Общества. В таких условиях при отсутствии процедуры исключения из ЕГРЮЛ записи о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени организации, отказ в удовлетворении заявления гражданина был бы необоснован.

Таким образом, не исключена возможность внесения соответствующих изменений в сведения в ЕГРЮЛ при прекращении полномочий действовать без доверенности от имени Общества и в отсутствие информации о том, на кого они возложены вновь.

5. РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2016 № 302-ЭС15-16979 по делу № А33-19123/2013 (Судьи: Капкаев Д.В., Разумов И.В. и Самуйлов С.В.)

***В процессе компанию можно заменить правопреемником, даже если она преобразовалась до суда***

В рамках дела о банкротстве Общества (далее – Должник) требования ЗАО к нему были включены в реестр. Позже от ЗАО поступило заявление об установлении статуса залогового кредитора в части указанных требований. Впоследствии ООО как правопреемник ЗАО заявило о процессуальном правопреемстве.

Суды трех инстанций сочли, что в правопреемстве следует отказать, а производство по заявлению ЗАО – прекратить по той причине, что на момент подачи этого заявления ЗАО уже не существовало из-за его преобразования в ООО, которому были присвоены новые ОГРН и ИНН.

Поскольку материальное правопреемство состоялось до возбуждения производства по делу, то, по смыслу ст. 48 АПК РФ, оснований для процессуальной замены нет. СКЭС ВС РФ отправила дело на новое рассмотрение, отметив, что в рассматриваемом случае реорганизация была проведена в форме преобразования, которая предполагает неизменность прав и обязанностей реорганизованного юридического лица в отношении других лиц. Именно поэтому Законом № 99-ФЗ из п. 5 ст. 58 ГК РФ исключена обязанность по составлению передаточного акта при преобразовании. Несмотря на смену организационно-правовой формы имущественная сфера общества как хозяйственной единицы и субъекта предпринимательской деятельности, по сути, не претерпела никаких изменений.

 Поэтому в целях соблюдения срока, определенного Законом о банкротстве, и сохранения возможности реализовать право на рассмотрение заявления об установлении залогового статуса включенных в реестр требований, судам нужно было произвести замену ЗАО на ООО. При этом следовало руководствоваться положениями об аналогии процессуального закона

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение следует сделать ряд выводов теоретического и практического характера.

Во-первых, права и законные интересы участников корпоративного спора, которые они стремятся защитить посредством обращения в суд, не существуют сами по себе, а входят в содержание определенных материальных правоотношений, именуемых корпоративными правоотношениями. Корпоративные правоотношения являются разновидностью гражданских правоотношений и имеют несколько групп понятий.

Во-вторых, АПК РФ дополнен гл. 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам», которой предписан специальный порядок рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам и определено его действие в отношении законодательно поименованной новой категории гражданских дел по корпоративным спорам.

В отечественном законодательстве, а именно в арбитражном процессуальном, впервые обозначается такая новая категория гражданских дел по корпоративным спорам, дается понятие «корпоративные споры», приводится примерный перечень видовых категорий таких споров (ст. 225.1 АПК РФ).

Тем самым особая родовая разновидность гражданских дел по корпоративным спорам, привнесенная и определенная АПК РФ, подлежит рассмотрению арбитражными судами. Она отнесена к специальной подведомственности дел арбитражным судам. Квалификация вносимого на рассмотрение спора (споров) в качестве корпоративного для рассмотрения его в порядке судопроизводства в арбитражных судах и в рамках специального порядка рассмотрения дел по корпоративным спорам определяется судом в силу норм АПК РФ.

В-третьих, АПК РФ задается процессуально-правовое предназначение категории «корпоративные споры». От решения вопроса о квалификации возникших и вносимых на рассмотрение арбитражного суда споров в качестве корпоративных зависит определение предметной компетенции арбитражных судов и применение установленного для них специального судебного порядка, включая специальные правила, в том числе исключительной подсудности. Поэтому категория «корпоративные споры» подлежит использованию исключительно для целей применения норм АПК РФ.

В-четвертых, правовая категория «корпоративный спор» имеет своим назначением: а) разграничение судебной подведомственности гражданских дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами; б) определение предметной компетенции арбитражных судов в отношении специального предмета рассмотрения - корпоративные споры, объем специальной подведомственности таких гражданских дел (корпоративных споров) арбитражным судам; в) определение конкретного, установленного законом порядка судопроизводства для той или иной категории гражданских дел (искового или неискового (специального)); г) установление для такой разновидности гражданских дел, как корпоративные споры, приемлемости предусмотренного для них специального судебного порядка рассмотрения (гл. 28.1 АПК РФ); д) выявление конкретной разновидности корпоративных споров при их многообразии и «разноликости» для применения установленных законом специальных процессуальных правил судопроизводства.

В-пятых, нельзя не отметить, что понятие «корпоративные споры» отличается содержательной самобытностью, определяемой не материальным, а процессуальным законодательством. При этом процессуальное значение не лишает введенного понятия «корпоративные споры» материально-правового содержания и специфики.

В-шестых, установленный новый порядок в АПК РФ (гл. 28.1) исключительно для корпоративных споров имеет и особую процессуально-правовую специализацию, отражающуюся в процессуальном режиме судопроизводства и проявляющуюся в специальных правилах судопроизводства.

По АПК РФ процессуальный режим судопроизводства по корпоративным спорам определяется общей правовой формулой, в соответствии с которой дела по таким спорам рассматриваются арбитражными судами по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными гл. 28.1 (ст. 225.2 АПК РФ). Такие особенности для рассматриваемых дел установлены также и нормами других глав АПК РФ (4, 8, 9, 11, 22, 24), которые также содержательно обновлены Федеральным законом № 205-ФЗ. Отдельные специальные процессуальные правила включает и материальное законодательство, в том числе законодательство о юридических лицах. Однако обозначенная общая правовая формула, в соответствии с которой задается законодательный формат рассматриваемому специальному порядку, не учитывает действие таких правил.

Специальные правила судопроизводства установлены как в отношении всех категорий корпоративных споров, могущих быть квалифицированными как таковые (общие специальные правила), так и в отношении определенных категорий корпоративных споров, отдельно (выделенных) поименованных законодателем (например, п. 5 ст. 225.1, 225.7, 225.8 АПК РФ).

В-седьмых, следует признать, что процессуальная категория «корпоративные споры» по-новому обозначила специальную подведомственность дел арбитражным судам для их рассмотрения в рамках специального порядка судебной защиты по корпоративным спорам. Применимость такого судебного порядка определяется квалификацией спора в качестве корпоративного, предопределяющей в том числе действие специальных процессуальных правил (норм), закрепленных, прежде всего, гл. 28.1 АПК РФ.

В-восьмых, изменения, внесенные в АПК РФ Федеральным законом № 205-ФЗ, демонстрируют общую положительную динамику развития института подведомственности. Однако введение в процессуальный кодекс категории «корпоративные споры» в условиях, когда гражданское законодательство не позволяет однозначно определить содержание самих корпоративных правоотношений, порождает новые проблемы в сфере правоприменительной деятельности. Но, коль скоро законодатель уже пошел по пути обособления понятия корпоративных споров применительно к процессуальным правоотношениям и разграничению подведомственности, было бы неправильным отказываться от возможности скорректировать действующие процессуально-правовые нормы, откладывая на будущее решение проблем, с которыми сталкиваются и будут сталкиваться в дальнейшем суды в своей практической деятельности.

Нормы, относящиеся к институту подведомственности, должны содержать предельно точную информацию о суде или ином органе, который осуществляет защиту прав и законных интересов участников различных правоотношений. Это является залогом эффективной реализации принципа правовой определенности. Поэтому приоритетной задачей следует считать совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере разграничения компетенции судов, на которые возложены функции защиты и восстановления нарушенных прав.

Одним из перспективных направлений совершенствования гражданско-процессуального законодательства могла бы стать разработка системы норм, сближающих отдельные условия рассмотрения корпоративных споров по правилам АПК РФ и условия рассмотрения спорных вопросов, вытекающих из корпоративных правоотношений, судами общей юрисдикции, если эти вопросы неотделимы от исковых требований по подведомственным им делам.
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