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**Статья на тему:**

**“Иная личная заинтересованность, как признак коррупционных преступлений”**

Мотив “корыстной или иной личной заинтересованности” является обязательным признаком субъективной стороны должностных преступлений связанных со злоупотреблением должностными полномочиями и служебным подлогом (ст. 285 УК РФ и 292 УК РФ соответственно). Понимание правоприменителями содержания корыстных побуждений, как правило, не содержит каких-либо значительных отличий. Однако, толкование "иной личной заинтересованности", напротив, и в теории, и на практике крайне специфична, что часто приводит к различной уголовно-правовой оценке деяний, аналогичных по своими сущностным свойствам и обстоятельствам совершения. При этом распространенность указанного мотива довольно большая – около 30% должностных злоупотреблений полномочиями совершается именно из "иной личной заинтересованности”.

Обратившись к содержанию данного мотива, Пленум ВС РФ в п.16 от 16 октября 2009 года N19 “О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий” раскрывает его содержание, определяя иную личную заинтересованность как "стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание завысить действительное положение, получить какую-либо взаимную услугу, обзавестись поддержкой для решения какого-либо вопроса, утаить свою некомпетентность и т.п.”

Здесь, на наш взгляд, важно сделать ремарку о том, что всё это де-юре к коррупции никакого отношения не имеет, поскольку ФЗ «О противодействии коррупции» определяет коррупцию как использование физическим лицом своего должностного положения в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Вопрос о расширении понятия коррупции и на преступления совершённые по мотивам иной личной заинтересованности поднимался неоднократно в научной дискуссии. С учётом того, что уголовное преследование этих явно коррупционных по своей природе деяний осуществляется, хотя формально они к коррупционным преступлениям не относятся, нерешительность в соответствующем пересмотре понятия коррупции, при наличии обозначенной правовой практики, представляется не вполне понятной. Полагаем, что подобные изменения давно назрели и в федеральное законодательство необходимо внести поправки, отнеся к коррупции преступления совершаемые и из иной личной заинтересованности.

К сожалению, постановление Пленума ВС РФ от 16 октября 2009 года N19 “О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий” освещает содержание "иной личной заинтересованности" неполно. В частности, на его основании невозможно сделать вывод о позиции высшей судебной инстанции относительно вопроса о соотношении данных побуждений с нередко встречающимся в судебной практике мотивом "ложно понятых интересов службы". Вместе с тем по этой проблеме ведется длительная дискуссии в науке уголовного права, которая до сих пор актуальна.

В Советский период существовало ряд правоведов (Б.С. Утевский и Н.Я. Светлов), которые допускали расширительное толкование мотива должностного злоупотребления, при котором в его содержание в качестве одной из разновидностей включались, в том числе, и "ложно понятые интересы службы".

На сегодняшний день их позиция справедливо была подвергнута критике на том основании, что: "Указывая на личную заинтересованность, законодатель хотел противопоставить ее интересам учреждения или предприятия и, поскольку речь идет о совершении преступления, - не только подлинным, но и ложно понятым". Таким образом "личная заинтересованность и ложно понятые интересы учреждения и предприятия - противоположные мотивы, которые различно характеризуют общественную опасность нарушения должностными лицами своего служебного долга. Мотивы ложно понятой необходимости возникают не из стремления получить личное превосходство, а из других оснований, из так называемого чувства ложного патриотизма".

Разделял мнение о недопустимости признания "ложно понятых интересов службы" разновидностью личной заинтересованности и такой авторитетный ученый, как Борис Владимирович Волженкин, труды которого о служебной преступности стали классикой современной теории уголовного права. В частности, применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 285 УК РФ, он отмечал, что при предъявлении обвинения должен быть конкретно указан соответствующий мотив личного характера, которым руководствовалось должностное лицо, совершая злоупотребление полномочиями. Весьма распространенная в свое время ссылка на узковедомственные или ложно понимаемые государственные или общественные интересы как на достаточный мотив для обвинения в должностном злоупотреблении - противоречит закону.

Стоит обратить внимание и на выводы Б.С. Волкова о генезисе соответствующих побуждений. Он утверждает, что мотивы ложно понятой необходимости не возникают на пустом месте. Они имеют свои объективные и субъективные обоснования. Обосновывает он это тем, что сложные условия отправления служебных обязанностей вызывают у определенных людей стремление оценивать свою деятельность исключительно с точки зрения узковедомственных задач, не считаться с интересами других учреждений и предприятий, обходить требования закона. Порой это стремление создает борьбу за честь мундира, игру во власть. Если это учитывать, то говорить в указанном случае о какой-либо личной заинтересованности как субъективной побудительной причине поведения виновных безосновательно.

В данном вопросе необходимо также изучить подход Т.Б. Басовой, которая применительно к ст. 292 УК выделяет, что в случае совершении данного противоправного деяния из ложно понятых интересов службы у лица "нет того антисоциального интереса", который придает посягательству характер преступления. Исключения, как ей кажется, могут составлять только такие посягательства, связанные с повышенной общественной опасностью независимо от мотива виновного, что часто имеет место в силу особой значимости объекта уголовно-правовой охраны. В качестве примера она выделяет служебные подлоги, совершаемые в сфере уголовного, арбитражного, гражданского процесса. Уголовная ответственность за такие деяния наступает по ст. 303 УК РФ вне зависимости от побуждений, которыми руководствовался виновный.

Таким образом, побуждения в виде ложно понятых интересов службы никак не могут быть интерпретированы как частный случай личной заинтересованности.

Резюмируя аргументацию ограничительного толкования мотива "иной личной заинтересованности" в составах должностных преступлений, нельзя не обратить внимание и на то, что этот правильный, по нашему мнению, подход при его применении на практике влечет юридическую невозможность привлечения к уголовной ответственности должностных лиц, виновных в умышленном совершении некоторых противоправных деяний, обладающих повышенной общественной опасностью, если они обусловлены "ложно понятыми интересами службы", что, думается, нельзя оценить иначе как пробел в уголовно-правовом регулировании. Такое положение дел ведет к непоследовательности и противоречивости правоприменительной деятельности. Поэтому часто возникают случаи, при которых судебные органы, сталкиваясь с похожими ситуациями, выносят оправдательные приговоры. Яркой иллюстрацией этого выступает следующий пример.

Органами предварительного расследования З. и И. обвинялись в том, что, являясь участковыми инспекторами поселковых отделений полиции Села Груша Краснопрудного района Воронежской области, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, действуя, по предварительному сговору между собой, вопреки интересам службы, из "иной личной заинтересованности", выраженной в повышении раскрываемости преступлений на вверенном участке работы, получив от главы сельского поселения сообщение о совершенных кражах чужого имущества у жителей данного села Г. и У. в нарушение ст. 144 УПК РФ, и требования закона “О полиции”, не оформили заявления, не приняли мер к регистрации этого сообщения и дальнейшей его проверке, раскрытию преступления, тем самым скрыв от регистрации и учета преступления, что повлекло существенное нарушение прав граждан Г. и У. Описанные действия З. и И. были квалифицированы органами следствия по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Однако судом первой инстанции З. и И. были оправданы по предъявленному обвинению, а в дальнейшем приговор был оставлен без изменения Судебной коллегией по уголовным делам Астраханского областного суда. Соглашаясь с вынесенными по делу судебными актами, Президиум указанного суда подчеркнул правильность выводов нижестоящих судебных инстанции о том, что действия подсудимых не были обусловлены корыстной или иной личной заинтересованностью, не повлекли существенного нарушения прав и охраняемых законом интересов граждан, не подорвали авторитет правоохранительных органов. Хотя, в данном случае на лицо нарушение прав граждан со стороны сотрудников полиции и явный подрыв авторитета правоохранительных органов.
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