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Институт апелляционного обжалования по своей сути играет крайне важную роль в осуществлении справедливого правосудия и направлен на защиту и восстановление нарушенных прав граждан. В тоже время апелляция призвана нести бремя проверки решений суда первой инстанции и исчерпать собой все возможности для дальнейшего обжалования, по словам И. Бентама: «апелляционное решение должно быть окончательным, должно положить конец, как всякому опасению, так и всякой надежде»[[1]](#footnote-1).

Как известно, обжалование судебных решений является одним из центральных институтов гражданского процессуального права. В Гл. 39 ГПК РФ[[2]](#footnote-2) закреплен апелляционный порядок судопроизводства. Апелляция представляет собой процедуру обращения лица, участвующего в деле, в суд первой инстанции с целью проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции путем повторного рассмотрения дела по существу.

Институт апелляционного обжалования известен еще со времен Древнего Рима. В то время право требовать пересмотра приговора принадлежало каждому римскому гражданину, в том числе и не имеющему к делу отношения, но который присутствовал на судебном разбирательстве и вплоть до момента исполнения приговора имел право остановить его словом «обжалую». В таком случае дело поступало в народное собрание, и чиновник, постановивший решение, должен был его защищать и отстаивать посредством проведения поединка с жалобщиком[[3]](#footnote-3).

Однако в России только в 1864 году с принятием Судебных уставов, ставших итогом Судебной реформы, появился Устав гражданского судопроизводства (УГС), где был закреплен порядок апелляционного обжалования. Свои преобразования были привнесены и в устройство судов, которое стало более упорядоченным, появилась четкость инстанционной судебной системы. Суды первой и второй инстанции утратили сословный характер и образовали две системы: общие и мировые суды. И те и другие были разделены на две инстанции: Окружные суды — Судебные палаты; Мировые суды — Мировые съезды. Окружной суд, мировой суд как суды первой инстанции разрешали дело по существу. Судебная палата, Мировой съезд как суды второй инстанции выполняли функции апелляционного суда[[4]](#footnote-4).

УГС 1864 г. закрепил и упорядочил институт апелляционного обжалования судебных решений наряду с институтом кассационного обжалования. Таким образом, по УГС на судебное решение допускалась только одна апелляция, и решения судов второй инстанции являлись окончательными и подлежали немедленному исполнению.

Однако в 1917 г. Декретом Совета Народных Комиссаров от 24 ноября 1917 г. № 1 « О суде» институт апелляции прекратил свое существование. Декретом № 2 от 22 февраля 1918 г. «О суде» подтвердилось решение об отмене апелляционного порядка обжалований судебных решений[[5]](#footnote-5). И с этого момента допускалась только кассация решений.

Социальные, политические, экономические события, произошедшие в России в конце ХХ века, неизбежно привели к необходимости проведения судебной реформы и реформирования гражданского судопроизводства в частности. После принятия Федерального закона от 11 ноября 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», а далее и Федерального закона от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» встала проблема отсутствия законодательной базы для регулирования порядка судопроизводства мировых судей. В связи с чем, был принят 7 июля 2000 г. Федеральный закон « О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» и введена в действие гл. 35.1 ГПК РСФСР «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей», тем самым дав начало институту мировых судей[[6]](#footnote-6). Законом стало предусмотрено обжалование в апелляционном порядке решений и определений мировых судей в районные (городские) суды. Таким образом, суды первой инстанции начали выполнять функции апелляционной инстанции.

Исследование апелляционного порядка обжалования судебных решений привлекало внимание ученых на разных этапах ее развития. В советский исторический период исследовались вопросы обжалования судебных актов в порядке кассации, что привело к вкладу в изучение и категории «апелляция» (труды Захаровой Л.Г., В.А. Шуваловой, В.С. Николаева, В.К. Пучинского и т.д.[[7]](#footnote-7)).

Наиболее значимыми трудами по исследованию института апелляции стали работы Е.А. Борисовой, Е.А. Степановой[[8]](#footnote-8).

В работах Е.А. Борисовой анализировались сущность апелляции, ее виды и отличительные черты, рассмотрела теоретические аспекты и вопросы применения на практике в российском судопроизводстве института апелляции[[9]](#footnote-9). Некоторые проблемы апелляции поднимались в работах Е.А. Степановой, которая рассматривала историю апелляции в России[[10]](#footnote-10).

После того, как был установлен законодательный порядок апелляционной проверки решений сначала мировых судей, арбитражных судов, а после и всех судов общей юрисдикции в Российской Федерации, апелляция стала объектом пристального внимания ученых (М.К. Треушникова, Н.И. Шелепанова, К.А. Комогорцевой, Г.А. Жилина, В.В. Грязевой, Е.С. Смагиной, Н.В. Сидоровой, Т.Л. Курас, Е.В. Васьковского и т.д.[[11]](#footnote-11)). Ученые концентрируют внимание на изучении современной практики функционирования апелляционной инстанции в гражданском, уголовном и арбитражном процессах. Кроме того ряд исследователей отдают предпочтение в изучении Судебной реформы 1984 г.

Возвращаясь к истории апелляции в России, стоит отметить параллельное существование в гражданском процессе двух проверочных производств по не вступившим в силу судебным решениям в период с 2000 по 2012 гг.: 1. кассационное производство – подлежали обжалованию судебные решения, принимаемые в первой инстанции федеральными судами общей юрисдикции; 2. апелляционное производство – подлежали обжалованию судебные решения мировых судей.

Сравнивая оба порядка обжалования решений, не вступивших в законную силу, стоит отметить, что есть ряд сходств, например: срок для обжалования, вступление в законную силу решения, а также основания для отмены или изменения решения суда. Но в свою очередь, важно отметить различия в правах суда апелляционной (ст. 328 ГПК РФ в ред. от 07.2011) и кассационной (ст. 361 ГПК РФ в ред. от 07.2011) инстанций. Таким образом, в результате рассмотрения дела суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение в зависимости от нарушений, допущенных судом первой инстанции. Однако у суда апелляционной инстанции нет полномочий по возвращению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Если последовала отмена решения, то в апелляции должно быть вынесено новое решение без возвращения его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, апелляция и кассация в российском гражданском процессе выступали в качестве альтернативных, исключающих друг друга форм пересмотра решений. Хотя обе инстанции и обжаловали решения, не вступившие в законную силу, они не были идентичными.

С введением в действие 1 января 2012 года Федерального закона № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» в соответствии с нормами гл. 39 ГПК РФ проверка не вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляется в едином апелляционном порядке.

В настоящее время полномочия апелляционной инстанции закреплены в ст. 328 ГПК РФ[[12]](#footnote-12). К ним отнесены следующие виды решений:

1) об оставлении решения без изменения;

2) об отмене или изменении решения и принятие нового решения;

3) об отмене решения с прекращением производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения;

4) об оставлении апелляционной жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Следует отметить важность реализации положения закона, которое позволяет апелляционной инстанции отменить решение без направления дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции и принять им самостоятельное решение по данному делу. Свое существенное значение право на справедливое судебное разбирательство, по мнению А.М. Панокина, приобретает именно в суде апелляционной инстанции, который уполномочен пересматривать не только вопросы права, но и вопросы факта: «Такая особенность отечественного апелляционного производства требует неукоснительного соблюдения положений ст. 6 ЕКПЧ[[13]](#footnote-13)».

Такого рода полномочия направлены на гарантированную экономию процессуального времени и призваны способствовать соблюдению требований закона о разумном сроке судопроизводства. В тоже время данное обстоятельство свидетельствует и о наличии признаков, присущих полной апелляции.

Таким образом, в результате исследования истории развития апелляции в России можно сделать вывод о том, что произошло возвращение к апелляционному обжалованию судебных решений в российском гражданском процессе. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что при разработке действующего гражданского процессуального законодательства был учтен положительный исторический опыт работы института апелляции как эффективного компонента устранения судебных ошибок и должного обеспечения защиты прав и свобод человека.
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