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Право на отмену судебного решения суда первой инстанции у апелляционной инстанции появляется ввиду наличия оснований для его отмены. Апелляционная инстанция не вправе отменить решение, постановленное в суде первой инстанции, если на то нет объективных оснований. Правильное по существу решение суда не может быть отменено только по формальным соображениям. Таким образом, необходимо проанализировать те самые основания для отмены решений суда первой инстанции.

Итак, основания к отмене – это закрепленные в законе обстоятельства, при наличии которых апелляционная инстанция обязана отменить решение суда первой инстанции, вынесенное по существу дела. Выявление оснований для отмены является важнейшей задачей суда апелляционной инстанции, поскольку ее работа направлена на проверку законности и обоснованности вынесенных решений, а также на устранение допущенных судом первой инстанции нарушений.

В законе прямо определены основания, при которых судебное решение подлежит отмене:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как видно из приведенных в ч. 1 ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены судебных решений, можно сделать вывод о том, что решение должно быть законным и обоснованным, а несоответствие решения данным требованиям говорит о допущенной судебной ошибке, которая должна быть исправлена в суде апелляционной инстанции. Как правило, три первых основания для отмены судебного решения свидетельствуют о его необоснованности, а последнее – о его незаконности[[1]](#footnote-1). Однако Треушников М.К., в свою очередь, отмечает, что вряд ли можно провести четкую грань, поскольку необоснованное решение также будет являться и незаконным.

Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, означает, что суд первой инстанции применил при рассмотрении и разрешении дела по существу правильную норму материального права, однако не выяснил всех фактов, обусловленных гипотезой этой нормы, наличие или отсутствие которых влияет на правильное разрешение дела.

Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, является нарушением правил оценки доказательств, установленных в ГПК РФ. При проверке решения, апелляционная инстанция должна выяснить, подтверждены ли имеющие значение для дела обстоятельства доказательствами, не являются ли данные доказательства недопустимыми, неотносимыми, полученными с нарушением предусмотренного законом порядка.

Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела также говорит о необоснованности решения. Данное нарушение возникает тогда, когда судом установлены определенные обстоятельства, но на их основе он делает неправильные выводы о действительных взаимоотношениях сторон.

Относительно незаконности решений, то в нормах ГПК РФ толкуется неправильное применение норм материального и процессуального права. Так, ч. 2 ст. 330 ГПК РФ указываются основания для отмены с учетом неправильного применения норм материального права:

1) неприменение закона, подлежащего применению, что означает разрешение судом дела без учета правовой нормы, регулирующей спорное правоотношение;

2) применение закона, не подлежащего применению, что означает неправильную юридическую квалификацию;

3) неправильное истолкование закона, что означает правильное применение судом правовой нормы, но неверное (ошибочное) понимание ее смысла и содержания, что не позволяет прийти к верному выводу о правах и обязанностях сторон.

Ч. 4 ст. 330 ГПК РФ указывает на нарушение норм процессуального права, влекущие отмену судебного решения первой инстанции:

1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;

7) нарушение [правила](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/11f1c455d8402bd846c5d9808879c6c9e8e68a86/#dst100910) о тайне совещания судей при принятии решения.

Необходимо отметить, что основания для отмены решения суда с нарушением норм процессуального права составляют две группы: это безусловные и условные основания. Основания, перечисленные выше, относятся к безусловным основаниям для отмены судебного решения. К условным же основаниям относятся нарушения, которые обусловлены каждым конкретным случаем нарушения норм процессуального права, если данные нарушения привели или могли привести к принятию неправильного решения. Стоит отметить, что условные нарушения норм процессуального права не всегда ведут к отмене судебного решения. Суд апелляционной инстанции определяет степень влияния данного нарушения на правильность принятого решения судом первой инстанции. В случае если апелляционная инстанция придет к выводу о том, что нарушение норм процессуального права привело суд первой инстанции к неправильным выводам и, соответственно, к вынесению неправильного решения, то данное решение будет подлежать отмене. Кроме того, незначительные процессуальные нарушения, которые при любых обстоятельствах не могли повлиять на правильность выводов суда первой инстанции, не влекут за собой отмены судебного решения[[2]](#footnote-2).

Таким образом, по итогам анализа оснований для отмены судебных решений, постановленных судом первой инстанции, можно сделать вывод о том, что апелляционная инстанция наделена правом на отмену решений суда первой инстанции по широкому кругу оснований, включающих в себя нарушение норм как материального права, так и процессуального права, которые в свою очередь подразделяются на безусловные основания для отмены и обусловленные отдельными конкретными случаями. По мнению М.С. Строгович, «судебные ошибки – это всегда нарушение законности[[3]](#footnote-3)», которая, в свою очередь, должна обеспечиваться эффективностью их устранения в суде апелляционной инстанции. Отмена судебных решений в апелляционной инстанции является одним из наиболее эффективных способов устранения судебных ошибок, поскольку они возникают в результате нарушения правил гражданского судопроизводства, определенных гражданским процессуальным правом.
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