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**Введение**

Одной из важнейших задач государства является создание условий для функционирования гражданского оборота. Для этого существует система законодательных актов, посредствам которых регулируются различные общественные отношения. Однако, даже наличие такой системы не исключает ошибок, которые возникают из-за пробелов в законодательстве. Сфера гражданского права не исключение и его институты в том числе.

Институт сделки занимает важное место в гражданском праве, ему посвящена глава 9 ГК РФ, и большую часть данной главы занимает § 2 недействительность сделок. На данный момент в судебной практике существует множество дел, связанных именно с этим понятием. Данный факт свидетельствует о негативном развитии экономики, а также о противоречивости правоприменительной практики при использовании отдельных норм ГК РФ. Также стоит отметить, что пробелы правового регулирования недействительности сделок, совершенных с целью, противоправной основам правопорядки или нравственности способствуют дестабилизации правового регулирования гражданских отношений.

Вопрос недействительности сделки, совершенной с целью, противоправной основам правопорядка или нравственности широко распространен в научной литературе. Данной проблемой занимались такие ученые как: А.В. Каменщиков, А.О. Иншакова., Н.В. Кагальницкова, П.В. Чесная, О.В Гутников и многие другие. Почти все они выявляли опасность антисоциальных сделок. Каждый из них придерживается своей позиции, однако их работы по большей части носят фрагментарный характер, что позволяет говорить об открытости многих вопросов и попытки их разрешения и в настоящее время.

Выявление основных проблем правового регулирования гражданских отношений, возникающих при совершении сделки, совершенной с целью, противоправной основам правопорядка или нравственности будет являться основной целью данной работы .

Поскольку правоприменитель по-разному толкует норму, заключенную в ст. 169 ГК РФ, о чем свидетельствует судебная практика, необходимо выявить основные понятия, а также учесть определенные аспекты, которые нельзя упустить при использовании данной статьи, чтобы установить антисоциальность такой сделки. Также, при выполнении данной работы необходимо будет установить сущность таких понятий как «основы правопорядка» и «основы нравственности». Еще одной задачей является анализ судебных решений, связанных с данной темой, на основе которого можно будет выявить как именно применяется на практике использование ст. 169 ГК РФ и какие проблемы возникают при этом.

**§1. Общая характеристика субинститута недействительной сделки,**

**совершенной с целью, противной основам правопорядка или**

**нравственности.**

Всем известно выражение «свобода договора», однако такая свобода, как наверное и любая другая, не может быть безграничной. Государство пытается всячески сдерживать эту свободу, дабы не нарушались основы конституционного строя.

Для ограничения свободы договора в праве используют различные меры. В законодательстве Российской Федерации, для такой цели широко применяется институт недействительности сделок, несколько составов которого определяет ГК РФ. Большую роль играют нормы, которые регулируют общественные отношения, подрывающие моральные устои. Наиболее острыми остаются вопросы, связанные со статьей 169 ГК РФ, поскольку применение данной статьи вызывает множество споров среди цивилистов. Не вполне ясная диспозиция дает пищу для размышления правоприменителя, что зачастую может привести к пагубным последствиям именно в отношении правопорядка.

В п.2 Определения КС РФ от 08.06.2004 № 226 говорится : Статья 169 ГК Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного; при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.[[1]](#footnote-1) Такое определение дает четкое представление о том, какова природа сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности, однако такое определение не дает четкого понимания что является «основами правопорядка», каковы основные критерии выявления нравственной составляющей, ясно лишь то, каковы последствия для правонарушителя в случае выявления умысла и цели такой сделки, каким образом будут применены санкции к данному лицу. Такие положения вполне понятны любому, кто впервые столкнется с данной правовой нормой, но что же законодатель имел ввиду устанавливая понятия не имеющие точного законодательного закрепления, это остается вопросом для многих правоприменителей статьи 169 ГК РФ.

Прежде чем переходить к выявлению основных проблем, связанных с такого рода антисоциальной сделкой, необходимо определить что собой представляет данная сделка и какие мнения на ее счет имеют ученые.

«М. А. Блинова утверждает, что данная сделка по своей юридической природе является ничем иным как правонарушением и считает, что в определении этого вида недействительности сделки и конфискационных последствий ее совершения прослеживаются проблемы взаимопроникновения частного и публичного права.»[[2]](#footnote-2)

Многие авторы раскрывают понятие такого рода сделки сквозь призму ее признаков. К таким признакам стоит отнести, во-первых, цель: сделка совершается с целью, противной основам правопорядка или нравственности; во-вторых, умысел хотя бы у одной из сторон, совершивших такую сделку.[[3]](#footnote-3)

# Поскольку статья редактировалась, есть основания сделать несколько выводов. Из статьи следует, что сама цель может быть достаточной для того, чтобы в дальнейшем такую сделку отнесли к недействительной. Сама по себе форма, содержание и другие элементы сделки могут быть вполне приемлемы, но отсутствие благой цели делает ее антисоциальной. Целью сделки является достижение правового результата. В случае с антисоциальными сделками получается, что стороны, для получения такого рода результата намеренно совершают действия, которые образуют впоследствии состав преступления либо иное правонарушение. Сама цель не может нести никаких последствий, только действия, направленные на реализацию сделки способны повлечь за собой их.

# Также, необходимо заметить, что основы правопорядка и основы нравственности, которые включаются в первый признак, среди названных выше, признаются законом в качестве взаимозаменяемых понятий, то есть для признания сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности достаточно, чтобы не соблюдался один из критериев оценки опасности сделки, допустим только правопорядка. Основы правопорядка и нравственности в первую очередь закреплены Конституцией РФ и находят свое развитие в законах, подзаконных и иных правовых актах. Однако, законодатель не дает четкого ответа на вопрос, что понимается под понятиями «основы правопорядка» и «нравственность». В определении КС РФ от 08.06.2004 № 226 -О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации"[[4]](#footnote-4) также не дается точного определения: «Понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределимыми, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений.» Можно сказать, что данные понятия нигде точно не определены, поэтому стоит обратиться к ряду авторов, упоминающих их в своих работах.

# По мнению Каменщикова А.В. «под «основами правопорядка» следует понимать нормы законодательства, на которых основан правовой порядок любого государства.»[[5]](#footnote-5) Если исходить из такой трактовки, то речь скорее всего будет идти уже не об основах правопорядка, а о законодательных и иных нормативных правовых актах государства. Что касается понятия «основы нравственности», то его Каменщиков А.В. в этой же статье определяет как «золотое правило нравственности», которое всем известно еще с детства : поступай по отношению к другим так, как хотел бы, чтобы поступали по отношению к тебе. Невозможно не согласиться с такой позицией автора, поскольку, наверное, любой человек под «нравственностью» понимает именно это. Однако, положении статьи 169 ГК РФ никак не соотносится с «золотым правилом», и трудно будет применить его в контексте данной статьи, поскольку невозможно закрепить дословно в четко установленной форме, закрепленной законодателем, что именно в себя включает такое золотое правило. Возможно, понятие «нравственность» скорее носит чисто внутреннее предчувствие человека, его моральные воззрения, отношение к внешнему миру, основанное на эмоциональной уравновешенности и зрелости идивида.

# Еще одно определение можно увидеть в толковом словаре Ушакова Д.Н. «1. Совокупность норм, определяющих поведение человека. 2. Моральные свойства. Нравственность его побуждений внушает сомнения (т. е. сомнительно, нравственны ли его побуждения.»[[6]](#footnote-6) Основы нравственности представляются общими положениями, которые основаны на субъективном представлении.

# Существует точка зрения, которая призывает исключить понятие «основы нравственности» из правового регулирования антисоциальных сделок, поскольку оно практически не определимо. Сторонники такой позиции утверждают, что «основы нравственности» должны быть всецело охвачены правом, только в этом случае можно считать нравственную норму существующей, общепризнанной, а если такая норма закреплена правом, то корректнее будет использовать термин «законодательные и иные правовые акты государства, воплощающие в себе нравственные начала»[[7]](#footnote-7).

# Определившись с первым признаком сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности, стоит обратить внимание на второй, а именно: умысел хотя бы у одной из сторон, совершивших такую сделку. Нетрудно догадаться, что данный признак необходим в первую очередь для установления самого факта совершения сделки, носящей такую природу. Можно увидеть причинную связь между действиями сторон и наступившими последствиями. Вне зависимости от того с какой стороны был умысел, или же был он с одной стороны или с обеих, его наличие всегда будет вести к определенным последствиям. Либо это будет взыскание всего полученного по сделке в доход государства (в случае умысла обеих сторон и его исполнения), либо взыскание другой стороне, а иногда первое и второе совместно.[[8]](#footnote-8)

# Выявив основные характерные черты названной сделки, стоит указать, какие еще сделки относят к выше названой. Выделяют: сделки, направленные на производство и отчуждение определенных видов объектов, ограниченных или изъятых в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т. п.), сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.[[9]](#footnote-9)

# Объектом сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности будут являться общественные отношения, которые и составляют основы «правопорядка» и «нравственности». Такой объект будет не совсем определенным, субъективным, из чего можно сделать вывод о затруднении вопроса регулирования гражданского оборота, связанного с применением статьи 169 ГК РФ.

# Исходя из выше перечисленного, можно сказать, что применение таких понятий как «нравственность» и «правопорядок» возможно следовало бы заменить на «умышленное нарушение закона и иных правовых актов». В таком случае, будет понятно, что при совершении данной сделки без наличия умысла она будет квалифицирована как недействительная и будет подлежать двусторонней реституции, при наличии же умысла возникнет необходимость конфискации всего полученного по сделке с виновной стороны. При такой формулировке судам не придется каждый раз наполнять понятия «нравственность» и «правопорядок» своими определениями и значениями. Конфискационная санкция приобретет иной характер, ее можно будет применять только на законных основаниях. Наказание за умышленное нарушение закона будет носить воспитательную функцию в большей мере, поскольку участники гражданского оборота будут более осторожны и не станут злоупотреблять своими правами так часто. Детализировать процедурные нормы по конфискации в статье 169 ГК РФ было бы неуместно, поскольку данный вопрос хорошо урегулирован процессуальными кодексами и разногласий по применению санкций данной статьи можно встретить довольно редко. Неопределенность объекта в норме ст. 169 ГК РФ допускает возможность различного усмотрения в процессе правоприменения, что усложняет его и может привести к нарушению принципов равенства, верховенства законов и неприкосновенности собственности.[[10]](#footnote-10)

# Таким образом, можно сделать вывод о том, что норма, устанавливающая серьезную санкцию и при этом всем, имеющая неточную многозначную диспозицию, может нанести вред правопорядку, при ее применении. Расплывчатость формулировок, их многогранность влекут за собой использование данных норм не всегда добросовестными правоприменителями, что, в свою очередь, приводит к негативному влиянию и на общественный порядок.

**§ 2. О некоторых вопросах судебной практики по спорам, связанным с применением недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности.**

В судебной практике по гражданским делам существует немало примеров, иллюстрирующих разностороннее применение статьи 169 ГК РФ. Если обратиться к базе судебной практики «Судебные и нормативные акты РФ»[[11]](#footnote-11), то можно обнаружить порядка 2197 документов, отнесенных к судам общей юрисдикции и это будут только решения в период с декабря 2015 г. по ноябрь 2018 года.

Стоит непосредственно обраться к ряду примеров, которые смогут проиллюстрировать различное толкование нормы, заключенной в статье 169 ГК РФ.

В некоторых случаях можно увидеть такую формулировку понятия сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности : « В качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои»[[12]](#footnote-12). Применяя данное выражение, суды ссылаются на п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Рассматривая спор, в котором лицо, обратившееся с иском в суд (Ерошевич А.В.) в защиту своего права собственности на квартиру и снятию ее с регистрационного учета, а также признанием утратившим право пользования данной квартирой лицо, отвечающее в суде (Морозов В.Н.), можно увидеть пример, когда суд, применяя статью 169 ГК РФ, относит ее к сделкам «с пороками содержания»[[13]](#footnote-13)

Лицо, отвечающее в суде, предъявило встречный иск Ерошевичу А.В. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным. Предполагая, что в отношении его квартиры (Морозова) были совершены мошеннические действия, Морозов пытался объяснить, что имеет пристрастие к спиртному, и квартиру он никому не продавал, а также не подписывал договор купли-продажи. Пытаясь сослаться на то, что сделка, совершена с целью противной основам правопорядка или нравственности, он хотел отстоять свое право собственности. Однако все доказательства и экспертизы доказали обратное словам Морозова, при этом суд не усмотрел в данной сделке никакого противоречия основам правопорядка или нравственности, поскольку сведения Морозова являлись ложными. Иск Ерошевича был удовлетворен. Комментируя данный случай, можно сказать, что суд объективно рассмотрел данную ситуацию и верно определил, что никаких противоречий нравственности здесь не наблюдается, так как невозможно увидеть в такой сделке антисоциальность, нарушение нравственных устоев, так как все условия правомерности были соблюдены.

Другое решение суда общей юрисдикции включает в себя иск по заявлению прокурора Ленинского А.О. г. Тюмени в интересах Российской Федерации к Тимошиной А.М. о применении последствий ничтожной сделки. Тимошина получила взятку в виде денег в размере 100000 рублей по ничтожной сделке, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности. Поскольку Тимошина являлась должностным лицом, которое осуществляло проверки по исполнению обязательств по договору о возмещении нормативных затрат на мероприятия по трудоустройству незанятых инвалидов юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям ООО «ПрофКонсалтинг» и выявило несоответствие оргтехники, у нее возник, по мнению Ленинского, преступный умысел на получение взятки. В дальнейшем директор ООО «ПрофКонсалтинг» заключил сделку с Тимошиной, которая выразилась в даче взятке денежных средств. Суд разъясняет, что умысел обеих сторон позволяет взыскать денежные средства в доход Российской Федерации. Также то, что «цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности»[[14]](#footnote-14), позволяет утверждать, что суд для установления противоречия правопорядка или нравственности обращается к такому признаку как цель. Именно за счет определения цели такой сделки суд приходит к выводу о том, что получение осужденной Тимшиной А.М. денежных средств от взяткодателя в вышеуказанном размере за совершение действий, в интересах взяткодателя, является сделкой, притом ничтожной, поскольку указанная сделка совершена с целью заведомо противной основам правопорядка и нравственности[[15]](#footnote-15). В таком случае, сделка была определена как бесспорно противоречащая основам правопорядку или нравственности, поскольку сама цель и умысел дают понять о возможной противоправности, которая посягает на правопорядок, а именно не соблюдение закона (совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ), несоблюдению основных начал российского правопорядка. Исковые требования прокурора были удовлетворены судом, на основе доказательств, при опоре на статью 169 ГК РФ и статью 167 ГК РФ.

Следующее решение суда, которое хотелось бы затронуть, содержит исковые требования Шарафиевой Ж.А. к Мартынову Н.Г. и Жежелевой Ю.В. о признании недействительным договора инвестирования. Между данными субъектами гражданского оборота возникли гражданские правоотношения, в силу заключения договора инвестирования, по которому «стороны приняли на себя обязанность обеспечить реализацию инвестиционного проекта по строительству пяти индивидуальных жилых домов блокированного типа. По итогам исполнения договора в собственность истицы подлежат передаче один из жилых одноквартирных домов блокированной застройки по указанному адресу.»[[16]](#footnote-16) Шарафиева Ж.А. полагает, что данный договор нельзя считать действующим, поскольку «Законом № 214-ФЗ Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости…»прямо запрещено привлекать денежные средства физических лиц для жилищного строительства иначе как на основании договоров участия в долевом строительстве. При этом в момент заключения спорного договора ответчики не соответствовали ни одному из требований, предъявляемых Законом № 214-ФЗ к лицам, осуществляющим привлечение денежных средств граждан для долевого строительства.»[[17]](#footnote-17) Между тем, по «смыслу ст.169 ГК РФ указанные в ней недействительные сделки должны нести общественную опасность, иметь антисоциальную направленность. Предъявляя настоящий иск, истица должна была доказать, что при заключении сделки обе её стороны, т.е. и Шарафиева Ж.А. в том числе, преследовали не просто цель на заключение сделки, не соответствующей требованиям закона или иных правовых актов, а нарушающей основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои (п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)»-так разъясняет суд действия Шарафиевой и дает оценку действиям и рассуждениям с юридической точки зрения. Также судом оговаривается, что несоответствие оспариваемой сделки требованиям ФЗ № 214 от 30 декабря 2004 года не свидетельствует о ничтожности сделки, по основаниям ст. 169 ГК РФ, в связи с чем и требование об признании договора инвестиции недействительным удовлетворению не подлежит. «Поскольку спорная сделка явно не посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц, суд усматривает, что данная сделка может является только оспоримой.» Таким образом, суд не увидев в сделке умысла и цели против правопорядка или нравственности иск Шарафиевой не удовлетворили.

Еще одно решение суда, которое затрагивает применение положений статьи 169 ГК РФ, рассматривает спор, в котором Черемина Е.Д. и Черемин В.Н. обратились с иском к Попковой Т.В. и Плюхину Д.А. о признании недействительным соглашения в части прав на земельный участок. Попкова Т.В. и Черемина Е.Д. являются собственниками земельного участка. Основанием для возникновения права собственности являлись договор бессрочного пользования и соглашение, которое было заключено между Попковой Т.В., Плюхиным Д.А., Череминым Е.Д., а также договором дарения между Череминой Е.Д. и Череминым В.Н. Раньше на земельном участке был дом, который принадлежал трем собственникам Черемину В.Н., Попковой Т.В. и Плюхину Д.А. ( доли в праве 1/2, 3/10 и 2/10 соответственно). Согласно долям в доме у Попковой Т.В. и Черемина В.Н. оформлено право собственности на спорный земельный участок. Право собственности Плюхина Д.А. на земельный участок оформлено не было. После пожара дом снесли. «По предложению Плюхина Д.А. к Попковой Т.В. и Черемину В.Н. выкупить у него часть земельного участка за 60 000 руб. и в связи с отсутствием зарегистрированного права на земельный участок составлено оспариваемое трехстороннее соглашение в соответствии с п. 2 которого, стороны пришли к соглашению о разделе земельного участка и строений.  
На основании данного соглашения зарегистрировано право собственности на земельный участок по 1/2 доли за Череминым В.Н. и Попковой Т.В.  
После оформления документов земельный участок, приходящийся на долю Плюхина Д.А., разделен Попковой Т.В. и Череминым В.Н. пополам забором.  
Истцы пользуются указанной частью, на ней находиться беседка. Ответчик нарушила достигнутые договоренности, Попкова Т.В. обратилась в суд к Череминой Е.Д. с иском об определении порядка пользования земельным участком, заявив права на указанную часть земельного участка.  
Истцы указывают на незаконность оспариваемого соглашения в части определения долей земельного участка, заключение его с целью, заведомо противоправной основам правопорядка и нравственности, недобросовестность ответчиков, поскольку у Плюхина Д.А. отсутствовали права на земельный участок, включенный при определении долей, а сособственники жилого дома лишены возможности оформить права на спорный земельный участок в установленном законом порядке.»[[18]](#footnote-18) По мнению тех, кто направлял иск цель, заведомо противоречащая основам правопорядка или нравственности заключалась именно в том, что у Плюхина Д.А. отсутствовали права на земельный участок. Однако суд утверждает, что противозаконное нарушение прав конкретного лица не может свидетельствовать о наличии у правонарушителя цели, противоречащей основам нравственности, о которой идет речь в статье 169 ГК РФ, нарушение нормы права не является свидетельством о наличии такой цели. Тем самым недобросовестность Попковой Т.В. и Плюхина Д.А. не были доказаны, в удовлетворении иска было отказано.

Данные судебные решения позволили рассмотреть разносторонность взглядов правоприменителя, различные подходу к применению статьи 169 ГК РФ, отразить практику по рассмотрению споров, связанных с разрешением вопроса недействительной сделки, совершенной с целью противной основам правопорядка или нравтсвенности.

Итак, рассматривая различные судебные решения, можно прийти к нескольку выводов. Суды, часто обращают внимание граждан на то, что невозможно применять норму статьи 169 ГК РФ, когда речь идет о нарушение конкретно-определенной нормы права, правонарушение конечно же будет наказано, но говорить в таком случае о целях, противоречащих основам правопорядка или нравственности отнюдь не стоит. Такие исковые требования зачастую не подлежат удовлетворению суда.

Чаще всего суды ссылаются на положения, заключенные в пункте 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с помощью него они пытаются раскрыть содержание нормы, заключенной в статье 169 ГК РФ.

Они применяют такие определения как нарушение «основополагающих начал российского правопорядка, принципов общественной, политической и экономической организации общества, его нравственных устоев». Благодаря этому перечню суды рассчитывают, что их пояснения становятся вполне понятны и обоснованы.

Также немало значим момент, заключающийся в том, что суды обращают внимание на цель сделки, которую пытаются определить как заведомо противоречащую основам правопорядка или нравственности. Ведь именно цель и умысел хотя бы одной стороны позволяет квалифицировать сделку именно по статье 169 ГК РФ.

Можно заметить, что в большинстве случаев иски предоставленные с требованиями суду, направлены именно должностными лицами, а именно прокурорами. Они направляют заявления в интересах Российской Федерации и ссылаются на статьи 167, 169 ГК РФ для взыскания в доход государства денежных средств. Чаще всего иски такого характера удовлетворяются судом, скорее всего потому что люди, направляющие их, четко понимают как и каким образом необходимо применить ту или иную норму, они ясно осознают какие обстоятельства будут свидетельствовать о неправомерности действий лица, к которому предъявлен иск. Возможно, граждане которые направляют иски, ссылаясь именно на то, что сделка была совершена с целью, противной основам правопорядка или нравственности не всегда понимают сущность и все необходимые условия спора для удовлетворения такого иска. Ведь всем кажется, что нарушение права субъекта чаще всего носит характер именно противоречащий основам нравственности, что далеко не так и о чем чаще всего приходиться объяснять судьям при решении таких споров.

**Заключение**

Данная работа позволила определить основные проблемы, существующие в правоприменительной практике по вопросам, связанным с применением статьи 169 ГК РФ. Для этого были обозначены различные позиции, касающиеся правовой сущности правопорядка и нравственности, если обобщать все выше указанное, то эти понятия применимы исключительно отдельно от положений которые прямо указывают на нарушение норм права. Установление того, что данная конкретная сделка будет являться совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности возможно только после установления цели и умысла хотя бы у одной из сторон сделки. Два этих элемента крайне важны, поскольку они будут являться определяющими сущность и основу сделки. К сделкам с такой целью относят сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.[[19]](#footnote-19)

Также в работе не раз упоминается о том, что цивилистический взгляд на проблему понимания содержания статьи 169 ГК РФ весьма разносторонен, и обусловлено это в первую очередь тем, что понятия, закрепленные законодателем не имеют точного определения. Разрешение такой проблемы возможно скорее всего только при внесении поправок в данную статью. Но никак не исключению ее вовсе.

Основываясь, на решениях судов общей юрисдикции по спорам, относящимся к данной теме, можно утверждать, что выявляются затруднения как у участников спора, которые хотят применить данную норму и не понимают зачастую в каких случаях она применима, так и у судей, которые не всегда объективно смотрят на разрешение конкретной ситуации и пытаются наполнить смыслом понятия «основы правопорядка» и «нравственность» своими убеждениями на этот счет. Сложность применения данной статьи заключается в том, что сделки, противные основам правопорядка или нравственности отнюдь не являются притворными или мнимыми, как их ошибочно квалифицируют.

Необходимо устранить неточности в статье 169 ГК РФ, а именно детализировать формулировки, касающиеся «основ правопорядка» и «основ нравственности», также следует дать правоприменителю четкое понимание того, что в себе содержат данные понятия и к каким случаям они применимы. Это с большей вероятностью позволит избежать неверных решений со стороны судов и лишит их рассмотрения споров, не относящимся к данным положениям статьи 169 ГК РФ.
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