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 Введение

Одним из важнейших вопросов гражданского судопроизводства является вопрос доказывания и доказательств в суде. Именно благодаря им суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела. Однако существуют доказательства, которые не подлежат доказыванию, это так называемые преюдициальные факты. Такие доказательства имеют противоречивый характер, что подтверждается мнениями различных ученых и правоприменительной практикой.

Законодатель установил перечень определенных оснований, которые освобождают от доказывания, и закрепил их в ст. 61 ГПК РФ. Однако, обращаясь к данной статье, мы не сможем найти самого понятия «преюдиция», что побуждает правоприменителя зачастую толковать данное понятие в свою пользу и придавать ему немного иное значение, которое было в него вложено. Существует и множество иных проблем, которые затрагивают правоведы, когда речь заходит о преюдициальных доказательствах. Среди ученых, исследовавших данный вопрос, можно назвать: Шереметьева А.К., Диденко Д.А., Мальченко К.Н., Треушникова М. К. и многих других. Почти каждый из них акцентировал свое внимание на том, что преюдиция скрывает за своей, с первого взгляда, безоговорочной пользой, ряд важных неоднозначных вопросов, о которых нужно знать.

 Выявление проблем правоприменительной практики при использовании преюдиции в гражданском судопроизводстве будет являться основной целью данной работы.

Поскольку законодатель нормативно не определяет понятие «преюдиция», то необходимо исследовать данный термин, для точного уяснения его сущности. Также важно проанализировать судебную практику, связанную с применением такого рода доказательств. Еще одной задачей является выявление и установление причин, в связи с которыми возникают проблемы применения преюдиции.

§1. Общая характеристика преюдиции в системе доказывания

 Начиная исследование данной темы, хотелось бы обратиться к определениям понятий «преюдиция» и «преюдициальный факт». Современные научные подходы к данному явлению весьма разнообразны среди ученых-правоведов. Многие исследуют преюдицию как свойство, присущее отдельным правовым явлениям, не характеризуя ее признаки и сущность в целом, другие наоборот определяют ее как отдельное понятие, выделяя характерные черты, подчеркивая тем самым самостоятельность и индивидуальность данного явления.

Обращаясь непосредственно к толковому словарю, можно обнаружить, что «преюдиция» как термин происходит из латинского praejudicium — предрешение вопроса, предварительно принятое решение, обстоятельство, дающее возможность оценивать последствия. В то же время производный от преюдиции термин «преюдициальный» (нем. prajudizial> фр. рrejudiziel> лат. prejudizialis определяется как «относящийся к прежнему судебному решению. Такой, без предварительного решения, которого данное дело не может быть разрешено судом.»[[1]](#footnote-1)

По мнению Мальченко К.Н. преюдиция представляет собой самостоятельное правовое понятие, правовой эффект, который производит вступивший в законную силу судебный акт, установивший юридические факты и правоотношения, закрепляющиеся в мотивировочной части судебного акта и не подлежащие повторному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Также ею приводится понятие преюдициальных фактов, которые представляются в виде общих для взаимосвязанных гражданских и уголовных дел обстоятельств (фактов) материально-правового характера, которые установлены вступившими в законную силу актами суда общей юрисдикции, приговором суда и которые не подлежат доказыванию повторно, исходя из субъективных пределов преюдиции.[[2]](#footnote-2)

Шереметьева А.К. и Диденко Д.А. говорят о том, что под преюдицией понимаются обстоятельства, не нуждающиеся в доказывании по причине того, что они были установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу.[[3]](#footnote-3)

Зайцев И.М. считает, что преюдициальные факты - это обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда.[[4]](#footnote-4)

Треушников М. К. определяет преюдициальные факты как факты, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по гражданскому делу, решением арбитражного суда или приговором суда по уголовному делу.[[5]](#footnote-5)

Существует также весьма спорная позиция Карданцова А.В., который предполагает, что преюдиция рассматривается в качестве приема юридической техники, представляющего собой правило доказывания о том, что вступившее в законную силу правоприменительное решение уполномоченного органа, принятое в установленном законом процессуальном порядке о наличии или отсутствии юридического факта, обязательно для всех правоприменительных органов, разрешающих юридическое дело, связанное с ранее разрешенным по поводу этого факта.[[6]](#footnote-6) С данным утверждением можно поспорить, поскольку юридическая техника предполагает совокупность приемов, способов, средств оформления, толкования, совершенствования юридических документов и нормативно-правовых актов. Преюдиция не может выступать приемом юридической техники, поскольку она включена в систему доказывания и является по своему сути установленным фактом, обстоятельством. Смешение понятий «прием» и «правило» приводит к непониманию самого явления преюдиции. «Правило доказывания» не является «приемом юридической техники», оно лишь определяет алгоритм действий по сбору, проверке и оценке доказательств, имеющих значение для разрешения дела.

Также следует обратить внимание, что хотя в ГПК РФ не дано определения «преюдиция», но в УПК РФ приводится данное понятие в ст. 90 «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со [статьей 226.9](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322926/95adde7e9c0755aeb4f3fc53883929566eb8e6ba/#dst1214), [316](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322926/cd7f25285ed254e0f3fb97135bb0252cd318c6f9/#dst103381) или [317.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322926/f9a24487865abd6e624679411aefddff2be3ca29/#dst104933) настоящего Кодекса, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.»[[7]](#footnote-7) Данная норма устанавливает равное по своей силе обстоятельство, установленное решением как в рамках административного, арбитражного, так и гражданского судопроизводства. Т.е. можно говорить о том, что законодатель намеренно приравнивает административный, арбитражный и гражданский процессы, дабы использовать преюдицию во всех отраслях права в одинаковой степени. Однако данное определение нельзя применить к гражданскому процессу, поскольку имеются прямые отсылки к участникам уголовного судопроизводства и статьям УПК РФ, что делает невозможным использование и применение данного понятия в ГПК РФ. Полезность же данной статьи заключается в том, что мы благодаря ей можем определить, что все обстоятельства, вступившие в законную силу, несмотря на то, в каком производстве они были установлены, будут являться преюдициальными и в гражданском процессе. Такое утверждение подтверждается ч.3-5 ст. 61 ГПК РФ «3. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

4. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

5. Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания…»

 Поскольку в законодательстве РФ отсутствует легальное определение преюдиции, то можно сказать, что все позиции ученых имеют место быть. Опираясь на них, представляется возможным сформулировать обобщенное понятие преюдиции как ранее установленное обстоятельство, вступившее в законную силу решением уполномоченного органа, не подлежащее обязанности доказывания вновь и обязательное для принятия всеми судебными инстанциями, рассматривающими дело, в котором участвуют те же лица.

 Многие ученые сходятся во мнении правовой природы такого свойства как «преюдициальность». Н.А. Чечиной рассматривала преюдициальность как «вторичное свойство судебного решения, вступившего в законную силу, производное и зависимое от самого понятия законной силы.[[8]](#footnote-8) Преюдиция является своеобразным следствием всех трех свойств судебного решения – неопровержимости, исключительности и обязательности. Невозможно отграничивать эти свойства друг от друга, однако преюдиция является несколько отдаленной по сравнению с остальными, поскольку она наступает только при наличии неопровержимости, исключительности и обязательности.
 Цель использования преюдиции сводится к тому, чтобы освободить участвующих в деле лиц от повторного доказывания, а суд-от затраты времени на исследование фактов, которые ранее были установлены. Процессуалисты отмечают, что ценность преюдиции заключается прежде всего в реализации принципа процессуальной экономии. Благодаря ей результат проведения процесса достигается с наименьшими затратами труда путем рационального использования процессуальных средств и методов защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов.[[9]](#footnote-9) Помимо этого преюдиция создана на основе принципа истинности судебного решения. Доказанные в предыдущем судебном деле факты считаются истинными в силу вступившего судебного акта. В одном из своих определений КС РФ указал, что  «преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. Наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности - сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения непротиворечивости обязательных судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные институты, необходимые для достижения данной цели. Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения.»[[10]](#footnote-10)

Необходимо также обратить внимание на то, что стороны не могут оспаривать в дальнейшем (при рассмотрении другого дела с их участием) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением по ранее рассмотренному делу, если они участвовали до этого в уже рассмотренном гражданском деле. Такой запрет прямо закреплен в ч.1 ст. 61 ГПК РФ «Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.» и ч. 2 ст. 209 ГПК РФ «После вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.»

Важно помнить, что преюдициальным является не только материально-правовой факт, отраженный в судебном решении, но и факт, закрепленный в судебном определении, в котором разрешены процессуально-правовые вопросы. Таковым может быть мировое соглашение между сторонами и соответствующее прекращение производства по делу по данному основанию.

Таким образом, можно сказать, что несмотря на различные подходы к определению понятия преюдиция и ее сущности в целом, правоведы в одинаковой мере отмечают ее значимость в процессе доказывания, поскольку она существенным образом экономит силы и время как самого судьи, так и участников судопроизводства.

1.2 Проблемы применения преюдиции в системе доказывания, выдвигаемые в теории

Многие правоведы выделяют такую проблему как определение пределов преюдиции. В своих трудах ученые-процессуалисты обычно выделяют объективные и субъективные пределы, однако Мальченко К.Н. считает целесообразным обратить внимание на временные и юрисдикционные пределы.

Объективные пределы преюдиции выражаются в обстоятельствах, установленных судебным актом, вступившим в законную силу. Они не подлежат повторному доказыванию или опровержению при вынесении иного акта суда. [[11]](#footnote-11) Объективные пределы преюдиции составляют устанавливаемые судом юридические факты и правоотношения. ГПК РФ содержит нормы, которыми обеспечивается указанное положение, когда суд обязан принимать только доказательства, имеющие отношение к рассматриваемому делу, и может отказать в принятии и приобщении к материалам дела доказательств, не устанавливающих обстоятельства рассматриваемого дела. Однако неустановление обстоятельств, имеющих значение для дела, служит основанием отмены решения в вышестоящем суде и, соответственно, невступления его в законную силу.

В теории принято выделять два вида обстоятельств, которые должны устанавливаться судом:

1) обстоятельства, на которых основываются требования и возражения участвующих в деле лиц;

2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При этом, первый вид обстоятельств характеризует сам предмет доказывания, а второй предполагает наличие иных обстоятельств, которые поспособствуют разрешению дела.

 В научной литературе можно увидеть следующую мысль: «...Обстоятельства, которые не должны были устанавливаться судом, но все-таки были установлены, должны считаться преюдициальными. Лица, участвующие в деле, в случае несогласия с отдельными выводами суда имеют право обжаловать судебное решение как в целом, так и в части отдельных выводов. И до тех пор, пока судебное решение не отменено, лица, участвующие в деле, не имеют права оспаривать обстоятельства, которые им установлены, даже если вывод сделан по обстоятельству, не входящему в предмет доказывания по данной категории дел»[[12]](#footnote-12) Высказанная позиция имеет место быть, поскольку согласно ст. 148 ГПК РФ одной из задач суда является уточнение фактических обстоятельства, значимых для правильного разрешения дела. Суд, рассматривающий одно дело, ограничен в вопросе правильности при определении предмета доказывания в другом деле

По мнению Мальченко К.Н., важно учитывать, что основаниями возникновения, изменения, прекращения правоотношений выступают юридические факты. Необходимо первостепенно установить наличие или отсутствие юридически значимого факта, а затем уже, опираясь на материальные нормы, установить, есть ли или же отсутствует определенное правоотношение.

Субъективные пределы преюдиции определяют круг лиц, в отношении которых судебный акт, вступивший в законную силу, будет иметь преюдициальное значение. По общему правилу, судебный акт в части установления фактов и правоотношений преюдициален для тех лиц, которые участвовали в деле при его вынесении. Причем определяющее значение здесь имеет привлечение лица к участию в деле, а не фактическое участие в процессе. В случае вовлечения в процесс лиц, участвовавших и не участвовавших в ранее рассмотренном деле, первые остаются связанными преюдициальным характером установленных ранее фактов и правоотношений, а вторые могут представлять новые доказательства, выдвигать доводы в подтверждение или опровержение тех же фактов и правоотношений.[[13]](#footnote-13) То есть прослеживается неравное положение между первыми и вторыми лицами, поскольку преюдициальность судебных актов на лиц, не участвующих в предыдущем деле не распространяется. Суд не может обойти вниманием и отказаться от исследования доводов новых лиц, так как это впоследствии может повлечь принятие необоснованного решения, подлежащего отмене. Решить данную проблему представляется следующим образом: необходимо в ст. 61 ГПК РФ указать, что лица не участвовавшие ранее в судебном разбирательстве, могут заявить о признании обстоятельств, установленных судебным постановлением суда общей юрисдикции либо судебным актом арбитражного суда по данному делу. Существует еще одна позиция по разрешению данной коллизии : указать на недопустимость применения преюдициальности судебного акта при рассмотрении дела с участием новых лиц. В подтверждение 2 варианта разрешения данной проблемы автор предлагает обратиться к позиции Верховного Суда 124 РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 15 декабря 2014 г. по делу № 309-ЭС14-923, А07-12937/2012 (судебная коллегия по экономическим спорам), говорится, что по смыслу ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении арбитражным судом одного дела, не имеют преюдициального характера для стороны в другом деле как лица, не участвовавшего в ранее разрешенном споре.[[14]](#footnote-14)

В преюдиции существуют также временные пределы. С одной стороны, преюдицию ограничивает время действия законной силы акта суда. В случае его отмены в результате пересмотра по основаниям, предусмотренным законом, судебный акт теряет свойство преюдициальности. В свою очередь лица, участвующие в новом процессе, лишаются возможности в силу преюдиции освобождения от доказывания фактов и правоотношений, установленных отмененным судебным актом. С другой стороны, следует иметь в виду, что суд устанавливает факты и правоотношения на момент вынесения решения.

Существует проблема, касающаяся того, что временной интервал действия решения суда и нормативно-правового акта, на основе которого данное решение вынесено, не совпадают. В зависимости от времени одним и тем же юридическим фактом могут быть порождены разные правовые последствия. Такое положение связывается с существованием пределов действия нормативных актов во времени. Судом, например, может быть установлен юридический факт, с которым действующая на тот момент норма права связывает возникновение определенного правоотношения. Впоследствии, когда судебный акт вступит в законную силу, возможно изменение или отмена нормы права, которая была взята за основу, и принятие новой, отличной от прежней нормы. Следовательно, в ходе рассмотрения нового дела суд, анализируя преюдициальный факт, может сделать иные выводы относительно ранее установленного правоотношения.

 Действующий ГПК РФ не отвечает на вопрос, как в таком случае надлежит поступить суду и каковы его дальнейшие действия. Во-первых, суду необходимо, в таком случае, не нарушить правило преюдиции, а, во-вторых, решение должно быть принято в соответствии с нормами материального права, действующего на момент рассмотрения данного дела. Правоведы не дают точного ответа на вопрос, каким образом может быть решена такая проблема. Они высказывают мысль о том, что необходимо ограничить преюдицию в том плане, что суд на свое усмотрение должен будет либо принимать преюдициальное доказательство в конкретном деле, либо вовсе отказываться от него . Такое решение суда должно будет, в таком случае, носить исключительный характер. Изменение законодательства по конкретному вопросу, в отношении которого было вынесено решение, влечет и изменение самого преюдициального факта. Поскольку суд не может отказаться от данного вида доказательства, это ставит его в тупик. Он обязан принять его и не может его оспаривать. Именно в таких случаях суду важно было бы иметь такое полномочие как отказ от данного доказательства с целью вынесения верного решения.

Поскольку преюдициальный факт не может быть подвергнут судебной проверке, то возникают вопросы: Всегда ли данный факт будет являться истинным и верно ли он был установлен? Не было ли нарушений материального и процессуального права при его установлении? Поскольку судья лишен возможности опровергнуть его, то несмотря на все свои сомнения, в случае их возникновения, он никаким образом не может отказаться от принятия его в качестве преюдициального. Таким образом, свобода оценки судом доказательств ограничивается.

Предполагается, что вступившее в законную силу решение суда является истинным, пока оно не отменено вышестоящей инстанцией в соответствующем порядке. Презумпция истинности судебного решения логически равнозначна предположению о неверности любого вступившего в законную силу решения, что не соотносится с теми последствиями для сторон, которые вызываются вступившим в законную силу актом правосудия, а именно: его обязательностью, исключительностью и неопровержимостью.

 Также существует проблема, связанная с тем, что действующее законодательство ограничивает возможность обжалования судебного решения сроком, по истечению которого утрачивается возможность опровержения презумпции истинности решения, что, в свою очередь, оставляет определенный отпечаток и на преюдициальности установленного судом факта.

Помимо названных сложностей, с которыми сталкивается правоприменитель немаловажное значение имеет проблема преюдиции при вынесении «сокращенного» судебного решения. Такое решение может быть вынесено судьей из-за недостаточной мотивировочной части. Можно заметить, что суды направлены на ускорение судебных стадий, упрощение всех процедур с целью экономии времени и средств. При этом они стремятся к тому, чтобы это не повлияло на законность и обоснованность вынесенного ими решения. Главной целью любого судебного спора является правильное и своевременное установление обстоятельств дела. 19 февраля 2013 г. Федеральным законом №20 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[15]](#footnote-15) были внесены изменения в ч.3 ст. 199 ГПК РФ , которые позволили мировому судье не составлять мотивировочного решения суда по рассмотренному им делу. Если обратиться к разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», то можно увидеть, что решение признается законным при условии принятия его с точным соблюдением норм процессуального и материального права, подлежащих применению к данному правоотношению.[[16]](#footnote-16) Законность и обоснованность судебного решения отражаются непосредственно в мотивировочной части судебного решения. Вынесенное без мотивировочной части решение противоречит правилам применения преюдиции и утрачивает само качество преюдициальности в отношении юридических фактов и тех правоотношений, которые были установлены в рамках конкретного гражданского дела. Это, в свою очередь, влечет за собой неприменимость данных фактов в иных гражданских делах, где суду придется их вновь исследовать. Данная позиция была высказана рядом судей, которые отмечают противоречивость нормы, закрепленной законодателем. Ведь в случае возникновения такой ситуации вместо эффекта ускорения рассмотрения дела, который изначально задумывался, происходит прямо противоположное действие-затягивание и удорожание в связи с повторностью установления факта или же правоотношения между теми же сторонами, но уже в ином деле.

Исходя из выше перечисленного, можно сказать, что применение преюдиции не так просто, как кажется на первый взгляд. Зачастую оно вызывает затруднения у правоприменителя. При использовании преюдициального доказательства, суд должен учитывать такие факторы как: изменение законодательства; неверное установление факта решением суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права, объективные и субъективные пределы преюдиции.

§2. Проблемы судебной практики, связанные с применением преюдиции в системе доказывания.

Для того, чтобы более детально разобраться в проблемах применения преюдиции в гражданском судопроизводстве, необходимо непосредственно обратиться к судебной практике. Именно на основании нее можно сделать выводы о том насколько эффективен данный вид доказательств, как часто он применяется, какие затруднения существуют при его использовании.

В Ярославский областной суд поступили кассационные жалобы Сафоновой Натальи Владимировны, Ухичева Михаила Николаевича по гражданскому делу по искам Ухичева Михаила Николаевича, Сафоновой Натальи Владимировны к Богуславской Елене Вячеславовне о возмещении вреда.[[17]](#footnote-17)

Истцы Ухичев М.Н. и Сафонова Н.В. обратились в суд с иском к Богуславской Е.В. с требованием возместить материальный ущерб, причиненный вследствие разрыва гибкой подводки горячей воды к кухонному смесителю в вышестоящей квартире, что привело к затоплению нижестоящих квартир.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей. Истцы оспаривают выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для взыскания с ответчика причиненного материального вреда. Они полагают, что ответчик виновно допустил ненадлежащее состояние санитарно-технического состояния квартир, что и привело к такого рода последствиям. По мнению Ухичева М.Н. и Сафоновой Н.В., судебные инстанции необоснованно исходили из преюдициального значения вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых по другим гражданским делам.

Суд первой инстанции принял в виде преюдициального доказательства со стороны ответчика заключение специалиста о том, что залив квартир произошел непосредственно из-за установки некачественного товара, следовательно ответственность за этот товар несет продавец. Однако истцами было указано, что данный факт установлен по гражданскому делу, в котором ни Сафонова Н.В., ни Ухичев М.Н. не участвовали. Данное обстоятельство привело к нарушению их процессуальных прав.

Данный пример иллюстрирует, что суды вплоть до кассационной инстанции игнорировали факт того, что истцы не участвовали в судебном разбирательстве, в ходе которого было определено, что именно некачественный товар является причиной неисправности системы. Тем самым была нарушена норма процессуального права, а именно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ «Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица»[[18]](#footnote-18) Суды неверно применили преюдициальный факт, что привело к нарушению гарантированного законом права каждого на справедливое судебное разбирательство в условиях состязательности и равноправия сторон.

 Кассационная инстанция постановила: «Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 23 ноября 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.»[[19]](#footnote-19)

 Существует иной пример судебной практики, в котором можно наблюдать неприменение и игнорирование преюдициального факта. Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ рассмотрела дело по иску Министерства имущественных отношений Самарской области к Пискаевой Ольге Викторовне о сносе самовольных построек,[[20]](#footnote-20) взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Министерства имущественных отношений Самарской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 августа 2017 г. Как следует из дела, женщина купила два земельных участка, построила на них нежилое здание и другие объекты, после чего она зарегистрировала на них право собственности. Позже выяснилось, что земля принадлежит Самарской области, что было подтверждено вступившим в законную силу апелляционным определением Самарского областного суда от 11 февраля 2014 г. Первая инстанция удовлетворила иск т.к. сочла требования обоснованными –у Пискаревой не было прав на землю. В апелляции было принято прямо противоположное решение. Суд решил, что Пискарева в период строительства еще была собственником участков и о незаконности строений, исходя из этого, речь не идет. При этом, участки фактически не используются, а вопрос о сносе строений при рассмотрении первого иска об истребовании участков из незаконного владения не ставился. Верховным Судом РФ было отмечено, что «в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда признаётся правомерность возведения ответчиком спорных построек как добросовестным приобретателем земельных участков (что противоречит выводам, содержащимся во вступившем в законную силу судебном акте по ранее рассмотренному делу)»[[21]](#footnote-21)

 Из-за неприменения преюдициально установленного факта решение апелляционной инстанции стало содержать взаимоисключающие выводы, что в свою очередь привело к несправедливости и незаконности вынесенного судебного акта. То, что суд не учел значимого факта и не принял его во внимание повлекло за собой отмену решения и пересмотра дела заново в суде апелляционной инстанции.

 Еще одним интересным примером является Постановление Президиума Омского областного суда от 23 января 2017 г.[[22]](#footnote-22) Суть спора сводилась к признанию договора поручительства недействительным по кассационной жалобе Паненко Т.Ф. и взыскании задолженности по кредитному договору. Банк АКБ «АК БАРС» (ОАО) обратился в суд с иском к ООО «Мегаполис-Инвест», Панасенко Т.Ф. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору. Панасенко Т.Ф. обратилась со встречным иском к АКБ «АК БАРС» (ПАО) о признании недействительным договора поручительства в обеспечение обязательств ООО «Мегаполис-Инвест» по вышеназванному кредитному договору.

 Районный суд требование банка удовлетворил, а встречное требование Панасенко оставил без удовлетворения. Кассационной инстанцией было вынесено аналогичное решение. Далее процесс начал рассматриваться заново по вновь открывшимся обстоятельствам и ранее принятое судебное решение было отменено. По результатам возобновленного производства по делу, с учетом обстоятельств правопреемства ООО «Эра» по обязательствам АКБ «АК БАРС» (ПАО) по кредитному договору, привлечения к участию в деле в качестве третьего лица Дмитриева А.С., Ленинским районным судом г. Омска постановлено решение об отказе в требованиях ООО «Эра» к ООО «Мегаполис-Инвест», Панасенко Т.Ф., удовлетворении встречного иска Панасенко Т.Ф. к АКБ «АК БАРС» (ПАО) о признании недействительным договора поручительства.

 Апелляция отменила соответствующее решение. Дело направляется в кассационную инстанцию, где Панасенко Т.Ф. ставит вопрос о неверном толковании судом положений ст. 61 ГПК РФ и ненадлежащее исследование обстоятельств дела судебными инстанциями. Податель жалобы ссылается на установление вступившим в законную силу приговором суда обстоятельств преступности действий Дмитриева А.С. по оформлению и получению спорного кредита, не учтенных надлежащим образом при рассмотрении настоящего дела, полагает необходимым привлечение указанного лица в качестве соответчика по делу.

 В возражениях на кассационную жалобу представитель ООО «Эра» ссылается на неприменимость положений ст. [61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) к рассматриваемым правоотношениям, поскольку приговор по уголовному делу в отношении Дмитриева А.С. не влечет автоматического признания кредитного договора и договора поручительства недействительными, кроме того, он не устанавливает отсутствие преступности действий Панасенко Т.Ф. В опровержение на недостаточность исследования дела ООО «Эра» ссылается на наличие его анализа, поскольку в материалах дела имеются выдержки из приговора.

 Кассационная инстанция, ссылаясь на ПП ВС от 19.12.2003 г. №23 «О судебном решении» указывает на то, что «вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. В изложенной связи, из предмета доказывания по такому делу исключаются обстоятельства совершениям определенных действий (бездействия) и его виновность конкретного лица.»[[23]](#footnote-23)

 При этом судом указывается, что текст приговора в отношении Дмитриева А.С., вынесение которого послужило основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам дела, в ходе его повторного рассмотрения по существу и проверки доводов апелляционной жалобы в объем доказательственной базы, подлежавшей непосредственному исследованию, не включался, судом не истребовался и надлежащим образом не исследовался.

 Принимая соответствующее решение, суд апелляционной инстанции не учел, что настоящий гражданский спор имеет непосредственную связь с установленными приговором Куйбышевского районного суда г. Омска обстоятельствами преступных действий Дмитриева А.С., фактически выступавшего в своих преступных интересах как на стороне Банка, с использованием служебного положения, так и в порядке скрытого руководства подконтрольной фирмой-заемщиком, при оформлении и получении настоящего кредита, ввиду чего суждения о действительности оспоренного Панасенко Т.Ф. договора поручительства, как и основного обязательства, находятся в противоречии с установленными вступившим в законную силу приговором обстоятельствами.

 Таким образом, суд приходит к выводу о том, что без надлежащего исследования вступившего в законную силу приговора и учета обстоятельств, обладающих  преюдициальным характером для рассматриваемых правоотношений, постановленный судебный акт не может отвечать признакам законности и обоснованности.

 Только из-за того, что апелляция не рассмотрела в достаточной мере преюдициальный факт, сочла его не столь важным и значительным, решение было полностью отменено. Именно это доказательство играло решающую роль в вынесении законного и обоснованного решения.

 На основании выше изложенного можно сказать, что в правоприменительной практике существуют проблемы использования преюдициальных доказательств, поскольку судьи зачастую уделяют им мало внимания или вовсе не обращают на них внимания, хотя данный вид доказательств является очень важным при вынесении верного решения. Также зачастую суды неверно применяют это доказательство, не в полной мере используют и опираются на него, что приводит порой к совершенно иному разрешению спора. Также встречаются нарушения, связанные с определением сторон, которые участвовали при установлении того или иного правоотношения ранее. Возможно это происходит намеренно, хотя мы знаем, что суд беспристрастен и выносит только обоснованные решения. С другой стороны, примеры убеждают нас в том, что иногда суды вплоть до кассационной инстанции могут не замечать, что преюдициальный факт был между сторонами, только одна из которых участвует в деле, которое они рассматривают. Это говорит о том, что на практике существует ряд проблем, которые нередко встречаются.

 Заключение

Исследовав такое явление как преюдиция в системе доказательства, можно сказать о том, что преюдиция как доказательство очень непроста в своем применении. Она позволяет, с одной стороны, экономить время и средства суда при разрешении конкретного спора, а с другой стороны, иногда недостаточное ее исследование судом приводит к рассмотрению заново того же самого обстоятельства и установления факта вновь, что наоборот еще больше затягивает и затрудняет процесс.

Ученые неоднозначно отзываются о преюдиции в силу ее особенностей, поскольку как бы эффективна она не казалась порой суд неверно устанавливает ее пределы, не может понять как ему быть с тем преюдициальным фактом, когда норма, в силу которой он устанавливался, вообще каординально изменилась. И ясного ответа на то как разрешить такого рода вопросы пока что не дает ни теория, ни практика.

В условиях активно развивающегося гражданского процесса необходимо конечно же использовать такую конструкцию как преюдиция, однако для исключения проблем ее применения необходимо более детально в некоторых моментах обозначить действия суда по ее применению на законодательном уровне.

Таким образом, преюдиция — это сложное, многогранное правовое явление, исследование которого, представляется важным и необходимым, для дальнейшего его совершенствования и повышения эффективности гражданского судопроизводства.
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 Приложение № 1

 Практика рассмотрения судебных споров, связанных с применением преюдиции в системе доказывания.

 1.Постановление президиума Ярославского областного суда от 25 апреля 2018г. по делу № 2-85/2017 [Электронный ресурс]//URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 10.11.2019).

 «В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей. Авторы кассационных жалоб оспаривают выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для взыскания с ответчика причиненного материального вреда. Полагают, что ответчик виновно допустил ненадлежащее состояние санитарно-технического состояния квартиры. По мнению авторов кассационных жалоб, судебные инстанции необоснованно исходили из преюдициального значения вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых по другим гражданским делам, в которых Сафонова Н.В. не участвовала, а именно: заочного решения мирового судьи судебного участка № 1 Дзержинского судебного района г. Ярославля от 7 ноября 2016 года, решения Дзержинского районного суда г. Ярославля от 31 мая 2017 года, решения Дзержинского районного суда г. Ярославля от 25 июля 2017 года. Авторы кассационных жалоб указывают, что положенное в основу выводов судебных инстанций письменное доказательство - заключение специалиста ООО «...» ФИО1 от 22 июля 2016 года было принято судом первой инстанции на стадии судебных прений и не исследовалось судебными инстанциями в установленном законом порядке, что привело к нарушению процессуальных прав Сафоновой Н.В. и Ухичева М.Н…

 Вывод судебной коллегии об обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений: заочного решения мирового судьи судебного участка № 1 Дзержинского судебного района г. Ярославля от 7 ноября 2016 года, решения Дзержинского районного суда г.Ярославля от 31 мая 2017 года, решения Дзержинского районного суда г. Ярославля от 25 июля 2017 года, основан на ошибочном применении и толковании процессуального закона.
 В соответствии с ч.2 ст.[61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.
 Согласно ч.2 ст.[209 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-209/) после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.
 Исходя из смысла указанных выше норм, лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.»

 Допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являлись существенными и повлияли на исход дела, что привело к нарушению гарантированного законом права каждого на справедливое судебное разбирательство в условиях состязательности и равноправия сторон, без их устранения невозможна защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

 2. Определение Верховного Суда РФ от 21 сентября 2018 г. по делу № 46-КГ18-34 [Электронный ресурс]//URL: <https://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1694228> (дата обращения 10.11.2019).

 «Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 февраля 2014 г. удовлетворены исковые требования Министерства об истребовании из незаконного владения Пискаевой О.В. земельных участков.

 Данным судебным постановлением установлено, что Пискаева О.В. не имеет каких-либо прав в отношении вышеуказанных земельных участков, поскольку эти участки входят в состав земельного участка площадью 5,4995 га с кадастровым номером , который находится в собственности Самарской области и предоставлен в постоянное пользование школы-интерната постановлением администрации г. Самары от 28 января 1994 г. № 168.

 Отсутствие у ответчика правовых оснований для владения и пользования спорным имуществом, на осуществление построек на принадлежащем истцу земельном участке послужило основанием для предъявления настоящего иска.

 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 февраля 2014 г., представленным суду при рассмотрении настоящего дела, установлено, что Пискаева О.В. никогда не имела каких-либо прав в отношении земельных участков, на которых возведены строения, по поводу которых возник спор, и владела этими участками без законных оснований, поскольку с 1994 года эти участки находятся в собственности Самарской области и в постоянном пользовании школы-интерната.

Между тем, в нарушение приведенной выше нормы процессуального права, суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не учел обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением, и указал, что ответчик имела право собственности в отношении названных земельных участков.»

 Из-за неприменения преюдициально установленного факта решение апелляционной инстанции стало содержать взаимоисключающие выводы, что в свою очередь привело к незаконности вынесенного судебного акта. То, что суд не учел значимого факта и не принял его во внимание повлекло за собой отмену решения и пересмотра дела заново в суде апелляционной инстанции.

3. Постановление Президиума Омского областного суда от 23 января 2017 г. по делу № 2-2946/16 [Электронный ресурс]//URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 10.11.2019).

«В силу ст. [61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/), с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в Постановлении от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении», вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. В изложенной связи, из предмета доказывания по такому делу исключаются обстоятельства совершениям определенных действий (бездействия) и его виновность конкретного лица.
 Из существа приговора Куйбышевского районного суда г. Омска, представленного подателем кассационной жалобы, следует, что многочисленные эпизоды хищения денежных средств ОАО АКБ «АК БАРС» совершены Дмитриевым А.С. путем обмана и злоупотребления доверием работников Банка, с использованием служебного положений, посредством заключения от лица Банка фиктивных кредитных договоров и соглашений на предоставление кредита (овердрафта), в том числе с подконтрольным ему ООО «Мегаполис-Инвест». При этом, фактически осуществляя руководство финансово-хозяйственной деятельностью группы тесно связанных предприятий, включая ООО «Мегаполис-Инвест», допуская номинальное исполнение функций учредителя и руководителя иными лицами (в рассматриваемом случае – Панасенко Т.Ф., являвшейся его помощником по депутатской деятельности), используя служебное положение руководителя Омского филиала ОАО АКБ «АК БАРС», преследуя цели личного обогащения и не ставя в известность руководителей подконтрольной группы предприятий о действительных намерениях, Дмитриев А.С. убеждал их в необходимости номинального участия в руководстве предприятий в виде периодического подписания различных документов, обеспечив возможность подписания указанными лицами соглашений на предоставления кредита и договора личного поручительства, не намереваясь использовать полученные кредитные средства в хозяйственной деятельности предприятий, создавая некоторое время видимость добросовестного исполнения обязательств и перечисляя впоследствии денежных средств на иные счета в целях хищения.
 Постанавливая оспариваемый судебный акт, суд апелляционной инстанции исходил из доводов о том, что заблуждение Панасенко Т.Ф. относительно реальных намерений Дмитриева А.С. по возврату суммы долга не является заблуждением в том смысле, который данному понятию придает ст.179 ГК РФ.
 При этом из данного судебного акта усматривается, что полный текст приговора в отношении Дмитриева А.С., вынесение которого послужило основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам дела, в ходе его повторного рассмотрения по существу и проверки доводов апелляционной жалобы в объем доказательственной базы, подлежавшей непосредственному исследованию, не включался, судом не истребовался и надлежащим образом не исследовался.
 Между тем, принимая соответствующее процессуальное решение и возлагая на Панасенко Т.Ф. имущественную ответственность по обязательствам уже ликвидированного ООО «Мегаполис-Инвест» перед правопреемником ОАО АКБ «АК БАРС», судебная коллегия не учитывала, что настоящий гражданский спор имеет непосредственную связь с установленными приговором Куйбышевского районного суда г. Омска обстоятельствами преступных действий Дмитриева А.С., фактически выступавшего в своих преступных интересах как на стороне Банка, с использованием служебного положения, так и в порядке скрытого руководства подконтрольной фирмой-заемщиком, при оформлении и получении настоящего кредита, ввиду чего суждения о действительности оспоренного Панасенко Т.Ф. договора поручительства, как и основного обязательства, находятся в противоречии с установленными вступившим в законную силу приговором обстоятельствами.
 Данным приговором установлено, что предоставленные в качестве кредита ООО «Мегаполис-Инвест» денежные средства посредством реализации указанной схемы поступили в распоряжение Дмитриева А.С., в целях ведения хозяйственной деятельности общества не использовались. При этом согласно приговору потерпевшим является именно АКБ «АК БАРС» ПАО, у которого Дмитриевым А.С. были похищены денежные средства, а не ООО «Мегаполис-Инвест».
 Вместе с тем, обстоятельств преступности действий Панасенко Т.Ф., наличия какой-либо договоренности с Дмитриевым А.С. относительно намерений на хищение денежных средств Банка, получения какой-либо имущественной выгоды от заключаемой сделки соответствующим судебным приговором не установлено.

 Кроме того, совершаемая описанным выше образом преступная схема Дмитриева А.С., как следует из текста приговора, в качестве необходимого элемента предполагала именно участие третьих, неосведомленных лиц, выступавших руководителями организаций-заемщиков, в целях создания видимости действительности осуществления хозяйственной деятельности и намерения на вступление организаций в кредитные правоотношения с Банком.
 Таким образом, без надлежащего исследования вступившего в законную силу приговора и учета обстоятельств, обладающих в силу нормы ст. [61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) преюдициальным характером для рассматриваемых правоотношений, постановленный судебный акт не может отвечать признакам законности и обоснованности.»

Только из-за того, что апелляция не рассмотрела в достаточной мере преюдициальный факт, сочла его не столь важным и значительным, решение было полностью отменено. Именно это доказательство играло решающую роль в вынесении законного и обоснованного решения, что говорит о необходимости применения преюдициального доказательства в системе доказывания. Ошибка суда заключалась в пренебрежительном отношении к данному доказательству.
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