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Введение

Еще с древних времен нам известны случаи, когда человек сталкивался лицом к лицу с опасностью, и у него не было иного выхода, кроме как применить самооборону. В теории уголовного права такого рода действие называется необходимой обороной. В трудах Н. Н. Паше-Озерского , Савельева И. И. , Герасимовой Е. В. , Сплавской Н. В. и многих других ученых можно найти рассуждения на данную тему, что говорит о разработанности вопроса о необходимой обороне, ее пределах, ответственности за ее превышение.

Также, стоит отметить, что законодателем не раз была изменена норма, закрепленная в статье 37 УК РФ, что указывает на ее несовершенство и ряд противоречий, когда речь идет о правоприменительной практике. Понятно, что вопрос о необходимой обороне крайне не однозначен, и, каждый раз, когда правоохранительные органы сталкиваются с подобной ситуацией, им приходится очень внимательно подходить к расследованию дела, так как следует учесть все нюансы в конкретном случае. Исходя из этого, существует необходимость дальнейшего рассмотрения вопросов, связанных с пределами необходимой обороны, выявление проблемных случаев и попытки урегулирования их на законодательном уровне, изучение судебных решений и их анализ для более глубокого изучения такого вопроса как необходимая оборона.

Объектом данного исследования выступает необходимая оборона и пределы ее превышения .

Целью проведения работы является определить, что входит в понятие превышения пределов необходимой обороны.

Что касается задач, то к ним можно отнести : исследование сущности понятия превышения пределов необходимой обороны; изучение условий правомерности необходимой обороны; изучение ответственности за причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны.

§1 1.1 Понятие превышения пределов необходимой обороны .

Начиная исследование данной темы, хотелось бы начать с различных позиций ученых касательно определения понятия превышения пределов необходимой обороны.

«Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.»[[1]](#footnote-1)

«Превышение пределов необходимой обороны можно определить как умышленное причинение посягающему значительно большего вреда, по сравнению с вредом, который ожидался от его действий.» [[2]](#footnote-2)

Еще одно определение можно найти в учебнике Жалинского А. Э. «Превышение пределовнеобходимой представляет собой умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства».

Можно заметить, что во всех определениях есть указание на «умышленный характер действий» и «действия, не соответствующие характеру посягательства». Данные условия являются важными для того, чтобы выявить именно превышение предела необходимой обороны лица. Ведь без умысла мы не сможем говорить о субъективной стороне такого действия, а без несоответствия характеру и степени общественной опасности действия нельзя расценивать его как превышающее определенные пределы обороны. Некоторые ученые выделяют также «причинение значительно большего вреда посягающему» как один из элементов, необходимых для определения превышения пределов необходимой обороны, что является неким уточнением и дополнением для детализации действий обороняющегося.

Каковы бы разнообразны не были варианты позиций ученых касательно данного понятия, легальное же определение содержится в ч. 2. Ст. 39 УК РФ «Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.»[[3]](#footnote-3)

Превышение пределов необходимой обороны неразрывно связано также с понятием «необходимая оборона», под которым понимается защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.[[4]](#footnote-4)

Необходимая оборона как определение включает в себя два действия: посягательство и защита. Уголовный закон не содержит определения ни того, ни другого понятия. В учебнике А. И. Рарога под посягательством понимается незаконная или осуждаемая попытка сделать что-нибудь, распорядиться чем-нибудь, получить что-либо; защитить, соответственно, означает оградить от посягательств, от враждебных действий, от опасности, предохранить, обезопасить от чего-нибудь.[[5]](#footnote-5)

В Постановлении Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» Пленум ВС РФ в абз.1 п.3 разъясняет, что под посягательством «следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).»[[6]](#footnote-6) В абз.2 этого же пункта говорится о том, что «посягательством может являться и совершение иных деяний (действия или бездействия), в том числе и по неосторожности, предусмотренных Особенной частью УК РФ, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда.» Примером таких посягательств может служить умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность путей сообщение и др.

Пленум ВС РФ обращает внимание правоприменителя в абз. 3 п. 3 своего Постановления, что состояние необходимой обороны может возникнуть не только с момента общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, т. е. речь идет о том моменте, когда посягающее лицо уже готово перейти к совершению соответствующего деяния, при этом суду, в таком случае, необходимо установить, «что у оборонявшегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства.»

Данные условия необходимы, для точного определения того, что считать посягательством, с какого момента возникает необходимая оборона, что немаловажно и для определения превышения пределов такой обороны.

Уголовный закон в ч. 3 ст. 37 УК РФ устанавливает, что положения данной статьи о необходимой обороне «в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.»[[7]](#footnote-7) Таким образом, право на необходимую оборону имеет любое лицо, которое непосредственно столкнулось с общественно опасным посягательством, вне зависимости от пола, возраста, социального положения и т. п.

В ч. 2 ст. 45 Конституции РФ закреплено право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, что непосредственно соотносится и с понятием необходимой обороны. Соответственно лицо, чьи права и свободы нарушены, должно осознавать законные способы, которые оно может использовать.

Таким образом, понятие превышения пределов необходимой обороны включает в себя ряд элементов, которые определяют специфику данного действия. Необходимая оборона не является математической формулой, пределы которой можно высчитать, из-за этого возникает ряд вопросов, связанных именно с такими пределами. Поэтому необходима теоретическая разработка данного вопроса, позволяющая более объективно расценивать действия обороняющихся лиц, посягательство и условия правомерности, относящиеся к защите.

1.2 Условия правомерности необходимой обороны.

Чтобы понимать каковы же пределы необходимой обороны, необходимо сначала определить условия правомерности такой обороны.

А. И. Рарога связывает условия правомерности с видами необходимой обороны. Он выделяет следующие виды: первый вид необходимой обороны, который применим тогда, «когда посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч.1 ст. 37 УК РФ)»[[8]](#footnote-8); второй вид, не сопряженный с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч.2 ст. 37 УК РФ) .

Для необходимой обороны 1 вида условиями правомерности, относящиеся к защите, будут являться :

- защите может быть подвергнут широкий круг правоохраняемых интересов;

- обязательно среди охраняемых интересов должна быть жизнь обороняющегося или другого лица;

- защита должна быть своевременной ( должна соответствовать времени общественно-опасного посягательства).

Для необходимой обороны 2 вида в числе условий правомерности следует относить:

- защите может быть подвергнут широкий круг правоохраняемых интересов;

- в число объектов защиты не входят жизнь обороняющегося или других лиц;

- защита была своевременной;

- при защите не было допущено превышения пределов необходимой обороны.[[9]](#footnote-9)

Таким образом, автор приходит к выводу о том, что превышение пределов необходимой обороны может возникнуть только при необходимой обороне 2 вида, которая предусмотрена ч.2 ст. 37 УК РФ. Необходимая оборона 1 вида превышена быть не может.

Данной позиции придерживаются ряд ученых. Их мнение по поводу того, что необходимую оборону 1 вида нельзя превысить исходит из того, что такая оборона применима в случаях, когда посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

В каждом конкретном случае необходимо устанавливать интеллектуальный и волевой моменты умысла, то есть осознание обороняющегося того, что способ защиты, который он применяет не соответствует характеру и степени опасности посягательства, предвидение причинения такого вреда, который явно превышает вред, который мог бы быть причинен, и желание допустить причинение такого вреда, либо наоборот безразличное отношение к последствиям. При этом, следует учитывать, что причинение смерти или тяжкого вреда здоровью при превышении необходимой обороны должно быть результатом волевого выбора человека. В уголовном праве это выражается в том, что при определении вменяемости человека вначале необходимо выявить возможность осознания им фактической и социальной сторон своих действий, а затем и руководства ими. Практически идентичным будет являться подход определения формы и вида вины человека в совершенном деянии. Лицо, которое не осознавало общественной опасности совершенного им преступления, не может желать, сознательно допускать, безразлично относиться либо рассчитывать на предотвращение общественно опасных последствий своего деяния.[[10]](#footnote-10) Такое детальное рассмотрение личности подсудимого необходимо для выяснения действительно ли было оно виновно или же рад обстоятельств способствовал проявлению у него такой реакции. Ведь никто не исключает случаев, в которых обвиняемым является лицо, которое обладает психическим расстройством или эмоционально неуравновешенное, для которого посягательство является стрессовой ситуацией.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что превышение пределов необходимой обороны может быть только, если посягательство не было сопряжено с насилием опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Правомерность такого деяния зависит также от доказательства волевого и интеллектуальных моментов, что играет немаловажную роль в признании вины подсудимого.

§ 2 2.1 Несоответствие защиты характеру и степени опасности посягательства.

Вопрос о несоответствии защиты характеру и степени опасности посягательства взаимосвязан с пределами необходимой обороны. Сложность в правоприменительной практике заключается именно в установлении таких пределов, ведь закрепить в законе все встречающиеся в жизни варианты общественно опасного посягательства и варианты действий защищающегося лица невозможно. Действия как посягающего, так и обороняющегося могут включать в себя массу факторов, которые будут иметь непосредственное значение для решения вопроса о правомерности необходимой обороны.

Для того, чтобы суд мог с наиболее объективно рассмотреть дело, Пленум ВС РФ в п. 13 своего Постановления определил ряд моментов, на которые правоприменитель должен обратить свое внимание при разрешении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны :

- объект посягательства;

-избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

-место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

-возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);

-иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.[[11]](#footnote-11)

При этом Пленум ВС РФ также не устанавливает исчерпывающего перечня возможных обстоятельств, которые могли повлиять на соотношение сил посягавшего и оборонявшегося. Также внимание судей должно быть обращено на то, что, признав превышение пределов необходимой обороны в действиях оборонявшегося, суд не может обобщенно сформулировать свое решение о признании виновным подсудимого, необходимо обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, которые будут подтверждать о явном несоответствии защиты характеру и степени опасности посягательства.[[12]](#footnote-12)

Защита редко бывает соразмерной посягательству, ведь трудно себе представить, что оборонительные действия лица будут в точности расчитаны им и приравнены к посягательству. Скорее всего можно встретить прямо противоположную реакцию защищавшегося: более жесткие меры пресечения, наступательный характер. Все это вполне объяснимо чисто с психологической точки зрения. Ведь человеку наверняка будет спокойнее, если он будет знать, что опасность полностью устранена, посягающий остановлен и больше не захочет повторить попытку посягательства в сторону конкретного лица.

Но при всем этом, не следует забывать и о том, что оборонявшийся может находиться в эмоционально взволнованном состоянии, которое возникло вследствие нападения на него. Такой случай предусмотрен ч. 2.1 ст. 37 УК РФ , где указано, что неожиданность такого посягательства, при котором лицо не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения, не стоит считать превышением пределов необходимой обороны.[[13]](#footnote-13) И, несмотря на такую оговорку в законе, Пленум ВС РФ пленум все-таки разъясняет, что такими действиями хотя и может быть причинен вред больший, чем вред предотвращенный, но при этом, он не должен явно несоответствовать мерам защиты характеру и опасности посягательства.[[14]](#footnote-14) Такое уточнение Пленума ВС РФ все равно не дает ясного определения этих пределов, когда же считать вред причиненный посягавшему превышенным, и что же в себя включает явное несоответствие мерам защиты характеру и опасности посягательства. «При определении состояния обороняющегося учитывается и возможный аффект, который может возникнуть как во время посягательства, так и после его совершения, поэтому необходимо устанавливать момент его возникновения и отграничивать преступление, совершенное при превышении пределов необходимой обороны от преступления, совершенного в состоянии аффекта».[[15]](#footnote-15)

Существенную роль также играют способ и орудия защиты. Недопустимо несоответствия между орудием нападения и защиты; необходимо выяснить случайно ли орудие оказалось в руках обороняющегося или же оно было приготовлено заранее; является ли это оружием или же это хозяйственно-бытовые предметы.[[16]](#footnote-16) Для правильной оценки действий необходимо установить все нюансы, а именно: обстановку, последовательность событий, продолжительность посягательства и защиты от него, соотношение сил посягавшего и оборонявшегося. Все эти моменты могут сыграть ключевую роль в решении суда о правомерности или неправомерности действий защищающегося лица.

2.2 Ответственность за превышение пределов необходимой обороны.

Вполне понятно, что при превышении пределов необходимой обороны лицо не может остаться безнаказанным. Несмотря на то, что суд может учесть смягчающие обстоятельства, такие как: явка с повинной, признание своей вины, способствование раскрытию преступления, состояние здоровья подсудимого и др., все равно избежать полностью ответственности за содеянное человек не сможет. Вопрос заключается в том, какие виды наказания будут применяться к виновному?

Исходя из абз. 2 п. 15 Постановления Пленума № 19 «Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.»[[17]](#footnote-17) В п. 16 Пленум разъясняет : В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности. Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях. И п. 26 поясняет «Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в  пунктах «а», «г», «е» части 2 части 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц.)»

Таким образом, можно увидеть, что в основе при превышении пределов необходимой обороны уголовная ответственность за такое деяние содержится в ст. 108 и 114 УК РФ. Эти преступления необходимо считать умышленными, несмотря на всю свою специфику. Данные преступления относятся к категории небольшой тяжести, так как убийство при таких обстоятельствах наказывается до двух лет лишения свободы, а причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью – до одного. При этом санкция не исключает и такие виды наказаний как ограничение свободы и принудительные работы. Суд выносит свой приговор исходя из всех обстоятельств дела и выбирает наиболее подходящую меру наказания.

2.3 Судебная практика по вопросам превышения пределов необходимой обороны.

В судебной практике можно найти множество примеров, иллюстрирующих превышение пределов необходимой обороны. Для более полного рассмотрения данного вопроса необходимо непосредственно обратиться к конкретному судебному решению.

В Псковский городской суд Псковской области поступило дело, в котором обвинялась женщина, которая нанесла тяжкий вред здоровью мужчины, опасный для жизни человека.[[18]](#footnote-18) Женщина, возвращаясь домой, встретила на лестничной площадке соседа, который позвал ее зайти к себе в квартиру. До этого момента с этим человеком она не общалась, знала его только как соседа с первого этажа. После того как она прошла в комнату, она увидела жену соседа, хозяева употребляли алкоголь и были в нетрезвом состоянии. Сосед стал агрессивным и начал обвинять брата этой женщины в том, что тот не помог его другу получить права на управление транспортным средством, после чего начал избивать женщину по голове. После этого зашел еще один человек, который предложил выпить и женщина согласилась, чтобы не сердить еще больше избивавшего ее. Она выполнила все, что от нее требовали и просила, чтобы ее отпустили из квартиры, но ее стали удерживать насильно. Затем хозяева ушли в другую комнату, а человек, который остался с этой женщиной толкнул ее на диван и стал водить ножом по лицу и говорить, что отрежет ей нос и уши. Как утверждает обвиняемая, она была ранее изнасилована группой мужчин и ее удерживали в квартире, после этого случая она состояла на учете у врача-психиатра. Данное действие со стороны мужчины она расценила как реальную угрозу и ударила его ножом в живот. Затем она побежала в свою квартиру и сообщила все своему брату.

Суд, разрешая данное дело, выяснил все обстоятельства дела, опросил свидетелей и пришел к выводу, что «оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни оборонявшегося или иного лица, либо с непосредственной угрозой такого насилия, такими способами и средствами, применение которых, явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть» Суд посчитал, что способ, который был применим подсудимой, явно не вызывался характером и опасностью посягательства, что говорит о том, что женщина действовала при превышении пределов необходимой обороны. Дело квалифицировали по ч.1 ст. 114 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны .

В данном случае, можно увидеть явное несоответствие защиты характеру посягательства. Суд, не просто вынес решение в отношении обвиняемой, но и обосновал его, учел все обстоятельства, такие как: органическое расстройство личности в связи со смешанными заболеваниями и алкоголизмом подсудимой, ее положительные характеристики с места работы, телесное повреждение потерпевшего, отрицательную характеристику соседей, которые пригласили женщину зайти в квартиру, то, что подсудимая уже была в подобной ситуации.

Виновная была приговорена к 5 месяцам ограничения свободы, таким как: не покидать место жительства; «не выезжать за пределытерритории муниципальных образований «город Псков» и «Псковский район» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не посещать места проведения культурно-зрелищных мероприятий развлекательного характера (фестивалей, народных гуляний) и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.»[[19]](#footnote-19) Помимо этого женщину обязали во время отбывания наказания один раз в месяц проходить регистрацию в специализированном государственном органе, осуществляющем надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Вся необходимая аргументация вынесения такого решения была полностью дана судом, все нюансы соблюдены, что позволяет говорить о грамотном рассмотрении данного дела. Чтобы признать вину подсудимого, суду пришлось рассмотреть ситуацию с различных сторон: с позиции потерпевшего, свидетелей, подсудимой. Это позволило максимально объективно расценить сложившуюся ситуацию и принять верное решение.

Однако не всегда обвинительный приговор является обоснованным. Так, в одном из судебных решений мужчину приговорили к одному году и шести месяцам лишения свободы за превышение пределов необходимой обороны при защите от нападения. Данное решение было обжаловано в апелляционной инстанции, где суд рассмотрел новые обстоятельства дела. Исходя из объяснения, данного судом 1 инстанции, двое мужчин, которые приехали к дому Почекунина В.В. начали избивать его, нанеся не менее 42 ударов, в том числе и по голове. После этого Почекунин В.В. взял заранее спрятанный нож и убил одного из нападавших, а второму был нанесен легкий вред здоровью, что свидетельствовало о намеренном причинении вреда, наличия умысла в совершенном преступлении и явного не соответствия способа защиты характеру посягательства. Апелляционный суд указал, что судом первой инстанции были допущены грубые нарушения «в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновностиосужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.»[[20]](#footnote-20)

Рассмотрев все обстоятельства дела, апелляционным судом было установлено, что к Почекунину В.В. обратились двое мужчин с просьбой переночевать в его доме, в чем им было отказано. Позже, уже в нетрезвом состоянии, эти же мужчины приехали к дому Почекунина В.В. и стали его избивать за причиненную обиду, при этом нанеся не менее 42 ударов кулаками по лицу и различным частям тела, а также 2 удара головой в область лица. Также мужчины заявляли о том, что убьют его и уничтожат его имущество. В ходе драки Почекунин В.В. успел схватить нож и хаотичными движениями, о чем свидетельствует экспертиза, стал отбиваться от нападавших, в ходе чего не специально нанес удар одному из мужчин в область головы, после чего тот скончался на месте. При этом оборонительные действия Почекунина В.В. сразу же прекратились как только он сумел выбраться из рук нападавших и убежать. Позже он, не скрывая никаких обстоятельств дела, просил своего брата вызвать скорую медицинскую помощь и полицию.

Данные действия говорят о том, что Почекунин В.В. находился в состоянии необходимой обороны. Суд учел численное превосходство нападавших, их агрессивное поведение, алкогольное опьянение, интенсивность нападения, а также, что дом Почекунина В.В. находился в 18 км от ближайшего населенного пункта. Превышения пределов необходимой обороны не было допущено, так как человек защищался от реального и действительного посягательства, опасного для его жизни. В связи с этим суд апелляционной инстанции вынес оправдательное решение и признал Почекунина В. В. невиновным в связи с отсутствием состава преступления, признал право на реабилитацию Почекунина В.В. и отменил арест, наложенный на него судом первой инстанции.

Из данного дела видно, что суд первой инстанции совершил грубые ошибки при рассмотрения дела, им не были рассмотрены все существенные условия и обстоятельства, которые повлияли на вынесения приговора, также не было дано обоснования позиции суда, которое должно быть основано на юридически значимых фактах, не было учтено противоречивых доказательств, что также сыграло немаловажную роль в данном деле. Ошибка, допущенная судом первой инстанции стоила человеку лишения свободы сроком один год и шесть месяцев взыскания в пользу потерпевших в сумме 1151890 рублей.

Таким образом, при рассмотрении судебного решения, можно увидеть, что рассмотрение дела требует внимательного подхода и полного выявления всех деталей. Суды применяют все действующие нормы законодательства и учитывают разъяснения, которые дает Пленум ВС РФ в своих Постановлениях, для вынесения приговора, однако не всегда это происходит. Данные категории дел весьма объемны и сложны для разрешения, поэтому многое зависит и от грамотности судьи, ведь, упуская из виду хотя бы одну мелочь, картина может полностью изменится.

Заключение

Превышение пределов необходимой обороны- это умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. При совершении такой обороны человек полностью отдает себе отчет в совершенном, при этом суду обязательно необходимо установить умысел и вину обвиняемого. Данные категории дел весьма сложны, так как тяжело объективно расценить каждую конкретную ситуацию, Пленум ВС РФ хоть и дает пояснения в своем Постановлении относительно того, из чего нужно исходить судам при вынесении приговора и рассмотрения дела, но даже перечень соотношения сил посягавшего и оборонявшегося не может носить исчерпывающий характер. Из-за невозможности урегулирования всех вопросов, связанных с эмоциональной, психической и другими составляющими, судам приходится досконально изучать материалы дела, чтобы вынести максимально верное решение и применить, если нужно, заслуженную меру наказания. Также судьям необходимо не забывать обосновывать свое решение и приводить доказательства своих рассуждений, иначе существует риск вынесения неверного приговора.

Несмотря на то, что законодатель в ч. 2 и 2.1 ст. 37 УК РФ пытался закрепить ясное значение того, что такое превышение пределов необходимой обороны, остается ряд вопросов, когда речь идет о правоприменительной практике. В связи с этим и возникают ошибки в судебных решениях, что говорит о пробелах в законодательстве. Необходимая оборона напрямую связана с психической составляющей человека, что усложняет процесс рассмотрения дела, судья не может ссылаться только на эмоциональный фактор, ему нужны вещественные доказательства, а так как вина является неотъемлемой составляющей доказательства вины подозреваемого, то без заключения экспертизы невозможно обойтись. Однако, многое также зависит и от грамотности судьи, рассматривающего преступление, обращение внимания на все детали и мелочи, аргументация своей позиции позволяет принять справедливое решение.
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