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Введение

Вопрос трансформации первобытного самоуправления в публичное управление так или иначе связан с вопросами происхождения государства и права, причинами возникновения этих двух составляющих. Людей всегда интересовало, как именно происходит возникновение какого-либо процесса.

Многие ученые пытались ответить на вопрос о том, какие факторы поспособствовали тому, чтобы произошел переход от первобытного самоуправления к публичному управлению. С теоретической точки зрения данную тему рассматривают через призму иных явлений, а именно: становление и принципиальное различие бюрократического управления от общественного самоуправления и социального управления; развитие публичного управления, его составляющие.

Что касается степени разработанности проблемы, то данный вопрос рассматривается в рамках специальной литературы. Такие ученые как В.С. Нерсесянц, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов и А. В. Малько также рассматривали процесс перехода от первобытного самоуправления к публичному управлению.

Объектом исследования выступают отношения, складывающиеся в ходе изменений в сфере управления. Предметом исследования являются нормы, которые регулируют данную сферу отношений, а также научные работы и научная литература включающие в себя круг вопросов, связанных с темой.

Целью работы является изучение процесса трансформации первобытного самоуправления в публичное управление, анализ норм, регулирующих данную сферу.

Что касается задач, то благодаря им необходимо выявить особенности такой трансформации, причины, в связи с которыми начался данный процесс, выявить основные его составляющие.

Глава 1

1.1Первобытное самоуправление.

Рассматривая данную тему, начать необходимо с самого понятия первобытного самоуправления, его составляющих.

На начальных этапах становления первобытного общества управление в общине складывалось из естественного самоуправления. «Власть носила общественный характер, поскольку исходила от общины, которая сама формировала органы самоуправления. Община в целом была источником власти, и ее члены непосредственно осуществляли всю полноту действий»[[1]](#footnote-1).

Общинное самоуправление представляло собой в первую очередь управление жизнедеятельностью рода. В. И. Ленин в своей лекции «О государстве» определял характеристику организации власти в первобытном строе обществе такими словами: «Мы видим господство обычаев, авторитет, уважение, власть, которой пользовались старейшины рода, видим, что эта власть признавалась иногда за женщинами, но нигде не видим особого разряда людей, которые выделяются, чтобы управлять другими в интересах, в целях управления постоянно видеть известным аппаратом принуждения»[[2]](#footnote-2) .

Важнейшие вопросы, связанные с управлением делами общины, осуществлялись путем сосредоточения власти в руках вождя, который избирался общим собранием общины или же советом старейшин. В результате межродовых войн происходило совершенствование системы управления. «Властные полномочия всех должностных лиц опирались на авторитет и доверие общества, на согласие и поддержку членов родовых общин. Вместе с тем назначение и функции должностных лиц, как и правила поведения всех остальных членов общества, были жестко подчинены устоявшимся непререкаемым обычаям, нарушение которых влекло суровые кары»[[3]](#footnote-3). Многие ученые называют власть, основанную на авторитете потестарной (от лат. «potestus» – власть, мощь.). Кроме авторитета, такая власть основывалась также и на принуждении. Тот, кто нарушал принятые в общине обычаи или правила поведения, мог быть подвергнут наказаниям или же изгнан из общины, что фактически обрекало его на смерть. Систему управления в первобытном обществе можно выстроить следующим образом: вождь; совет старейшин; собрание членов рода.

С течением времени в родовой общине постепенно начался процесс разложения. Это обуславливалось, в первую очередь, делением крупных родов на семьи. Связи между ними продолжали сохранятся, но уже в виде других образований (племен, родов, фратрий). Племя, в свою очередь, имело свою территорию, язык, диалект однородной основы с языком объединившихся племен, общие для племени религиозные и бытовые обряды.[[4]](#footnote-4) В связи с такими изменениями, необходимо было переходить к иному способу управления, который был бы более эффективен в плане консолидации общества, сосредоточении власти не только в одних руках(вождя), но и в руках общества в целом.

Скорее всего переход к новому управлению, а именно публичному управлению, был закономерен, в том плане, что дальнейшее развитие общества не могло продолжать свое функционирование на том же уровне, на каком оно находилось. Сосредоточение власти в одних руках не могло не вызвать недовольства, так как существование разных семей, хоть и обладающих одним языком, диалектом, территорией, предполагало различия во взглядах управления. Выделение одного (предводителя из одной какой-либо семьи) подразумевало ущемление в возможности управления остальных. Таким образом, постепенно стало

Стоит обратить свое внимание на «азиатский» путь возникновения государства, который предполагает рассмотрение такого социального явления как «власть-собственность», в основе которого лежит перераспределение и распоряжение общественной собственностью теми, кто находится непосредственно у власти. Так как происходила зависимость населения от вождей и старейшин, появлялась также и экономическая зависимость. Таким образом родоплеменная знать постепенно обосабливалась в социальную группу, управляющую остальными членами общества. Общинное «чиновничество», если его так можно назвать, стало занимать важное место в системе государственного аппарата власти. Выходит, что сам государственный аппарат на Востоке возник из аппарата родоплеменных объединений.

Выделяя основные черты власти в первобытном обществе следует отметить: выборность, сменяемость, общественный характер, срочность. Общинная власть при родовом строе не имела каких-либо имущественных, сословных, кастовых или классовых различий, государственно-политических форм.

Говоря о самоуправлении, в данном случае следует сказать, что оно «…означает, что управленцы не отрываются от управляемой общности и управление не становится занятием, обособленным от основного занятия кровнородственного коллектива»[[5]](#footnote-5). По мнению славянофила К. С. Аксакова, общине, в которой была установлена система самоуправления, не были присущи общинный дух и общинный быт. В ней существовало полное подчинение сородичей, то есть патриархальный деспотизм. Организационная структура управления постепенно усложнялась, однако в основе ее функционирования все равно оставались демократические начала: «свобода высказывания на родовом или племенном собрании; участии в нем всех взрослых сородичей и соплеменников; избрание вождей, старейшин, военных предводителей; их сменяемость в случае необходимости»[[6]](#footnote-6). В дальнейшем, в связи с разложением родоплеменных отношений органы самоуправления перерастали либо в органы «военной демократии», либо в органы политического властвования. В тех общностях, в которых такая власть узурпировалась вождем, а остальные члены общины отстранялись от управления, самоуправление общины как самоорганизующая общность переставала существовать. Однако там, где демократические основы оставались и не прерывались в развитии, самоуправление оставалось как метод демократической организации власти, но уже на основе государства.

1.2 Бюрократическое и государственное управление, общественное самоуправление.

Для того чтобы наиболее полно раскрыть вопрос о трансформации первобытного самоуправления в публичное управление, необходимо рассмотреть также понятие бюрократического управления, его основные черты и признаки.

Возникновение противоречий между членами общества, вызванные плюрализмом мнений по поводу необходимости придерживаться установленных в общине норм, вели к постепенному разрушению единства общины стало разрушаться, появилась необходимость внешнего регулирования. Такое явление привело к появлению бюрократического аппарата. Власть все больше стала приобретать политический характер, переставала основываться на интересах общества.

Бюрократия (от франц. bureau-канцелярия и греч. cracy-власть) представляет собой систему управления, при которой власть осуществляется аппаратом, не подотчетным народу и обладающим привилегиями.[[7]](#footnote-7)

В статье «Демократия в современном мире. Демократия versus бюрократия» Р. П. Трофимова говорит о том, что понятия «бюрократия» и «демократия» предстают в отношении друг к другу как различные с точки зрения теоретического и методологического аспекта. Однако, она утверждает, что в политологических трудах демократия определяется как «форма политической организации общества, основанная на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в решении государственных дел и наделении граждан широким кругом прав и свобод» и уже в таком понимании она представляет собой «особую форму государственного правления, противопоставляемую единодержавию, и как форма политического режима, противопоставляемая диктатуре»[[8]](#footnote-8). В таком аспекте демократия не противостоит бюрократии. Бюрократическая система чиновничества играет важную роль в демократической системе государственного управления. Также в статье говорится о том, что бюрократия не может расцениваться как положительное или отрицательное явление, «…она просто необходима как форма организации исполнительной власти, без которой цивилизованное общество существовать не может.» Бюрократия, в отличие от демократии, может функционировать только в том случае, когда субъект власти и ее объект разделены, что характерно для государственной власти. «В этой разделенности субъекта и объекта власти и состоит объективная основа бюрократии. В этом взаимодействии отечественный исследователь бюрократии В. П. Макаренко характеризует бюрократизм государства как «материализацию политического отчуждения»[[9]](#footnote-9).»

Бюрократия как естественная и необходимая форма управления была впервые представлена работами немецкого социолога, экономиста и историка Макса Вебера. По его мнению бюрократия представляла собой «один из типов рациональной организации, которая характеризовалась эффективностью административных действий, которая достигается за счет специализации квалифицированного управленческого аппарата и формального разделения обязанностей, иерархичной системы контроля и подчинения должностных лиц, безличных отношений, основанных на зафиксированных законах и правилах, которые определяют принятие решений путем отделения административных функций от средств управления»[[10]](#footnote-10). Также он выделял ряд типичных для бюрократии особенностей: специализация и разделение труда; вертикальная иерархия; четкие правила; обезличенность взаимоотношений[[11]](#footnote-11).

Помимо такой точки зрения, существует противоположное мнение, которое определяет бюрократию как отрицательное общественное явление.

Необходимо также упомянуть о том, что существуют различные виды бюрократии. Наибольшее внимание, при рассмотрении вопроса трансформации первобытного самоуправления в публичное управление, необходимо уделить такому виду как государственная бюрократия. Такая бюрократия выполняет важную функцию, заключающуюся в установлении посредничества между государством и населением.

Человеческое общество изобилует примерами своей трансформации, в силу чего и происходил переход от одного типа общества к другому. Ранее было указано на государственный аппарат на Востоке. Вопрос о соотношении бюрократического и государственного можно рассмотреть на примере китайской государственной бюрократии. В своей статье «Китайская государственная бюрократия как результат трансформационных процессов древнекитайского общества» С. Б. Лугвин рассматривает трансформационный сдвиг и формирование китайской бюрократии, выявляет особенности, позволяющие ей не изменять своего облика на протяжении уже очень долгого времени. По его мнению: «происходило неуклонное разложение традиционной патриманиальной общины, закрепление земли за отдельными семьями и усиление имущественной дифференциации крестьянства.» Существовала необходимость «…реформирования управленческой системы, составной частью которой должна была стать реформа чиновничьего аппарата,...»[[12]](#footnote-12). «Наличие многочисленного чиновничества, отслеживающего соблюдение надлежащего регламента в каждой из сфер общественной жизни» подтверждало существование хорошо организованного внутреннего аппарата управления, контролирующего всю деятельность в государстве. Существовала некая система, благодаря которой обеспечивалась возможность контролировать бюрократов, что обусловлено пониманием наличия определенной опасности от неподконтрольной бюрократии. Государственные чиновники из поколения в поколение стали занимать одни и те же должности, передавая их по наследству. Однако многие занимаемые должности совсем не соответствовали реалиям возможностей тех людей, которые их занимали. Правители царств в таком случае прибегли к выделению так называемого «служивого сословия», которое включало в свой состав только образованных людей, а именно специалистов в сфере государственного управления. Туда преимущественно входили люди не самых знатных кровей, нанимавшихся на работу за определенную плату.

На основе данного примера можно увидеть соотношение бюрократического и государственного управления.

Среди основных черт бюрократии выделяют: 1) это социальное общественное явление ;2) как и демократия связана с таким явлением, как власть;3) затрагивает не только государственную власть, но и власть в любой общественной организации.

Важно также уделить внимание и вопросу дефиниции как бюрократизм. А. А. Воротников в своей статье «Бюрократизм как основная антиобщественная черта управления и свобода личности» раскрывает значение этого явления путем анализа различных мнений о бюрократизме. Говоря о том, что бюрократизм является именно негативной чертой бюрократии, он обращает внимание читателя на то, что бюрократизм характерен как для личности, так и для организации. «Это всесильный, замкнутый, действующий по законам иерархии, жесткий механизм власти, стоящий перед законом и волей членов общества». Возникновение бюрократизма А. А. Воротников связывает со стремлением бюрократии к «групповой монополии на функции управления и средства власти»[[13]](#footnote-13).

Полностью отойти от бюрократического управления удастся только в том случае, если отойти от объективной основы, перейти к совершенно другому способу управления (самоуправлению), которое, в свою очередь, совмещает в себе субъект и объект власти. При первобытном самоуправлении бюрократия могла найти свое отражение не в том виде, в каком мы его представляем, скорее мы могли бы увидеть предпосылки ее зарождения. Однако пример с китайской государственной бюрократией доказывает, что на более поздних этапах развития государства, бюрократия уже процветала и составляла важную часть в сфере управления.

Глава 2

Публичное управление.

Публичная власть представляет собой прежде всего общественную власть, которая удовлетворяет потребности народа, общества. По мнению советского и российского ученого-правоведа, специалиста по теории государства и права В. Е. Чиркина публичная власть удовлетворяет потребности общества, достигшего известной стадии исторической зрелости. Благодаря ей народ делается государственно-организованной коллективностью, публично-властной организацией[[14]](#footnote-14). Публичная власть являлась механизмом народовластия и функционировала преимущественно в рамках определенного территориального сообщества. Публичное управление является результатом деятельности отдельных групп, которые объединяют усилия для достижения общих целей государства (публичных целей). К таким целям можно отнести: обеспечение безопасности на всей территории, в том числе и границах, поддержание порядка и правопорядка, обеспечение населения всеми необходимыми для существования благами[[15]](#footnote-15).

Переход к публичному управлению был обусловлен необходимостью дальнейшей организацией власти, развитием ее в том отношении, что главным образом акцент стал делаться больше на организацию, планирование, контроль за происходящим, руководство стало представлять собой рациональное распределение должностных роле. Такой вид управления более подходил развивающемуся обществ.

Публичному управлению предписывают отличительные черты. Во-первых, она осуществлялась в рамках общества, то есть либо самим обществом, либо выборными лицами, которые при необходимости могли заменяться другими. Не существовало государственного аппарата управления, специальных категорий управляющих. Во-вторых, публичная власть больше придерживалась и обращала внимание на общественное мнение, на авторитет тех, кто ее осуществлял.

Еще в конце 60-х годов был разработан ситуационный подход, который определял развитие методов управления, определяемых конкретной ситуацией. Разработчики данного метода П. Лоуренс, Дж. Лорш и Томпсон подразумевали в его основе, что из-за огромного обилия факторов, влияющих на организацию, не может существовать одного единого и самого наилучшего способа управления. По их мнению, от изменения ситуации меняется и сами методы управления и поведения лиц, принимающих решение. Применение же ситуационного подхода позволяет, ориентируясь в конкретной ситуации и условиях, выбрать наиболее рациональный тип управления.

Возможно, именно такой подход и был использован при переходе от первобытного самоуправление в публичное управление. Верхушка власти осознавала, что происходят изменения в связи с тем, что общие и индивидуальные интересы не совпадали. Появление имущественного неравенства, постепенное возникновение частной собственности привело к расхождению такого рода интересов. Также существовала необходимость в защите от внешнего врага, что играла не меньшую роль в переходе к публичному управлению. Дж. М. Пфифинер и Р. Пристюс определяли публичное управление ка «…управление организацией и направлением человеческих и материальных ресурсов для достижения желаемых целей»[[16]](#footnote-16). Это понятие является наиболее простым в определении сущности такого вида управления.

Однако многие путают понятия публичного управления и управления государственного. В пункте 2 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 28. 06. 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»[[17]](#footnote-17) сказано о том, что «Государственное управление – деятельность органов государственной власти по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации». Понятно, что определение дано в узком смысле, однако, даже на его примере можно убедиться в том, что государственное управление не приравнивается к публичному управлению.

Согласно документам Организации Объединённых Наций, публичное управление представляет собой осуществление политических, экономических и административных полномочий по управлению делами страны, представляет собой комплекс механизмов, процессов, взаимоотношений и институтов, посредством которых граждане государства и их объединения выражают свои интересы, осуществляют свои права и обязанности и урегулируют разногласия.

Управление может осуществляться всеми методами, которые общество использует для распределения властных полномочий и управления государственными ресурсами, а также разрешения возникающих проблем[[18]](#footnote-18). Приведенные примеры дают возможность удостовериться в том, что публичное управление следует разграничивать с государственным управлением, в силу того, что само понятие публичной власти намного шире, чем государственной, а также в связи с тем, что в систему органов публичной власти входит органы государственной власти. При этом органы публичной власти организуют систему механизма государства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что переход к публичному управлению был закономерным процессом развития общественных отношений.

Заключение

Трансформация первобытного самоуправления в публичное управление была необходима, так как дальнейшее развитие отношений внутри общества, становление государства, развитие права были бы невозможны. В связи с развитием первобытного общества постепенно создавались предпосылки для создания государства, что в свою очередь влекло к применению новых способов управления.

Особенностью социальной власти в догосударственный период являлось то, что она строилась на понимании нужд членов общества и обеспечивала социально-экономическое единство рода или же племени. Первобытное самоуправление переставало удовлетворять общество, так как оно перестало функционировать в нужном русле, возникала некая необходимость в совершенствовании системы власти.

Переход к новой организации власти позволил частично разрешить разногласия внутри племен, так как централизация власти теперь переставала находиться в одних руках, начала постепенно развиваться демократия. Но, говоря о таком способе управления, необходимо не забывать и о минусах. Несмотря на то, что, казалось бы, потребность в управлении большинства удовлетворялась, возникал плюрализм мнений, который, в свою очередь, предусматривал возможность возникновения разобщенности и вражды внутри самого общества, даже с учетом того, что к верхушке власти допускались лишь некоторые представители.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что процесс перерастания первобытного самоуправления в публичное управление был неотъемлемой частью дальнейшего развития и становления не только общества, но способов управлении.
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