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Эссе по теме "Трансформация института конфискации имущества в УК РФ"

 В различные периоды истории правовая природа и содержание института конфискации имущества изменялись, что обуславливает необходимость исследования данного вопроса.

Продолжая рассуждать над историей такого института уголовного права как конфискация имущества, следует сказать, что конфискация предусматривалась ещё такими древними памятниками русского права, как Русская Правда и Соборное Уложение (1649 г). В Своде Законов Российской Империи 1832 года и Уложении о наказаниях 1845 года она предусматривается как мера наказания за политические преступления. Однако с принятием редакции Уложения о наказаниях 1885 года конфискация как вид наказания уходит из российского права. Вновь институт конфискации был восстановлен после революции 1917 года и с тех пор включался во все принимаемые уголовные кодексы РСФСР. Он был включён и в первоначальную редакцию УК РФ, однако в 2003 году конфискация как вид наказания была исключена из уголовного законодательства.

Исключение конфискации имущества из УК РФ в 2003 г. имела свои причины, среди таковы можно выделить: общая концепция развития законодательства РФ; противоречия между интересами государства и пострадавшими, нарушение прав и интересов потерпевших (Например: Подавляющее большинство имущественных преступлений совершалось и совершается по сей день отнюдь не против государственной, а против частной собственности. Поэтому возможность изъятия в доход государства (конфискации) имущества осужденного означает потенциальную возможность ущемления интересов потерпевшего по уголовному делу. Это происходит потому, что гражданин, пострадавший от преступления, имеет обоснованное право требовать компенсации своих убытков, причинённых противоправными действиями. Такая компенсация возможна только при наличии у подсудимого (осужденного) достаточного количества имущества. В уголовном законе никогда не существовало правила, согласно которому имущество конфискуется в доход государства только после удовлетворения всех материальных претензий потерпевших. Для описания подобной ситуации не подойдёт никакой другой термин, кроме термина "конфликт интересов". Вряд ли кто-то сможет назвать справедливой ситуацию, при которой бюджет вправе претендовать на имущество, которое могло бы пойти на возмещение вреда, причинённого потерпевшим.); нарушение презумпции невиновности (Например: стоимость конфискуемого имущества никак не соотносилась со стоимостью похищенного. В случае если в доход государства у осужденного было конфисковано имущество, стоимость которого значительно превышала стоимость похищенного по данному конкретному уголовному делу, то считалось, что имущество всё равно нажито преступным путём, хотя расследование этого и не выявило. В случае же, если в ходе расследования и судебного разбирательства было выявлено и конфисковано имущество осужденного, стоимость которого была намного меньше стоимости похищенного, то терялся смысл конфискации как наказания.); низкая эффективность.

В 2006 году в УК РФ институт конфискации имущества был введен вновь. Вероятнее всего, законодатель включил в содержание текста УК РФ указанного института по следующим причинам: 21.03.2006 года для России вступила в силу Конвенция ООН против коррупции, согласно ч. 1 ст. 31 которой государства-участники должны принять «в максимальной степени, возможной в рамках его внутренней правовой системы, такие меры, которые могут потребоваться для обеспечения возможности конфискации: а) доходов от преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, или имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов; б) имущества, оборудования и других средств, использовавшихся или предназначенных для использования при совершении преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией». Кроме того, положения о конфискации имущества содержались также в иных международных документах: ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года; ст. 8 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года; ст. 1, 13-16 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 199 Конфискация регламентируется главой 151 УК РФ, входящей в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера».

Конфискация предполагает принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества осуждённого на основании обвинительного приговора суда. Конфискация имеет сходство с наказанием в том, что она представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, что дало некоторым учёным основания утверждать, что по сути дела конфискация как иная мера уголовно-правового характера ничем не отличается от конфискации как наказания. В то же время, конфискация в действующем законодательстве направлена в основном на то имущество, которым виновный владеет незаконно, выступая дополнительным способом разрешения уголовно-правового конфликта; кроме того, её назначение является факультативным, зависит от усмотрения суда.

Цели конфискации во многом схожи с целями наказания: конфискация также направлена на восстановление социальной справедливости, имеет общепредупредительную и частнопревентивную направленность, способствует исправлению лица. Однако конфискация имеет и чётко выраженную цель восстановления нарушенных правоотношений, поскольку за счёт имущества, подлежащего конфискации, возможно возмещение ущерба потерпевшему. Конфисковано может быть имущество указанное в ч.2 ст. 104.1 УК РФ. При решении вопроса о конфискации имущества сперва должен быть решен вопрос о возмещении вреда, причиненного законному владельцу. При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме полученного в результате совершения преступления и доходов от него, из его стоимости возмещается вред, причиненный законному владельцу, а оставшаяся часть обращается в доход государства.

Большинство авторов сходятся в том, что основные сложности состоят именно в непонимании правовой природы конфискации имущества, механизма ее воздействия и предназначения. Благодаря действующей редакции уголовного кодекса применение конфискации имущества в настоящее время сведено до минимума, что не позволяет рассматривать ее как эффективное средство противодействия преступности.

Подводя итог, хочется сказать, что правовая природа института конфискации имущества была изменена после его введения в 2006 г. Теперь данные институт выступает в роли иных мер уголовно-правового характера, а не дополнительным видом наказания. На наш взгляд, при применении такой меры иного уголовно-правового характера могут возникнуть нарушения интересов, принципов уголовного права. Вокруг данного института много неопределенности и дискуссий.