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Введение

В науке уголовного права и других науках ведутся дискуссии о смертной казне. «Требуется ли применение смертной казни в современных государствах? Достигаются ли цели использования такого вида наказания как смертная казнь? Не нарушает ли смертная казнь конституционных положений о правах человека и гражданина?». Подобного рода вопросы лежат в основе дискуссий между учеными.

Так Андрей Дмитриевич Сахарова являлся противником смертной казни. Он указывал на то, что «…жестокость порождает жестокость.»[[1]](#footnote-1). Так же он предполагал, что смертная казнь жестокий и безнравственный институт, подрывающий нравственные и правовые устои общества. Безусловно, его слова верны.

М. Робеспьер указывал: «Победителя, умерщвляющего побежденного врага зовут варваром. Человек, убивающий ребенка, которого он может обезоружить и наказать - чудовище. Обвиняемый, которого осуждает на смерть общество, тот же побежденный и беспомощный неприятель: он сравнительно с обществом еще более слаб, чем ребенок перед взрослым. И поэтому в глазах правды и справедливости эти сцены казней - лишь отвратительные убийства»[[2]](#footnote-2).

Спор о смертной казни ведётся на протяжении длительного количества времени. Однозначно сказать о том, что такой вид наказания имеет больше плюсов чем минусов или наоборот нельзя.

В данном исследовании предпринимается попытка проследить историю формирования и применения смертной казни, обозначить положительные и отрицательные черты такого института как смертная, его противоречия и ошибки в применении такого вида наказания.

§1 Применения смертной казни

Смертная казнь как наказание известно с древнейших времен. В разное время такой вид наказания применялся с разными целями, однако всегда прослеживалась главная- «возмездие». В древнем мире смертная казнь применялась для кровной мести по принципу Талиона «око за око, зуб за зуб». С развитием человечества смертная казнь применялась за нарушение общественных устоев, а также для устрашения лиц, которые намерены совершить преступление (потенциальные преступники). Часто такой вид наказания применялся за преступления против церкви и королевской власти. И в-первом, и во-втором случае с помощью смертной казни пытались добиться очищение души от зла и грехов, так как преступником овладевало зло. Данное положение прослеживаются в идеях классической школы криминологии. В новое время смертная казнь применялась для защиты устоявшихся государственных устоев, так как в то время зачастую происходили государственные перевороты и революции, и соответственно государство должно было обезопасить себя от таких посягательств. Отношение российского государства к смертной казни всегда было неоднозначным. Смертная казнь вводилась или формально отменялась. В различные времена существовали как приверженцы, так и противники смертной казни. Содержательное высказывание К. Маркса, которое выражает мнение автора о смертной казни: «… весьма трудно, а, может быть, вообще невозможно, найти принцип, посредством которого можно было бы обосновать справедливость или целесообразность смертной казни в обществе, кичащемся своей цивилизацией»[[3]](#footnote-3).

Вопрос о применении смертной казни всегда являлся наиболее дискутируемым и обсуждаемым, поэтому такое большое количество мнений, теорий, аргументов «за» и «против», но в современных реалиях российского уголовного права и законодательства наблюдается тенденция отстранения от использования смертной казни как высшей меры наказания, а возможно и полное её исключение из норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (в последующем – УК РФ).

Смертная казнь предусмотрена санкциями следующих статей особенной части УК РФ : ч.2 ст. 105, 277, 295, 317, 395. Хотя в санкциях этих статей и предусмотрено применение такого вида наказания как смертная казнь, однако суды не могут выносить от имени Российской Федерации решения о применении к виновному лицу смертной казни. В данном случае ответ на вопрос содержится в двух Постановлениях Конституционного суда Российской Федерации (далее- КС РФ).

В-первом Постановлении КС РФ от 02.02.1999 №3-П содержится следующая информация: «С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей.». Исходя из данного положения можно сделать вывод о том, что смертная казнь как мера высшего наказания не может быть назначена лицу до того момента пока на территории всех субъектов РФ не будут введены суды присяжных заседателей, то есть устанавливался мораторий на смертную казнь.

Однако в 2009 году КС РФ вынес следующее постановление, касающееся вопроса о применении смертной казни, так как реформирование судебной системы было осуществлено, а также были созданы суды присяжных заседателей во всех субъектах РФ. С 1 января 2010 года в Чеченской республики начинали функционировать суды присяжных заседателей, последнем субъекте РФ, где они не были введены. Поэтому Верховный суд Российской Федерации (далее- ВС РФ) обратился в КС РФ с запросом и по этому поводу КС РФ определил следующее:

«Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ, означают, что исполнение Постановления N 3-П в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

Упомянутые международные обязательства Российской Федерации по данному вопросу определены Протоколом N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанным Россией 16 апреля 1997 года. До настоящего времени Российская Федерация Протокол N 6 не ратифицировала, но и не выразила своего намерения не стать его участником, что в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров означает обязанность России воздерживаться от действий, противоречащих этому документу.». Соответственно применять смертную казнь как исключительную меру наказания в отношении виновного лица невозможно на всей территории РФ.»

§ 2 Смертная казнь в современном уголовном праве России

Характеризуя смертную казнь, следует обозначить положительные и отрицательные стороны такого вида наказания как смертная казнь.

М. Гернет высказывал положения, в которые говорилось об ужасе, бессилии и несправедливости смертной казни[[4]](#footnote-4).

Исходя из положений естественного права, следует сказать, что право на жизнь и сама жизнь принадлежит человеку от рождения, она неотчуждаема, жизнь- самое ценное и дорогое, а также она ненарушима, поэтому смертная казнь несправедлива, жестока и антиморальна. Государство должно защищать права и свободы человека и гражданина, а не нарушать их, то есть должна быть граница, пределы воздействия государства при применении наказания, а особенно такого как смертна казнь. Следует привести мнение Кистяковского А. Ф., касающегося смертной казни. Он утверждал следующее: «Напрасно утверждают, будто общество имеет специальное назначение, какого не имеет частный человек,-- назначение не только восстановлять материальный порядок, но и защищать и покровительствовать порядок нравственный. Выполняя это назначение, общество имеет право предавать смерти тогда, когда частный человек не вправе это делать. Право это ему принадлежит, во-первых, по праву защиты, так как общественная опасность не прекращается с опасностью частной; во-вторых, вследствие совершения преступления, так как наказание должно последовать даже тогда, когда нет причины бояться врага. Смертная казнь в руках общества не есть оружие законной защиты: когда общество строит эшафот или виселицу, преступник уже обезоружен, он арестован, скован, допрошен, осужден. После ареста убийцы в обществе может оставаться тревога, но для него уже нет настоятельной, неизбежной опасности, которая узаконила бы смертную казнь как единственное средство спасения собственного существования. Подобно тому, как общество не имеет права предавать смерти враждебный, но побежденный народ, оно не вправе убивать безоружного убийцу. Что же касается уголовной миссии общества, то нет сомнения, оно имеет неоспоримое право на юстицию предупреждения, репрессии и исправления, но для достижения этой цели смертная казнь не только не нужна, но даже составляет препятствие. Обществу не может принадлежать право юстиции, состоящее в том, чтобы наказывать смертной казнью для самого наказания, карать в лицах испорченность. Вечно ошибаются, приверженцы смертной казни, когда воображают, что смертная казнь есть верховное средство, всеобщая панацея, которая одна может исцелить раны общественные и обеспечить частную и общественную жизнь граждан. Отсюда те мнимые договоры между обществом и членами его о праве на жизнь, отсюда эти дикие слова: мне нужна ваша жизнь для гарантии моей. Как будто общество есть куча подлых разбойников, диких убийц, договаривающихся между собою на случай и с сознанием своих будущих злодеяний. Как будто, когда совершено преступление, несмотря на ужасную угрозу, для восстановления порядка и успокоения тревоги достаточно только послать виновного на эшафот, как в бойню»[[5]](#footnote-5). Анализируя данные положения, следует сделать вывод о том, что Кистяковский А. Ф. являлся противником смертной казни, он утверждал, что преступник, которые пойман и обезврежен, не представляет опасности для общества и государства, и самым низким и антиморальным является действия направленные на причинение смерти в виде возмездие за совершенные преступления. Ни у закона, ни у власти нет право на лишение жизни преступника.

Смертная казнь не отвечает тем целям и задачам, которые ставятся законодателем перед наказаниями. Преступник не может в полном объеме осознать суть совершенного им деяния, встать на путь исправления. Немаловажное значение нужно предавать возможности судебной ошибки, которые потом нельзя будет исправить.[[6]](#footnote-6).

Итак, следует привести четкие и сформулированные аргументы против применения смертной казни:

1)Смертная казнь нарушает все права человека, которые закреплены в международном законодательстве.

В международном законодательстве установлен запрет на применение смертной казни в Международном пакте о гражданских и политических правах от 1966 года, а также Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод[[7]](#footnote-7).

2)В современных государствах наблюдает тенденция отказа от смертной казни из-за гуманистических ценностей и демократии.

«Отмена смертной казни по общегражданскому уголовному законодательству в зарубежных государствах происходила, как правило, в результате моратория на исполнение этой меры наказания, установленного в некоторых странах еще в 19 - начале 20 века. В ряде государств (Литва, Украина, ЮАР) решающую роль в этом процессе сыграли решения органов конституционного контроля, признавших законодательство, предусматривающее смертную казнь, не соответствующим положениям Основного закона о прирожденном характере основных прав человека и запрете жестоких наказаний. Позднее во многих странах отмена смертной казни последовала и за воинские преступления, совершенные в военное время. Вместо смертной казни за наиболее тяжкие преступления, в том числе связанные с умышленным лишением жизни, уголовное законодательство ряда стран Западной Европы (кроме, например, Испании), Центральной и Восточной Европы предусматривает пожизненное лишение свободы. Причем отмена смертной казни в зарубежных государствах, как это было установлено экспертами ООН, не приводила к качественному изменению преступности.»[[8]](#footnote-8)

3) Анализируя историю России, можно проследить такую тенденцию как постепенное ограничение в применение смертной казни.

4)Права и свободы человека признаны приоритетными над интересами обществ и государства.

5) Смертная казнь по своей природе не соответствует такой цели наказания, как исправление осужденного, и тем самым имеет нравственно отрицательную оценку.

6)Исполнение смертной казни в отличие от других мер уголовного наказания - необратимо и поэтому исключает возможность исправления судебной ошибки в отношении необоснованно осужденного.

7) Сохранение в уголовном кодексе смертной казни может служить основанием для отказа в удовлетворении просьбы России об экстрадиции[[9]](#footnote-9).

Согласно Европейской конвенции о выдаче 1957г., если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающей Стороны и если в отношении такого преступления смертная казнь не предусматривается законом запрашиваемой Стороны или обычно не приводится в исполнение, в выдаче может быть отказано, если запрашивающая Сторона не предоставит таких гарантий, которые запрашиваемая сторона считает достаточными, о том, что смертный приговор не будет приведен в исполнение[[10]](#footnote-10).

8) Пожизненное лишение свободы соответствует целям уголовного наказания и, как показывает мировой опыт, является адекватной альтернативой смертной казни.

9) Существует психологический аспект, на который указывают противники отмены смертной казни: у преступника, осужденного к пожизненному лишению свободы, может возникнуть ощущение вседозволенности, т.к. самая суровая мера наказания к нему применена, поэтому у правосудия больше нет рычагов воздействия на него, значит ничего не мешает ему совершать преступления в местах лишения свободы

Таким образом следует сделать вывод о том, что смертная казнь имеет больше отрицательных признаков чем положительных, однако самым главным и весомым аргументом, который выдвигается в пользу отмены смертной казни — это судебная ошибка[[11]](#footnote-11). Судебные решения по уголовным делам не являются «последней инстанцией истины». Довольно часто дела пересматриваются в апелляционной и/или кассационной инстанции, и принимаются новые решения по этим же делам по сравнению с решением суда первой инстанции. Однако в случае, если судом будет назначен такой вид наказания как смертная казнь и приговор будет приведен во исполнение, однако в будущем если дело будет пересмотрено в другой инстанции, а также если будет принято другое решение по сравнению с судом первой инстанции, жизнь человека, который понес такое наказание, не вернуть. Некоторые авторы проанализировали причины судебных ошибок, а также ошибки в предварительном расследовании преступлений[[12]](#footnote-12). Среди ошибок в следствии и дознании авторы выделяют следующее: превышение должностных полномочий, а также вменение вины человеку, который не совершал данное преступление. Данные ошибки можно охарактеризовать другими словами- человеческий фактор. Низкий уровень правовой культуры, правовая безграмотность, неуважение к правам человека и гражданина, профессиональная деформация[[13]](#footnote-13). От таких неправомерных действий причиняется вред жизни, здоровью невиновных людей. Однако улучшается статистика, «качество» работы, раскрываемость, но данное параметры не являются правдивыми и качественными. Данные положения в последующем отражается и на выносимых судом решений по уголовным делам, и применение к невиновному лицу такого наказания как смертная казнь. Однако судебные ошибки происходят и при назначении других видов наказаний. Возможность исправления такой ошибки также является ограниченной. «Невозможность исправления судебной ошибки должна приводить к другому выводу - о необходимости максимально тщательной проверки и перепроверки всех обстоятельств дела и правильности осуждения, что, конечно, особенно важно по делам с назначением смертной казни»[[14]](#footnote-14).

Следует затронуть тему общественного взгляда на тему «применение смертной казни».

А. Ф. Кистяковский выражал следующую мысль: «с воззрениями народными необходимо во многих случаях соображаться… но соображаться с ними без разбору, только по тому, что они народные, - значило бы иногда обречь все успехи цивилизации на совершенную погибель»[[15]](#footnote-15).

Общество имеет свою точку зрения на применение смертной казни. Многие не осознают правовой природы такого вида наказания, его последствий, аморальность и безнравственность. Пострадавшие, их родственники в случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления желают применения высшей меры наказания к преступнику. Однако имеются и сторонники отмены смертной казни.

Смертная казнь должна выполнять те цели, которые ставит перед всеми видами наказания законодатель. Одной из главных целью является предупреждение совершения новых преступлений, то есть устрашение преступника перед последствием совершения такового преступления и применения к нему такового вида наказания как смертная казнь. Однако на практики происходит обратное. Смертная казнь устанавливается за такие преступления, зачастую которые совершаются личностями, которые не боятся или игнорируют такой вид наказания. Поэтому смертная казнь не выполняет такой цели[[16]](#footnote-16). Значение самого понятия прав человека в том и состоит, что некоторые средства ни при каких обстоятельствах не могут использоваться для защиты общества, так как само обращение к ним уничтожает те самые ценности, которые общество должно защищать. Когда эта важнейшая грань, разделяющая приемлемые и неприемлемые средства, игнорируется во имя какого-то высшего блага, угрозе подвергаются все правила, в опасности - все граждане. Государство лишь устанавливает, в какой степени можно ограничить свободу преступника, но жить или не жить человеку - не должно ни кем устанавливаться. Сегодня это общепризнанное положение нашло отражение в Конституции. Само по себе существование смертной казни — это нарушение основных прав человека. А результат ее применения - ожесточение людей, упадок нравов, насилие, обесценивание жизни, о чем свидетельствует опыт всех стран.

Следует рассмотреть и взгляды ученых, которые являются сторонниками применения смертной казни. Во-первых, они утверждают, что преступление и наказание должно быть соразмерны, поэтому смертная казнь должна быть предусмотрена санкциями особенной части уголовного закона за преступления против жизни и здоровья человека и гражданина[[17]](#footnote-17).

Во-вторых, сторонники применения смертной казни приводят следующий аргумент в ответ аргументу сторонников отмены смертной казни о судебной ошибке. В случае если имеет место судебная ошибка и приговор приведен в исполнение, то данное обстоятельство является меньшим из зол по сравнению с безнаказанностью лиц, совершивших тяжки и особо тяжкие преступления против жизни и здоровья человека и гражданина. Однако государство обязано исполнять свои компетенции для того, чтобы таких неправомерных действий больше не совершалось[[18]](#footnote-18).

В-третьих, преступник, который совершил преступление, и осужден к пожизненному лишению свободы или к длительному лишению свободы, предпочитают смертную казнь, потому что такой вид наказания для них суровее чем смертная казнь. Именно поэтому некоторые осужденные считают и желают, чтобы к ним применили высшую меру наказания.

В-четвертых, сторонники смертной казни отмечают, что любое заключение, в том числе и пожизненное, полностью не устраняет угрозу безопасности общества. Так, при пожизненном заключении не исключается побег осуждённого. В большинстве случаев преступников удавалось поймать и вернуть в тюрьму, но при этом проходило много времени. За это время преступник может совершить новое преступление. В этом случае отсутствие смертной казни приводит к замкнутому кругу: преступник, сбежав из места лишения свободы и совершив новое преступление , знает, что в случае его поимки для него ничего не изменится: его новый срок за совершение преступления будет поглощен пожизненным сроком, т.к более сурового наказания в России нет.

В-пятых, одним из доводов сторонников применения смертной казни является экономическая несправедливость тюремного заключения. Суть его состоит в следующем: любой вид тюремного заключения, в том числе и пожизненный, оплачивается за счет государственных средств, куда входят и налоги законопослушных граждан.

Исходя из таких положений, сторонники применения смертной казни считают, что смертная казнь должна применяться как один из видов. Они выделяют такие факторы как экономические, социальные, политические и иные, которые способствуют применению смертной казни. Согласиться с такими доводами вполне возможно.

Заключение

В современном уголовном праве не однозначна позиция, касающаяся смертной казни, ученые противоположны во мнении. Некоторые утверждают, что смертную казнь нужно применять, потому что она выполняет те функции, которые ставит перед ней законодатель, а именно восстановление социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Они приводят аргументы, которые касаются судебной ошибки, соразмерности наказания и преступления, является ли лишение свободы более мягким видом наказания чем смертная казнь, выполняет ли лишение свободы целей, возложенных на такой вид наказания. Данные аргументы имеют место, существуют и соответствуют в действительности.

Противники смертной казни утверждают обратное и утверждают, что смертная казнь нарушает все права человека, нормы закона, нормы морали, также данный вид наказания является аморальным, бесчеловечным и жестоким, фактор человеческой и судебной ошибки велик, что приведет к необратимому процессу-лишением жизни преступника. Данные аргументы имеют место, существуют и соответствуют в действительности

Формируя мнение автора, можно сказать следующее, смертную казнь следует применять по ряду причин, однако применяться она должна в исключительных обстоятельствах. Такой вид наказания существует с древних времен, однако с развитием человеческой цивилизации смертная казнь становилась все менее жестокая. Поэтому смертная казнь не должна причинять боли и страдания лицу, осужденного на такой вид наказания. Смертная казнь должна применяться за преступления, связанные с лишением жизни других людей. Потому что возникает вопрос- Почему преступник, который лишил жизни другого человека, имеет право на жизнь? Да, в соответствии с конституционными положениями человек имеет право на жизнь и никто не вправе лишать ее, однако преступник нарушил право другого человека, почему он не может понести соответствующее наказание? Ведь целью наказания является восстановление социальной справедливости, однако справедливость в данном случае будет восстановлена только тогда, когда преступник лишится жизни. Также можно оспорить следующую цель, это соразмерность преступления и наказания. Преступник лишает жизни другого человека и соответственно соразмерным наказанием будет являться лишение жизни и никак иначе.

Самым главным аргументом против использования смертной казни является судебная ошибка, однако, по мнению автора, следует создать такую систему назначения такого вида наказания как смертная казнь, при которой будут выявлены все объективные факторы, которые важны для решения данного уголовного дела, следует создать несколько уровней инстанций, которые исключат судебную ошибку, и соответственно предотвратят лишения жизни невинного человека.

Дискуссия о применении смертной казни является открытой, и не закончится никогда.
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