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Введение

Имеет ли место свобода в гражданском праве? На этот вопрос имеется грамотно сформулированный ответ и состоит он в следующем. Одним из примеров свободы в гражданском праве является свобода договора. Данный принцип закреплен в п.1 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Не случайно свобода договора закрепляется в ст. 1 ГК РФ. Он является основополагающим, базовым, именно с данного принципа и других берет свое начало гражданское право и соответственно гражданское законодательство, соответственно свобода договора оказывает колоссальное влияние на гражданское право как науку, так и учебную дисциплину, поэтому изучение данного принципа рамках учебного курса представляется правильным и целесообразным.

Гражданское законодательство часто изменяется, дополняется в силу динамичности гражданского оборота, а договор как юридический факт является одной из причин динамики гражданского оборота[[1]](#footnote-1). Соответственно договорные отношения должны иметь «фундамент», на котором они будут основываться. На сегодняшний день свобода договора приобрела принципиально новое и главенствующее значение в договорном регулировании отношений субъектов гражданского права[[2]](#footnote-2). Соответственно такое положение свободы договора может свидетельствовать о том, что данный принцип применяется в договорных отношениях целиком поэтому применение данного принципа на практике может указывать только на то, что и в теоретическом аспекте свобода договора востребована. Соответственно можно утверждать, что тема «свобода договора в гражданском праве» актуальна.

 «В каждой науке есть своя историческая сторона, современные юридические воззрения суть только результат всей предшествующей юридической жизни»[[3]](#footnote-3). Для того чтобы обосновать свободу договора как основу гражданского права, а также пределы свободы договора, нужно, в-первую очередь, проследить историческое развитие института свободы договора, потому что именно благодаря историческому обзору можно судить о развитости данного института на сегодняшний день, а также пробелы в регулирования принципа свободы договора и его пределов. Именно пробелы создают многочисленные проблемы для правоприменительной практики[[4]](#footnote-4).

Данная тема научно разработана. Множество юристов-теоретиков посвящали свои труды данной теме. Некоторые из них: Б.М. Гонгало [см. Гражданское право: В 2 т. Том 1 Учебник. / Отв. ред. Б.М. Гонгало. - 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. – 511 с.], Е.А. Суханов [Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011], Д.И. Майер[[5]](#footnote-5) и другие.

Целью является: обоснование свободы договора как основы гражданского законодательства, а также пределы свободы договора в гражданском праве.

Задачами исследования являются: определить пределы свободы договора на различных исторических этапах; раскрыть понятие и принцип «свобода договора»; обозначить нормативное закрепления принципа свободы договора в ГК РФ и других правовых актах, а также его пределы; проанализировать судебную практику по применению судами принципа свободы договора.

**§1 Общая характеристика понятия «свобода договора»**

Даль В.И. определяет свободу как своя воля, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стесненья, неволи, рабства, подчинения чужой воле[[6]](#footnote-6). Ушаков определял свободу как возможность проявления субъекта своей воли[[7]](#footnote-7). Ожегов С.И. определял свободу как отсутствие каких-нибудь ограничений, стеснений в чем-нибудь[[8]](#footnote-8). В данных определениях присутствуют и повторяются слова воля, простор, действие по-своему. Перечисленные слова также применяются и для характеристики понятия «свобода договора».

Свобода договора как одна из основ гражданского права закрепляется в п.1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ). Несомненно, данный принцип является основополагающим и базовым, в соответствии с тем, что гражданское право представляет собой право имущественного, денежно-товарного оборота, а фундаментом для такого оборота являются такие юридические факты как сделка, договор[[9]](#footnote-9).

Целесообразно классифицировать составляющие принципа свободы договора для того, чтобы полно отразить его сущность.

Первая классификационная группа характеризует процесс заключения гражданско-правового договора. В нее входят: волеизлияние субъект вступать в договорные отношения или нет, то есть заключать договор или нет; стороны свободны в определении вида договора; субъекты вправе заключать смешанные или комплексные договоры; свобода выбора контрагентов для заключения договора; стороны равны между собой при заключении договора; стороны свободны в определении формы договора, но в рамках установленных законодательством; субъекты вправе свободно устанавливать момент заключения договора (условие договора); стороны свободны в определении способа заключения договора[[10]](#footnote-10).

Вторая классификационная группа включает в себя элементы свободы договора, которые относятся к содержанию заключаемого договора: свобода формирования условий договора, стороны вправе

включать в договор условия как предусмотренные, так и не предусмотренные действующим законодательством, но ему не противоречащие; диспозитивность норм, регулирующих договорные отношения (право сторон изменять условия, установленные законодательством для данного вида договора); свобода выбора способа обеспечения исполнения обязательства по договору; свобода установления мер гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств и их соотношение друг с другом (например, неустойка и убытки, проценты за неправомерное пользование

чужими денежными средствами и неустойка); установление в законодательстве отдельных договорных условий оценочными понятиями[[11]](#footnote-11).

Третью группу составляют права контрагентов, связанные с изменением и расторжением договоров: стороны вправе предусмотреть иные основания изменения и расторжения договора не предусмотренных законом; субъекты вправе установить сроки для уведомления о расторжении или изменении договора[[12]](#footnote-12).

Исторический аспект играет важную роль, поэтому имеет смысл обратиться к анализу состоянию свободы договора на различных исторических этапах, для того чтобы проследить становление института свободы договора, а также с помощью этого определить состояние свободы договора на сегодняшний день[[13]](#footnote-13).

Римское право является базисом для Российского гражданского права, соответственно и свобода договора берёт своё начало с возникновением договора как института римского частного права[[14]](#footnote-14). Важно отметить мнение римских юристов касательно свободы договора, они считали, что лицо, которое намерено заключить договор, должно действовать исключительно по своей воли, она должна выражаться свободна, без какого-либо постороннего вмешательства или давления[[15]](#footnote-15). Данное утверждение актуально и на сегодняшний день, поскольку в нем содержится основа, базис свободы договора.

На различных исторических этапах свобода договора ограничивалась. В цивилистической науке дается данному явлению научное обоснование. Выделяются отрицательные и положительные черты свободы договора на данных этапах.

Первые исследования свободы договора в российской цивилистике относятся к девятнадцатому веку[[16]](#footnote-16). Договорные отношения и свобода договора развивались одновременно. Также основополагающий принцип гражданского права связывался, в-первую очередь, с условиями действительности сделок, соответственно с задачами свободного выражения воли сторон, отсутствием давления, принудительны мер[[17]](#footnote-17).

Труд Покровского И.А. «Основные проблемы гражданского права» позволяет сформировать представления о свободе договора на момент девятнадцатого начала двадцатого века. Важно отметить высказывание Покровского И.А. о свободе договора «Всякий договор является осуществлением частной автономии, осуществлением той активной свободы, которая составляет необходимое предположение самого гражданского права. Вследствие этого верховным началом во всей этой области является принцип договорной свободы. Вместе с началом частной собственности этот принцип служит одним из краеугольных камней всего современного гражданского строя. Уничтожение этого принципа обозначало бы полный паралич гражданской жизни, обречение ее на неподвижность.»

Отрицательная сторона свободы договора, по мнению Иосифа Алексеевича, проявляется в следующем: против своей воли никто не обязан вступать в договор. Однако данное положение не распространялось на монопольные и другие организации, которые предлагают свои услуги публики, они обязаны вступать в договорные отношения с лицами, которые намерены воспользоваться предоставляемыми услугами. В этом Покровский И.А. видел причину отрицательного аспекта свободы договора.

Положительной чертой свободы договора Иосиф Алексеевич выделял право частных лиц заключить договор любого содержания. Ограничением данного положительного аспекта свободы договора является закон и внезаконные критерии. Не подлежит опровержению тезис о том, что недопустим договор, который не соответствует закону. Покровский И.А. среди внезаконных критериев выделял «общественный порядок», «добрые нравы».

Таким образом, Иосиф Алексеевич сделал вывод, что ограничение принципа свободы договора являлось отличительной чертой того времени[[18]](#footnote-18).

 В советский период тенденция ограничения свободы договора продолжалась. При командно-административной экономике координирующим механизмом выступал государственный план, который ограничивал, сводил к минимуму договор и соответственно свободу договора. Однако говорить о полном отсутствии договора и рассматриваемого принципа не приходится, в силу существования договорных отношений[[19]](#footnote-19). Договор и свобода договора приобрели фактический характер, поскольку основополагающим и главным для предприятий был не договор, а государственный план. В дальнейшие годы прослеживалась тенденция расширение свободы договора, в связи с важностью данного принципа для договорных отношений и экономике в целом[[20]](#footnote-20).

Таким образом можно сделать вывод, что свобода договора играла важную роль на различных исторических этапах, однако наряду присутствовали различного рода ограничения, которые присутствуют и на сегодняшний день.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Содержание данных статей предоставляет возможность выделить первое ограничение свободы договора со стороны законодательства. В-частности данное ограничение выражается в установлении императивных норм, которые содержат запрет на установление иного. Однако и диспозитивные нормы содержат в себе ограничения, выражается это в установлении определенных границ, пределов, в рамках которых стороны договора свободны установить условие, отличное от содержащегося в ней правила[[21]](#footnote-21).

В настоящее время ведутся дискуссии по поводу видов ограничения свободы договора. Единое мнение по данному вопроса отсутствует. Забоев К.И. выделял такие виды ограничения свободы как «законодательная защита от вторжения частного субъекта гражданского права в «сектор свободы» другого частного лица либо в «сектор, отражающий публичные интересы государства». В соответствии с этим данный теоретик выделял две группы ограничения свободы: нормы, устанавливающие внешние пределы свободы (пределы осуществления гражданских прав, ограничения товарообмена, требования о правосубъектности участников гражданского оборота); нормы, касающиеся внутреннего изъятия из «сектора» свободы договора (требования к специальному субъектному составу договоров, ограничение свободы в зависимости от содержания, формы и требования государственной регистрации договоров, недействительность сделок, обязательные основания заключения договоров, необходимость получения лицензий на заключение определенных видов сделок)[[22]](#footnote-22).

М.И. Брагинский считал, что ограничения свободы договора можно разделить на позитивные и негативные. Михаил Исаакович к позитивным относил ограничения, связанные с обязанностью субъектов гражданского оборота заключить определенный договор, и включение в договор определенных условий (императивный характер норм, устанавливающих такие условия). К негативным – ограничения, которые связаны со специальным субъектным составом договора, а также установлением в гражданском законодательстве преимущественных прав на заключение определенных договоров[[23]](#footnote-23).

Важную классификацию ограничения свободы договора выдвигает Тельгарин Р. Данный теоретик разделяет пределы ограничения свободы на нормативные и ненормативные. Тельгарин Р. Считал, что нормативные пределы ограничения свободы договора — это обязательное заключение договора с заранее определенным контрагентом или на заранее определенных условиях, запреты для сторон на включение в договор определенных условий, ограничение в выборе договорной структуры и вида договора. Соответственно ненормативные — это усмотрением сторон, которые могут быть связаны с изменением воли и волеизъявления стороны при формировании содержания договора, усмотрением сторон изменять условия, установленные диспозитивными нормами[[24]](#footnote-24).

Имеет смысл привести другие основания классификации ограничения свободы договора. Таковыми являются ограничения в целях защиты слабой стороны в договоре, например, обязательное заключение публичных договоров (ст. 426 ГК РФ); право гражданина требовать расторжения договора присоединения, если в него включены условия, ухудшающие его положение по сравнению с действующим законодательством (ст. 428 ГК РФ); ограничения в целях защиты интересов кредиторов, например, обязанность продавца при продаже предприятия уведомить о заключении данного договора кредиторов (ст. 562 ГК РФ); необходимость получения согласия кредитора на заключение договора о переводе долга на другое лицо (ст. 391 ГК РФ); ограничения в целях защиты интересов должников (например, правило ст. 333 ГК РФ об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки); ограничения в целях защиты публичных интересов (государственная закупка товаров, выполнение подрядных работ для государственных и муниципальных нужд, принудительный выкуп патента на

изобретение и др.)[[25]](#footnote-25).

Следует сказать, что классификация ограничения свободы договора различна и касается различных сфер договорной свобода. Данный принцип является основополагающим, базовым и главенствующим.

**§2 Некоторые вопросы судебной практики, связанные с применением принципа свободы договора**

Судебная практика во многом помогает выявить проблемы, которые имеются в теоретических знаниях, а также в законодательстве. Исключением не стал и основополагающий принцип гражданского права и законодательства такой как свобода договора.

Подтверждением данного выражения может быть наличие решений Конституционного суда Российской Федерации (далее КС РФ), а также его позиций по вопросам, связанных именно с принципом свободой договора. В добавление раннее указанного высказывания имеет смысл сказать также и о разъяснениях Пленума Верховного суда Российской Федерации ( Пленум ВС РФ) и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации ( Пленум ВАС РФ) которые во многом «заполняют» пробелы, которые имеются, а также отвечают на ряд вопросов, которые возникают при столкновению с трудностями касательно свободы договора. Однако все раннее перечисленное важно, в-первую очередь, для суда при принятии решения.

База судебных решений, использованная в данной курсовой работе, содержит двадцать три тысячи шестьсот сорок шесть судебных решений, которые иллюстрируют применение свободы договора как в договорных отношениях, так и применение его судами для решения споров[[26]](#footnote-26). В своей природе свобода договора присуще договорным отношениям, соответственно данный споры вытекают из договорных отношений. Превалируют споры, которые возникают в силу неисполнения обязательства или обязательств, ненадлежащее их исполнение. Например: «До настоящего времени выполненные работы не оплачены.» [[27]](#footnote-27); «Исковые требования мотивированны нарушением ответчиком срока выполнения гарантийного ремонта купейного вагона с двухместным купе модели 61-4465 №001-14140 (заводской №00131), поставленного в рамках спорного договора.»[[28]](#footnote-28); «Из материалов дела усматривается, что ответчик ненадлежащим образом исполнял обязательство по оплате поставленной теплоэнергии и теплоносителя, по расчету истца сумма основного долга на момент рассмотрения дела составляет N за декабрь N года, на которую начислены пени в сумме N по состоянию на 26.02.2018 по ставке N от суммы долга за каждый день просрочки платежа.»[[29]](#footnote-29). В приведенных цитатах повторяются слова: просрочка, неисполнение, нарушение обязательств, ненадлежащее исполнение обязательств и так далее, соответственно данные цитаты подтверждают высказывание, которое было обозначено раннее.

Большинство решений связаны с таким способом обеспечение обязательств и мерой ответственности как неустойка. Например: «…о взыскании N рублей неустойки по договору № ФПК-16-569…»[[30]](#footnote-30).

Договор как юридический факт, который направлен на установление прав и свобод сторон, которые заключают его, должен соблюдать принцип свободы договора не только с внешней стороны, но и с внутренней. Однако свобода договора должна, как доказано в предыдущим параграфе, ограничивается законодательными и внезаконными рамками, нарушать которые запрещено, однако не всегда данные требования соблюдаются. Например: «Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки»[[31]](#footnote-31), соответственно исходя из данной цитаты, следует сделать вывод, что сторонами не были соблюдены требования о размере неустойки, соответственно суд может применить меры по отношению к данным положениям и условиям договора. Такими мерами могут являться уменьшение размера неустойки, которая вытекает из пункта 1 статьи 333 ГК РФ. Также сторона, которая является ответчиком в данных спорах также ссылается на уменьшение размера неустойки. В данном случае следует сказать, что свобода договора тесно взаимодействует с таким принципом как соразмерность, потому что, если последний принцип не будет соблюден, следовательно данные условия будут нарушать принцип свободы договора, так как для одной из сторон данные условия будут невыгодны, соответственно данная сторона не должна была заключать договор.

Исходя из всего раннее сказанного, следует обосновать актуальность выбранных судебных решений. Соответственно данные решения отвечают на ряд вопросов, сформулированных следующим образом: каким образом, нарушается принцип свободы договора? С какими принципами гражданского права и законодательства взаимодействует свобода договора? Как ограничивается свобода договора? Каким образом свобода договора проявляется в данном юридическом факте?

Итак, подобранные решения судебные являются актуальными для данной курсовой работы в силу того, что в них свобода договора нарушается путем установления несоразмерной неустойки, которая не является выгодной для другой стороны, а также размер которой нарушает установленные требования гражданского законодательства, следовательно, свобода договора взаимодействует с принципом соразмерности. Также в данных спорах свобода договора ограничивается гражданским законодательством путем установления границ, в рамках которых стороны, которые намерены заключить договор обязаны действовать.

Первая пара судебных решений иллюстрирует тот факт, что стороны договора не соблюдают принцип свободы договора, пренебрегают им. Стороны договора свободны в определение размера неустойки, следственно в данном случае лица, которые заключили договор основываются на свободе договоре, как основополагающий принцип гражданского права и законодательства. Однако стороны не всегда правомерно обозначают размеры неустойки за невыполнение обязательств или ненадлежащее его исполнение. Например: «..которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц…суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки в связи с ее явной несоразмерностью…». Исходя из приведенной цитаты следует сделать сказать, что ограничением свободы договора являются права других субъектов гражданского права, то есть условия договора не должны нарушать права сторон этого договора, данное условие вытекает из статьи 17 Конституции Российской Федерации (далее Конституция РФ). В судебных решениях суд ссылается на данное положение для того, чтобы установить факт нарушения принципа свободы договора. Так же суд ссылается и на определение КС РФ от 21.12.2000 г. № 277-О для того чтобы указать на ограничения, в рамках которых должны действовать стороны договора при определение его условий, а также для установления факта нарушения принципа свободы договора. Например: «Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 г. № 277-О, именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации). Это касается и свободы договора.».

Таким образом суд в своих решениях основывается на ограничениях свободы договора для того, чтобы устранить факт нарушения гражданских прав другой стороны договора. В данном случае нарушение принципа свободы договора является установление необоснованной и несоразмерной неустойки, как способ обеспечения исполнения обязательств, а также как мера ответственности. Суд, принимая во внимание все данные положения и используя ряд положений гражданского законодательства приходит к выводу о нарушении принципа свободы договора.

Другая пара судебных решений иллюстрирует обратный пример. Стороны договора соблюдают принцип свободы договора, однако при возникновении спора одна из сторон утверждает обратное и ссылается на триста тридцать третью статью ГК РФ. Данная сторона обращается к тому, что размер неустойки установлен неправомерно в нарушении принципа свободы договора и просит уменьшить данный способ обеспечения обязательств. Например: «Ответчик просит снизить размер неустойки до N рублей в соответствии со статьёй 333 ГК РФ, указывает, что в условиях экономического кризиса столкнулся с неисполнением потребителями своих обязательств и нарастающей дебиторской задолженностью по оплате коммунальных услуг, что явилось причиной наложения ареста на счета. Вследствие этого ответчик не может производить оплату по договорам. Данное условие договора о размере неустойки определено по свободному усмотрению сторон в соответствии с положениями ст. 421 ГК РФ о свободе договора.». Как и в предыдущей паре судебных решений суд ссылается на статьи триста тридцать три и четыреста двадцать один. «В соответствии с п.1 статьи 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства может быть уменьшена в судебном порядке». Суд определяет из чего формировался размер неустойки, какие обязательства обеспечивала неустойка. «В соответствии с п.75 Постановления № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).
Как следует из материалов дела, установленный договором размер договорной неустойки 0,03% в день составляет 10,95% годовых при размере ключевой ставки Банка России 7,25% годовых. Таким образом, явная несоразмерность взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств отсутствует.». Из приведенной статьи следует, что сторона договора ссылается на уменьшение размера неустойки, а следовательно, и ссылается на нарушение принципа свободы договора, так как одной из проявлением свободы договора в современном гражданском законодательстве является свободное установление размера неустойки, однако все эти требования и утверждения без основательны, поэтому суд не находит причин в отказе требований, которые предъявляются истцом. Например: Требования, которые выдвигает истец «рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Переславская энергетическая компания" (ИНН 7608010870, ОГРН 1047601204496)
к Муниципальному унитарному предприятию "Спектр" (ИНН 7608011873, ОГРН 1057601334449) о взыскании 44 714 345,21 руб. основного долга и пеней по договору № 2/15 от 21.09.2015 за декабрь 2017г.». Соответственно данные требования удовлетворены. «Взыскать с Муниципального унитарного предприятия "Спектр" (ИНН 7608011873, ОГРН 1057601334449) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Переславская энергетическая компания" (ИНН 7608010870, ОГРН 1047601204496) 44 714 345,21 руб., в том числе 44 289 169,19 руб. основного долга по договору № 2/15 от 21.09.2015 по счету-фактуре № 402 от 31.12.2017, 425 176,02 руб. пеней по состоянию на 26.02.2018, продолжить начисление пеней на сумму основного долга 44 289 169,19 руб. по ставке 0,03% за каждый день просрочки, начиная с 27.02.2018 по день фактической оплаты долга.».

Свобода договора в данных решениях не нарушена, поэтому требования об уменьшении размера неустойки являются без основательными.

Данный судебные решения показывают способы ограничения свободы договора и если они нарушаются, то требуется их устранение.

**Заключение**

Гражданско-правовое регулирование, как известно, строится на определенных началах, принципах гражданского права. Данные принципы пронизывают все гражданское право, все его элементы (подотрасли, институты, конкретные нормы) и сформулированы законодателем в п. 1 ст. 1 ГК РФ. Безусловно, все эти принципы имеют значение для регулирования гражданско-правового договора. Однако с точки зрения изучения договорного права один из них представляет наибольший интерес. Это принцип свободы договора. Уяснение смысла данного принципа имеет важное как познавательное, так и практическое значение.

Свобода договора является основополагающим, базовым, именно с данного принципа и других берет свое начало гражданское право и соответственно гражданское законодательство. Свобода договора является сложным элементом системы гражданского права и соответственно состоит различных взаимодействующих и взаимодополняющих элементов, таких как процесс заключения гражданско-правового договора, содержанию заключаемого договора, права контрагентов в заключаемом договоре.

Также для характеристики данного принципа прибегают к обозначению ограничений, которые существуют для того, чтобы субъекты не использовали его для собственной выгоды. Не всегда субъектами гражданско-правовых отношений соблюдается данный принцип, в силу этого возникают споры. Последствиями такого несоблюдения может быть неосновательное обогащение, нарушение гражданских прав субъектов гражданского права, заключение договора, который по своей природе противоправен и так далее.

Стороны, которые заключают договор, основываются на положениях ГК РФ и других нормативных актах, однако не всегда содержание этих статей понимается так, как подразумевал это законодатель. Для этого КС РФ, ВС РФ предоставляют свои позиции по поводу свободы договора. Множество обращений в КС РФ с требованиями о пересмотре статей ГК РФ и других нормативных актов о несоблюдении и нарушении свободы договора.

Свобода договора, как и ряд других принципов, развивался на протяжении продолжительного времени. Первоначально данный принцип имел тенденцию ограничиваться, однако в последующем можно наблюдать расширение данного принципа и в итоге «наблюдать» состояние принцип свободы договора в том состоянии, в котором он «предстал» на сегодняшний день.
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**Приложение № 1**
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