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**Введение**

*Актуальность темы настоящего исследования* заключается в следующем.

Наиболее ярко властная воля суда проявляет себя в судебном решении.

Заинтересованные лица обращаются в суд, когда происходит нарушение или оспаривание принадлежащих им субъективных прав или охраняемых законом интересов.

Суд в результате рассмотрения гражданского дела выносит судебное решение на основании норм материального права и юридических фактов, установленных им в ходе рассмотрения дела в судебном заседании.

*Целью настоящей курсовой работы* является исследование законности и обоснованности судебного решения.

В настоящей курсовой работе необходимо рассмотреть следующие *частные задачи:*

1. дать ретроспективный анализ института судебных постановлений;
2. дать понятие и раскрыть правовую природу судебного постановления;
3. охарактеризовать определение суда;
4. охарактеризовать решение суда;
5. проанализировать дополнительное решение суда первой инстанции.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исследования законности и обоснованности судебного решения.

*Предметом исследования* являются нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие институт судебного решения.

*Нормативной основой данной курсовой работы* являются положения общей теории права, конституционного права, гражданского процессуального права и других отраслей действующего законодательства.

*Методологической основой данной курсовой работы* являются метод исторического анализа, формально-логический, общенаучный, системно-структурный методы познания объективной действительности.

# **Глава 1. Правовое регулирование судебных постановлений**

# **1.1. Ретроспективный анализ института судебных постановлений**

С незапамятных времен институт судебных постановлений общеизвестен и признан многочисленными государствами. История возникновения, становления и развития института в судопроизводстве достаточно длительна.

Углубляясь в историю общества архаичного строя, мы заметим, что вопросами применения права занимались не профессионалы в области юриспруденции.

Основной проблемой того времени было полное отсутствие профессиональных юридических образовательных учреждений. Их дальнейшее образование связывают с появлением развитого права. В процессе подготовки дела к судебному разбирательству специальная подготовка к нему не осуществлялась.

В государствах того времени использовались разнообразные варианты осуществления правосудия, причем всё это многообразие в основном было связано со спецификой определенных государств (географическое положение, государственное устройство, религия).

Здесь в явной мере усматривается тенденция наделения судебных решений божественными силами или, иначе говоря, божьим промыслом, что достаточно объяснимо, так как в подавляющем количестве древних обществ именно жрецы были наделены функциями судебной власти.

Стоит отметить, что и иные «операторы» права имели обыкновение лишний раз сделать акцент на религиозном духе наказания. Однако как показывает историческая ретроспектива, позднее религия стала набирать свою мощность в качестве универсального регулятора не только общественных отношений, но и государственного строя. Хотя и до этого древнее право было пронизано религиозным духом. Связь норм архаичного права и языческой религии была настолько прочной, что ему стали приписывать божественное происхождение.

Стоит отметить, что во времена Древней Руси судебная система мало чем отличалась от судебных систем древних государств. Суд являлся неотъемлемой составляющей администрации – в каждом городе во главе власти стояли князья, которые и наделялись судебными полномочиями. В силу малообразованности большинства людей того времени, судопроизводство осуществлялось устно. Обжаловать же решения тиунов и посадников в теории было возможно, но на практике князья редко принимали подобные жалобы. Однако уже в то время главенствующими были принципы равенства сторон и состязательность судебного процесса, которые зачастую проявлялись в судебные поединки сторон судопроизводства.

В Древней Руси функции судебной власти относились к исключительным полномочиям самого князя, позднее он стал поручать их своим представителям и носил исключительно формальный характер. Судья не вдавался в подробный анализ доказательств, если они имелись, им следовало верить.

Рассматривая определение права сквозь призму исторического материализма как возведенной в закон воли господствующего класса, представляет интерес характеристика Михайловым М.М. порядка разрешения споров князьями В частности то, что за разные нарушения с лиц, их совершивших, предусматривались денежные взыскания. Такие взыскания, налагаемые князьями, определялись в соответствии с германскими обычаями и законами. Сведения о существовании на тот временной промежуток специально уполномоченных органов, выполнявших функцию по восстановлению нарушенных прав, отсутствуют.

Обращая внимание на процедуру рассмотрения спора и поиска истины в спорном деле, по мнению Михайлова М.М., германский элемент имел первоначально существенное влияние на весь государственный быт Руси. Однако относительно судоустройства вышеуказанный элемент не оказал своего преобладающего характера, в отличие же от славянской специфики, которая в последствие и возобладала в судоустройстве того времени.

Самым примечательным и переломным моментом в развитии российского процессуального права времен Древней Руси является издание Русской Правды, ставшей впоследствии одним из первых письменных источников русского права за авторством Ярослава Мудрого. Сборник оказал инновационное влияние на судопроизводство того времени, он не отказывался от прежних основных элементов внешней стороны судопроизводства – обычаи, которые характеризуются как возведенные в форму закона правила поведения. Можно смело утверждать, что ни в одной другой стороне общественной жизни так сильно не действует обычай, как в судопроизводстве той эпохи. Русская Правда законодательно закрепляет самоуправство и самосуд, однако также устанавливает пределы указанным действиям; признается право свободных людей собственными силами преследовать своих обидчиков и мстить им. Право осуществления мести за обиды предоставлено обиженному, а из прочих лиц – только близким родственникам, чем положены границы частному произволу.

С исторической точки зрения, следующим правовым документом, сборником местного права XV века по времени и по содержанию является Псковская судная грамота. Документ по своему наружному виду представлял собрание разного рода законодательных правил, у которых, в свою очередь, отсутствовала хоть какая-то нумерация.

Вдобавок ко всему, в состав грамоты вошли также и судебные решения, так что ее можно охарактеризовать как сборник отдельных узаконений, обычаев и судебных решений, постановленных в разное время и тогда же записанных, а впоследствии уже соединенных в одно целое, что по сути намекает нам на возможность применения судебного прецедента.

Постепенно продвигаясь по дебрям истории права России, стоит выделить два правовых документа, носящих название Судебников[[1]](#footnote-1). Обращая внимание на ретроспективу развития системы судопроизводства, стоит отметить, что последующие правовые документы, такие как Судебник Иоанна III и Иоанна IV по названию и своему содержанию посвящены судебному процессу и распространяли свою юридическую силу на все территории государства. Судопроизводство становится письменным. Судьям предписывалось руководствоваться едиными сборниками правовых норм, которые стали называться Судебниками, что существенно ограничивало их самоуправство. В вышеуказанных Судебниках изложены подробные правила о порядке судопроизводства, в связи с которыми, вследствие господствовавшего тогда финансового взгляда на дело суда, есть много постановлений о пошлинах, которыми оплачивается, так сказать, каждый шаг в движении процесса.

Более поздним узаконением от времен Судебников стало Соборное уложение 1649 года, последнее характеризуется как унифицированный нормативный акт, правовой базой которого являлись Судебники, указы и уставные и судные грамоты. Подробной процедуры вынесения судебных постановлений в Уложении не было уделено должного внимания, мы предполагаем, что это по большей части связано с достаточно низким правовым сознанием законодателя и постепенным переходом от состязательного процесса к инквизиционному. Судебный процесс начинался с подачи челобитной жалобы, далее пристав вызывал ответчика в суд. Выигравшей стороне выдавалась соответствующая грамота, которая является прародительницей настоящего судебного решения как постановления суда и судебного документа. Сам процесс в суде носил устный характер, однако уже в это время процесс протоколировался в особом документе, который носил название «судебный список». Каждая стадия оформлялась особой грамотой.

С развитием законодательной техники законодатель отмечает необходимость наделения судебного решения такими свойствами как ясность и точность, одним из ключевых критериев справедливости судебного решения является удовлетворенность его содержанием сторон по делу. Вышеуказанные свойства судебного решения, содержание и порядок его вступления в законную силу регламентировались указами конца XVII – начала XVIII века.

# **1.2. Понятие и правовая природа судебного постановления**

В настоящее время проблеме определения категории «судебный акт» посвящено немало трудов специалистов в области гражданского и арбитражного процессуального права[[2]](#footnote-2).

Так, по мнению С.К. Загайновой, судебные акты являются не только формой выражения процессуальной деятельности суда, но и формой взаимоотношений между судами различных подсистем в рамках одного гражданского дела[[3]](#footnote-3).

Под судебными актами в арбитражном судопроизводстве вышеназванный автор понимает установленную арбитражным процессуальным правом форму выражения судебными органами своей воли, которая непосредственно направлена на обеспечение действующих прав, свобод и законных интересов участников гражданского оборота[[4]](#footnote-4).

А.М. Безруков под судебными актами понимает «акты, выносимые судом для достижения целей гражданского судопроизводства»[[5]](#footnote-5).

Если обратиться к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации»[[6]](#footnote-6), то в нем применяется общий термин «судебные постановления». Тем самым видовым понятием подменяется понятие общее, родовое, что, на наш взгляд, недопустимо.

Таким образом, в рамках различных типов судопроизводства применяются различные родовые понятия: «решения», «постановления», «судебные акты».

Каждая проверочная инстанция разделена на этапы, окончание которых также знаменуется принятием судебных актов. Это судебные акты промежуточного характера, обеспечивающие процессуальную деятельность и движение дела. Эти акты по своей сущности и по аналогии с деятельностью в суде первой инстанции - определения, они и являются связующими звеньями между всеми этапами движения дела в каждой судебной инстанции. Такие акты, как и в суде первой инстанции, носят названия определений. Фактически применительно к проверочным инстанциям возможно говорить об определениях как промежуточных актах и решении как итоговом, заключительном акте (результат рассмотрения по существу поданной жалобы). Однако законодатель в части используемых терминов нелогичен и непоследователен. Так, итоговые акты кассационных судов могут именоваться как определения (акты коллегии) и как постановления (акты президиума суда). Среди полномочий судов проверочных инстанций имеется полномочие «принять новое решение», однако принимаемый судебный акт будет иметь все же название «определение» или «постановление».

С.К. Загайнова указывает на необходимость учета правила инстанционной самостоятельности судебных актов, которое проявляется в двух аспектах. Первый связан с необходимостью разграничения заключительных судебных актов, которые выносятся в суде первой и проверочных инстанций; второй - с необходимостью принятия в суде одной инстанции только одного заключительного судебного акта. Также предлагается установить единое понятие «судебные акты» для обозначения всех документарных форм, в которых выражается деятельность суда по осуществлению правосудия, и унифицировать формы судебных актов проверочных инстанций для арбитражного и гражданского процесса и именовать их постановлениями. Совпадение видового и родового названий судебного акта следует считать недостатком[[7]](#footnote-7).

Кроме того, термин «определение», изначально предназначенный для обозначения судебного акта, которым разрешается вопрос, не связанный с разрешением дела по существу, применяется и к итоговым судебным актам.

Отступление от правила инстанционной самостоятельности мы видим, к примеру, в апелляционной инстанции судов общей юрисдикции: существует одно полномочие «отменить решение суда и принять по делу новое решение» ([ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.2989632423&dst=236&fld=134) ГПК РФ[[8]](#footnote-8) и аналогичные ей), но оформляется оно двумя актами - сначала выносится определение о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (оно констатирует обнаружение безусловных оснований для отмены решения - [ч. 5 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.1890414099&dst=273&fld=134) ГПК РФ), а по окончании судебного разбирательства - апелляционное определение. Отметим и здесь терминологическую путаницу: в [ст. 328](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.2960928041&dst=236&fld=134) ГПК РФ говорится о новом решении, в то время как итоговый акт апелляционной инстанции - это апелляционное определение ([ч. 1 ст. 329](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.3041215909&dst=243&fld=134) ГПК РФ).

Значительное количество судебных актов, принимаемых судами проверочных инстанций, объективно требует их систематизации и классификации. Классификации судебных актов по различным критериям, предлагаемым в литературе[[9]](#footnote-9), позволяют выявить их существенные черты и акцентировать внимание на выполняемых функциях. Кроме того, классификация позволит выявить проблемы в законодательном регулировании и судебной практике.

Совокупность актов, принимаемых в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, представляет собой:

1) определения суда, обеспечивающие движение дела (определения промежуточного характера; определения переходного характера);

2) итоговый акт суда проверочной инстанции (по результатам рассмотрения жалобы с делом) и заключительные определения, завершающие процесс без рассмотрения дела по существу.

# **Глава 2. Виды судебных постановлений**

# **2.1. Определение суда**

В судебных определениях выражается многообразная распорядительная деятельность суда.

Можно различать шесть видов судебных определений.

1. Определения, заканчивающие процесс урегулированием спора:

а) о прекращении дела производством ввиду отказа истца от иска;

б) утверждающие мировое соглашение сторон.

2. Определения, препятствующие возникновению процесса или заканчивающие его без разрешения либо урегулирования спора (так называемые пресекательные определения):

а) об отказе в принятии искового заявления;

б) о прекращении производства по делу по основаниям, указанным в ст. 220 ГПК РФ;

в) об оставлении иска без рассмотрения.

3. Определения, обеспечивающие нормальный ход процесса до разрешения дела судом первой инстанции (подготовительные определения):

- по вопросам движения дела;

- по вопросам привлечения в процесс новых лиц или о замене ненадлежащего ответчика;

- по собиранию доказательственного материала; и т.п.

4. Определения по поводу постановленного решения и его исполнения: о разъяснении решения; об отсрочке и рассрочке исполнения; об изменении порядка и способа исполнения; о выдаче судом дубликата исполнительного листа и судебного приказа и др.

5. Особое положение занимают определения суда, постановляемые по заявлениям о пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам, а также определения по вопросам об отмене заочного решения, поскольку с ними связана возможность суда, вынесшего указанные судебные постановления, самому, без вмешательства вышестоящих судебных инстанций, отменить свое решение.

6. Частные определения постановляются по вопросам, выходящим за пределы спора по данному делу.

Далее рассмотрим определения проверочных инстанций.

Проверочная инстанция принимает дело с жалобой, дальнейшее его рассмотрение и разрешение требуют вынесения соответствующих актов. Все эти акты именуются определениями и подразделяются на:

- определения промежуточного характера;

- определения переходного характера.

И те, и другие определения служат единой цели - обеспечить движение дела. К числу определений промежуточного характера следует, к примеру, отнести: определения об оставлении апелляционной жалобы без движения ([ст. 323](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.169729305&dst=191&fld=134) ГПК РФ, [ст. 263](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221440&rnd=299965.680831116&dst=101708&fld=134) АПК РФ), о возвращении апелляционных, кассационных или надзорных жалоб ([ст. ст. 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.60429245&dst=195&fld=134), [379.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.1214630340&dst=326&fld=134), [391.4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.1956031658&dst=440&fld=134) ГПК РФ), об отказе в передаче жалобы с делом на рассмотрение суда кассационной или надзорной инстанции ([ст. 383](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.313710928&dst=349&fld=134) ГПК РФ, [ст. 324](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221441&rnd=299965.1183826758&dst=102204&fld=134) КАС РФ, [ст. 291.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221440&rnd=299965.842730003&dst=758&fld=134) АПК РФ), о возвращении жалобы, о принятии дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции и др.

Определения переходного характера не разрешают дела (жалобы) по существу, но являются необходимой предпосылкой для такого разрешения. Они как бы обеспечивают «переход» к следующим процессуальным этапам в данной стадии, более того, эти этапы без принятия данного акта невозможны. Они также по характеру являются промежуточными, не итоговыми актами, но у определений переходного характера более сложная роль и иные последствия. К числу этих определений следует отнести:

- определение апелляционного суда о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции;

- определение кассационного или надзорного суда о передаче дела с жалобой на рассмотрение в судебном заседании соответствующей инстанции («фильтрационное» определение).

Такие определения - необходимая предпосылка для вынесения итогового акта, без них невозможен переход на качественно иной уровень развития правоотношений в соответствующей стадии судопроизводства.

Определение о переходе к рассмотрению по правилам суда первой инстанции предусмотрено [ч. 5 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.18074301&dst=273&fld=134) ГПК РФ ([ч. 6.1 ст. 268](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221440&rnd=299965.1195621095&dst=102333&fld=134) АПК РФ) и в нем констатируется установление одного из безусловных оснований для отмены решения (перечисленных в [ч. 4 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.293137908&dst=265&fld=134) ГПК РФ и [ч. 4 ст. 270](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221440&rnd=299965.649712495&dst=101767&fld=134) АПК РФ) и указываются действия, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Фактически определение содержит элементы определения о подготовке дела к судебному разбирательству, что закономерно, поскольку с момента вынесения указанного определения апелляционный суд действует как суд первой инстанции, приступает к рассмотрению дела по существу.

Вместе с тем с учетом обстоятельств дела и полноты имеющихся в деле доказательств в этом определении может решаться вопрос о готовности дела к судебному разбирательству. В таком случае подготовительные действия не потребуются. Более того, если дело признано приготовленным, а в судебном заседании присутствуют все участвующие в деле лица, которые не возражают против продолжения его рассмотрения в этом заседании, суд апелляционной инстанции сможет рассмотреть дело сразу же.

Определение о переходе - акт легитимации апелляционной инстанции в качестве суда первой инстанции (каковой апелляционная инстанция по своим признакам и полномочиям не является). Фактически определение решает вопросы подсудности (дело становится подсудным суду второй инстанции по прямому указанию закона), и, кроме того, по сути своей и несмотря на название «определение» является промежуточным решением, констатирующим наличие оснований для отмены решения суда первой инстанции. Ведь полномочие суда апелляционной инстанции, связанное с принятием нового решения по существу дела, является двуединым: отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение; итоговый судебный акт имеется в виду только один[[10]](#footnote-10).

Но, поскольку суд апелляционной инстанции должен каким-то образом принять на себя полномочия суда первой инстанции, решение суда первой инстанции необходимо отменить. Без этого «перевод подсудности» с суда первой инстанции на суд второй инстанции невозможен. Фактически (по сути) решение суда первой инстанции определением о переходе к рассмотрению по правилам суда первой инстанции отменяется. Потом производится новое рассмотрение дела по существу с вынесением решения по делу (апелляционного определения, постановления). В последнем акте будут отмечены основания для отмены решения суда первой инстанции и изложено новое решение.

Второй вид «переходных» определений - это определения, выносимые судами кассационной и надзорной инстанций, о передаче жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании суда соответствующей инстанции ([ст. 384](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.2994432335&dst=356&fld=134) ГПК РФ, [ст. 325](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221441&rnd=299965.191198737&dst=102212&fld=134) КАС РФ[[11]](#footnote-11), [ст. 291.9](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221440&rnd=299965.846722168&dst=765&fld=134) АПК РФ; [ст. 391.8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=281782&rnd=299965.3166614892&dst=465&fld=134) ГПК РФ, [ст. 339](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221441&rnd=299965.806728000&dst=102321&fld=134) КАС РФ, [ст. 308.7](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=221440&rnd=299965.2619713770&dst=885&fld=134) АПК РФ). Такие «фильтрационные» определения требуют достаточно серьезной работы над ними, поскольку в них необходимо изложить содержание дела, по которому приняты судебные постановления; мотивировать основания для передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда соответствующей инстанции и предложения судьи, вынесшего определение.

Итоговыми актами в судах проверочных инстанций выступают заключительные определения либо судебные акты, принятые по результатам рассмотрения жалобы (фактически это решение по смыслу и по форме).

Особенность заключительных определений состоит в том, что они завершают рассмотрение дела в соответствующей инстанции, но завершают его без урегулирования спора. Это следующие определения:

- определение о принятии отказа истца от иска в суде апелляционной инстанции;

- определение о прекращении производства по делу, в том числе при утверждении мирового соглашения;

- определение об оставлении иска без рассмотрения;

- определение о прекращении производства по жалобе;

- определения кассационного или надзорного суда об отказе в передаче жалобы на рассмотрение кассационной или надзорной инстанции.

# **2.2. Решение суда**

Властный и обязательный характер судебного решения - основная его черта, но не она в конечном итоге определяет сущность этого акта. Главное определяющее сводится к тому, что решение является важнейшим актом правосудия.

Независимо от различий в порядке рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений) для всех видов предусмотрена единая форма окончания дела по существу путем принятия решения.

Решение суда не только является актом защиты нарушенного или оспариваемого права, но и оказывает большое воспитательное воздействие на участников процесса и на других лиц, так или иначе соприкасающихся с рассмотрением дела в суде[[12]](#footnote-12).

Сущность, значение, характерные черты, присущие судебному решению, полностью сохраняются и за заочным решением, несмотря на упрощенность заочного производства и возможность пересмотра заочного решения судом, его постановившим. Заочное решение выступает как акт правосудия. Содержание его аналогично обычному решению.

В теории гражданского процесса, несмотря на многочисленные научные разработки, нет общепринятого понятия решения суда, вопрос о его сущности трактуется неоднозначно, что объясняется исключительно богатым содержанием проблемы, ее сложностью.

Окончательным правовым действием судебного решения является его законная сила, свойствами которой являются обязательность, неопровержимость, преюцидиальность, исключительность и исполнимость. Указание на обязательность и исключительность решения суда содержится в ч. 2 ст. 13 ГПК РФ. Преюдициальность проявляется в истинности фактов, установленных вступившим в законную силу решении суда (ст. 61 ГПК РФ). Также, исходя из позиции С.Ф. Афанасьева и М.С. Борисова, обязательность итогового судебного акта, регулирующего дело по существу, взаимосвязана не только с сущностью решения, но и с его преюдициальностью[[13]](#footnote-13).

Из существующих требований к содержанию решения суда, наряду с законностью, обоснованностью, полнотой, категоричностью и безусловностью М.В. Стожарова выделяет также мотивированность, которая выступает гарантией законности и обоснованности решения[[14]](#footnote-14).

Мотивированность решений суда – показатель эффективности гражданского судопроизводства, который напрямую связан с возможностью их обжалования. Причем здесь существует двусторонняя связь: с одной стороны, мотивированное решение суда позволяет стороне правильно аргументировать апелляционную или кассационную жалобу, с другой – мотивированность придает ему убедительности с точки зрения потенциальных субъектов обжалования, а поэтому способствует уменьшению необоснованных обжалований судебных решений.

Судебное решение характеризуется как:

* акт осуществления власти специальным органом государства, на которого возложена функция осуществления правосудия;
* акт правоприменения;
* правоохранительный акт, направленный на укрепление законности, предупреждение правонарушений, воспитание граждан в духе неуклонного исполнения законов; - акт социальной справедливости;
* акт защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов; - важный процессуальный документ.

Указанные черты, действительно, в большей или меньшей мере присущи судебному решению, отражают его глубинные свойства, однако, не могут, на наш взгляд, рассматриваться в качестве сущности судебного решения, поскольку не позволяют отграничить решение суда от иных судебных постановлений.

Судебное решение, являясь по материально-правовой природе формой конкретизации юридических норм, выступает в качестве ответа на поставленный перед государством в лице суда конкретный вопрос, возникший в процессе деятельности субъектов соответствующего правопорядка. Решение – суть синтез, результат всех процессуальных действий, знаменующий завершение производства по гражданскому делу[[15]](#footnote-15).

Мотивировочная часть судебного решения играет огромную роль и после вступления его в силу, так как «именно по мотивировочной части судебного решения в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях шлифуется и выстраивается позиция всей судебной системы по конкретному правовому вопросу, конкретной норме права, конкретному делу, конкретной категории дел и т. д. Именно мотивировочная часть судебного решения позволяет увидеть внутренний механизм реализации той или иной правовой нормы, соотнести замысел законодателя и воплощение его на практике, дать оценку эффективности закона и его действенности»[[16]](#footnote-16).

Таким образом, мотивировочная часть судебного решения является самой объемной частью, в которой закрепляется мнение суда, основанное на определенном законодательстве.

Учитывая вышеуказанные характеристики, формулировка сущности судебного решения будет включать в себя следующее: решение суда - судебный акт, принятый первой инстанцией в соответствии с нормами материального и процессуального права, устанавливающий отсутствие либо наличие фактов нарушения права с целью разрешения дела по существу, который стороны обязаны исполнять.

**2.3. Дополнительное решение суда первой инстанции**

Судебная деятельность по рассмотрению дела по существу непременно сопровождается вынесением судебных постановлений (судебных актов). Одним из них выступает судебное решение, которое выносится в определенной форме, в строгом соответствии с законом, в котором должны быть соблюдены все требования к его содержанию.

Все судьи – это, прежде всего люди, и даже в судах никто не отменял человеческого фактора. Судья, с учетом его ежедневной нагрузки, попросту забыл отразить в резолютивной части судебного решения все заявленные требования и дать на них ответы, а также разрешить вопрос о судебных расходах[[17]](#footnote-17).

Именно дополнительное решение суда призвано устранить такой недостаток вынесенного судебного решения как неполнота. Он возникает в связи с тем, что судья, принявший решение по делу, не отразил в нем позицию по заявленному требованию, не указал размер присужденной суммы или действия, которые обязан совершить ответчик, а также не разрешил вопрос о судебных расходах.

Институт дополнительного решения был знаком еще ГП РСФСР 1923г. В статье 181 были закреплены условия его вынесения - а) если по какому-либо исковому требованию, по коему стороны представляли доказательства и давали объяснения, не последовало решения суда и б) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в точности размера присужденного взыскания или предмета, подлежащего передаче или истребованию.

В настоящий момент институт дополнительного решения регулируется ст.201 ГП РФ. В соответствие с ней, дополнительное решение может быть вынесено при соблюдении одного из трех условий – если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда; если суд, разрешив вопрос о праве не определил размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик; если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Также данной статьей регулируется порядок вынесения и порядок обжалования такого решения. Однако, закрепляя условия и порядок вынесения и обжалования, действующий ГП РФ не дает определения дополнительного решения.

Также, стоит сказать, что в юридической литературе нет четкого определения что же такое дополнительное решение суда. Так, Загайнова С. считает, что «дополнительное решение – способ устранения такого недостатка судебного решения, как неполнота»[[18]](#footnote-18).

 Такой подход к дополнительному решению раскрывает его с точки зрения инструмента устранения недостатков судебного решения, а именно неполноты. А.Г. Коваленко, А.А. Мохов и П.М. Филиппов подходят к определению дополнительного решения шире - «дополнительным решением именуется решение, выносимое судом для восполнения пробелов основного решения»[[19]](#footnote-19). Данный подход использует в качестве объекта дополнительного решения пробелы основного решения.

Наиболее полным и отражающим суть данного судебного акта стоит считать следующее определение дополнительного решения суда. Дополнительное решение суда – это вынесенное тем же судом и в том же порядке, что и основное, судебное решение, отвечающее всем требованиям и призванное устранить такой недостаток основного решения как неполнота. Данное определение раскрывает основные признаки дополнительного решения.

Первым признаком такого решения является то, что оно выносится тем же судом, который вынес основное решение. Это означает, что выносимое дополнительное решение должно выноситься с неизменным составом суда, рассматривавшим это дело и вынесшим основное решение. Данное положение подтверждается судебной практикой Верховного суда.

В соответствии с абзацем первым пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 – «… такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу». Второй признак дополнительного решения суда – оно должно отвечать тем же требованиям, что и основное судебное решение. Так, исходя из ст.195 ГП РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Для полного раскрытия понятий законности и обоснованности необходимо обратиться к пунктам 2,3 выше названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Согласно пункту второму, «решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права». Таким образом, решение суда является незаконным в том случае, когда имеет место нарушение или неправильное применение норм процессуального или материального права.

Обоснованным же решение является тогда, «когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов». Выходит, что решение суда является обоснованным, если обстоятельства, входящие в предмет доказывания, подтверждены исследованными судом доказательствами (с учетом требования ст.59, 60 ГП РФ), и (или) обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также когда в решении суда содержатся выводы о правах и обязанностях заинтересованных лиц, указания на которые содержится в диспозициях и санкциях правовых норм.

Исходя из этого, стоит отметить, что суд в процессе правоприменения, делая выводы о правах и обязанностях заинтересованных лиц, применяет нормы материального и процессуального права и выносит решение, основанное на этих нормах. В данном случае прослеживается неразрывная связь с требованием законности. Этим же требованиям должно соответствовать и дополнительное решение суда. Третий признак дополнительного решения – порядок вынесения, который соответствует порядку вынесения основного решения.

Таким образом, порядок вынесения дополнительного решения суда регламентируется статьями 194 – 199 ГП РФ. Исходя из этого, оно выносится в письменной форме; состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей; объявляется в том же судебном заседании, в котором решался вопрос о его принятии.

И последним признаком дополнительного решения суда является то, что оно является средством для устранения такого недостатка основного решения как неполнота. Неполноту судебного решения принято рассматривать как отсутствие в его содержании такой информации, которая в силу требований процессуального закона должна быть обязательно включена в судебный акт[[20]](#footnote-20). Несоответствие судебного решения данному требованию и является основанием для вынесения судом дополнительного решения по собственной инициативе, или подачи заявления лицами, участвующими в деле, о вынесении дополнительного решения.

**Заключение**

Итак, мы выполнили все задачи, поставленные в настоящей курсовой работе.

Из всего вышеизложенного необходимо сформулировать соответствующие выводы.

Принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Существует шесть видов судебных определений: определения, заканчивающие процесс урегулированием спора; определения, препятствующие возникновению процесса или заканчивающие его без разрешения либо урегулирования спора; определения, обеспечивающие нормальный ход процесса до разрешения дела судом первой инстанции; определения по поводу постановленного решения и его исполнения; определения суда, постановляемые по заявлениям о пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам, а также определения по вопросам об отмене заочного решения; частные определения постановляются по вопросам, выходящим за пределы спора по данному делу.

Правовое значение судебного решения состоит в том, что вследствие его принятия ранее спорное материально-правовое отношение обретает строгую определенность, устойчивость, общеобязательность.
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