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Введение

Земля является важнейшим компонентом природной среды, обладающим уникальными, невосполнимыми человеком свойствами, составляя основу жизни, условие ее существования, являясь источником удовлетворения нужд и потребностей человека. Такой экологический объект требует защиты, сохранности всех его свойств. Экологическая обстановка как на территории Российской Федерации, так и Тверской области претерпевает отрицательные показатели, в 2018 году Россия занимает 52 место среди стран мира по экологической чистоте[[1]](#footnote-1), не является исключением и земля. В связи с этим для охраны объектов окружающей среды публичными органами власти осуществляется законодательная и правоприменительная деятельности в различных областях. Актуальная статистика по данному вопросу подтверждает необходимость наличия юридической ответственности за порчу земли. Так, согласно статистическим данным Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры, за 2019 год было выявлено 970 нарушений закона, касающихся охраны земли и почвы[[2]](#footnote-2). Примечательно, что субъектами таких правонарушений и преступлений, в большинстве своем, являются юридические лица и иные организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность. Например, в Тверской области в 2019 году завершалось строительство трассы М-11. Компания-подрядчик, которая выполняла работы по строительству автомагистрали не утилизировала законным способом отходы, в результате чего был причинен вред земле, а именно, уничтожен плодородный слой почвы на двух земельных участках общей площадью около пяти гектар[[3]](#footnote-3). Данный пример демонстрирует безответственное отношение как граждан, так и организаций к природному объекту, что влечет утрату свойств земли и, соответственно, ухудшает экологическую обстановку как в Тверской области, так и на территории Российской Федерации. Таким образом, актуальность выбранной темы заключается в том, что действующая экологическая обстановка требует наличия в законодательстве норм, посвященных порче земли, однако продолжение ежегодного совершение экологических преступлений свидетельствует о наличии ряда проблем как законодательного, так и правоприменительного характера, которые мы изучим в рамках данной курсовой работы.

Целью данной курсовой работы является изучение теоретических и практических аспектов, выявление проблем правоприменительного характера по вопросу юридической ответственности за порчу земель и выработка предложений по решению проблем

Реализация данной цели требует постановки следующих задач:

Исследовать понятие порчи земель на основе действующего законодательства

Определить правовые основания и условия юридической ответственности за порчу земель

Выявить проблемы законодательного и правоприменительного характера по вопросу юридической ответственности за порчу земель, предложить способы решения данного вопроса

В основу данной курсовой работы положены научные труды следующих авторов: Суховой Е.А., Гусева Р.К., Фаткулиной С.Т., Ивакина В.И. и других.

Представленная работа состоит из введения, основной части, которая делится на главу, посвященную теоретическим и законодательным аспектам, а также главу, в рамках которой рассмотрены правоприменительные проблемы, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. Понятие и виды юридической ответственности за порчу земли

Земля, как компонент природной среды, составляет питательную среду для всего живого и нуждается в правовой охране. Согласно статье 36 Конституции РФ, земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории[[4]](#footnote-4). Данное положение свидетельствует о том, что охрана земли является одним из приоритетных направлений деятельности как публичных органов, так и лиц, проживающих на территории Российской Федерации, которая осуществляется, в том числе, с соблюдением таких принципов охраны окружающей среды, как обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов, ответственность публичных органов за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности[[5]](#footnote-5) и иные.

Общие положения о земле, а также вопросы имущественного характера закреплены в Земельном кодексе Российской Федерации. Согласно подп. 1 п. 1 ст. 1 ЗК РФ земельное законодательство определяет землю одновременно как природный объект, охраняемый в качестве важнейшей составной части природы, природный ресурс, используемый как средство производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, и в качестве недвижимого имущества, объекта права собственности и иных прав на землю. В законодательстве отсутствует легальное понятие «земля», а земельный участок определяется как «часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи»[[6]](#footnote-6). В литературе отмечается, что понятия «земля» и «земельный участок» не являются тождественными, так как земельный участок является непосредственным объектом земельных отношений, обладающий уникальными характеристиками объекта недвижимости, например, кадастровый номер, описание местоположения границ и иное[[7]](#footnote-7). Что касается части земельного участка как отдельного правового объекта, данный вопрос является дискуссионным. Ряд ученых убеждены, что часть земельного участка представляет собой отдельный самостоятельный земельный участок[[8]](#footnote-8), однако, не смотря на возникающие споры, в рамках рассматриваемого нами вопроса часть земельного участка является объектом правовой охраны, так как именно на части земельного участка реализовывается объективная сторона юридического состава правонарушения. Также в правоприменительной деятельности возникает вопрос: является ли наказуемым порча земли на искусственных земельных участках? В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 19 июля 2011 г. N 246-ФЗ "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" искусственный земельный участок, созданный на водном объекте, находящемся в федеральной собственности - это сооружение, создаваемое на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, или его части путем намыва или отсыпки грунта либо использования иных технологий и признаваемое после ввода его в эксплуатацию тоже земельным участком[[9]](#footnote-9). Земля как природный объект обладает рядом признаков, в том числе, естественность происхождения, что исключает искусственность. Также, обратившись к юридическому составу правонарушения порчи земли, можно установить, что предметом правонарушения является качественное состояние земли, как правило, это изменение плодородного слоя. Искусственный земельный участок состоит из грунта и, соответственно, не обладает всеми полезными признаками земли как природного объекта.

Земельным законодательством определен перечень категорий земель. Согласно статье 7 ЗК РФ, состав земель в Российской Федерации определен следующим образом: земли сельскохозяйственного назначения, земли [населенных пунктов](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348016/45d0cc69700d8ee1f78688bba249153491cb80e5/#dst57), [земли](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348016/533ee5fc98aee7416dbf5b5c15265ff54e020592/#dst100705) промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, земли особо охраняемых [территорий и объектов](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348016/b4d0a70b3ac252c3b67fc97a4837478526d9a590/#dst100800), земли [лесного фонда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348016/d859f042781256910abef1f45a82a69417dbdd2f/#dst1749), земли [водного фонда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348016/9c9a8a6efd385aaf95637582bcc1b9b7be312d95/#dst18), земли [запаса](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348016/cc2c7659487c59b5f0b967ac1c9b775d6b359051/#dst100876). Необходимо отметить, что юридическая ответственность может устанавливаться за порчу земли, принадлежащей к любой из вышеперечисленных категорий.

В последние годы отмечается заметное ухудшение состояния земель в России. Так, за последние 20 лет содержание гумуса в почвах России снизилось в среднем на 20%[[10]](#footnote-10). Также ежегодно на территории Российской Федерации совершаются экологические правонарушения, преступления в том числе, относительно земли как правового объекта. Основанием возникновения юридической ответственности являются земельные правонарушения. В действующим законодательстве РФ отсутствует определение понятия «земельные правонарушения», однако в научной и учебной литературе представляется ряд вариаций понятия. Так, Р.К. Гусев представляет земельное правонарушение как «виновное противоправное деяние (действие или бездействие), направленное против установленного Конституцией РФ и земельным законодательством земельного строя, порядка управления и пользования землей, ее охраны, а также против земельных прав и интересов юридических лиц и граждан»[[11]](#footnote-11). Юридический состав земельных правонарушений зависит от конкретного вида правонарушения и юридической ответственности, поэтому рассмотрим данный аспект позже.

С целью устранения земельных правонарушений, обеспечения исполнения экологического законодательства законодательством устанавливаются меры юридической ответственности за нарушение положений закона. Важность наличия и функционирования юридической ответственности подчеркивается учеными-юристами, например, Е.А. Галиновской, которая отмечает, что «институт юридической ответственности за нарушение в области охраны и пользования земель является средством достижения общей цели – обеспечения правомерного использования земель»[[12]](#footnote-12). Понятие юридической ответственности также прямо не закреплено в законодательстве. В рамках теории государства и права юридическая ответственность понимается как «разновидность правового принуждения, реализация санкции нормы права, которая состоит в обязанности лица подвергнуться мерам государственного принуждения за совершенное правонарушение.»[[13]](#footnote-13) В специализированной учебной литературе, посвященной земельному праву, юридическая ответственность определяется как «система принудительных мер, применяемых к нарушителям земельного законодательства в целях наказания виновных, пресечения и предупреждения правонарушений и восстановления нарушенных прав.»[[14]](#footnote-14) В общем смысле данные понятия схожи, в связи с чем можно выделить ряд признаков земельных правонарушений, а именно это: мера принудительного характера, мера, установленная законодательством, мера, применяемая только к правонарушителю, основной целью применения меры является наказание лиц, виновных в совершении деяния, пресечение и предупреждение правонарушений и восстановление нарушенных прав. Также хотелось бы отметить, что в рамках рассматриваемой нами экологической сферы к данным признакам следует добавить, что правонарушение совершено и ущерб причинен земле как правовому объекту, правонарушение носит экологический характер, меры ответственности устанавливаются земельным законодательством и определяются уполномоченными на то публичными органами или иными лицами.

Земельным законодательством, в рамках главы XIII ЗК РФ, и экологическим законодательством, в рамках главы XIV ФЗ «Об охране окружающей среды», установлены виды ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель. Согласно статьям 74-76 ЗК РФ, к таким видам ответственности относятся: дисциплинарная, гражданская, административная и уголовная[[15]](#footnote-15). В данной курсовой работе нами рассматривается конкретный вид земельного правонарушения – порча земли. В рамках законодательства определение понятия «порча земли» отсутствует, однако, пункту 8 Определения основных понятий видов нарушений земельного законодательства, утвержденного Роскомземом 29.03.1994 г. №3-14-1\404, под порчей и уничтожением плодородного слоя почвы понимается частичное или полное разрушение почвенного покрова, характеризующиеся ухудшением его физического и биологического состояния, а также снижением (потерей) плодородия почв, вследствие чего использование земельного участка невозможно либо требует введения специальных ограничений, включая консервацию земель для проведения мероприятий по восстановлению плодородия почв[[16]](#footnote-16).

Дисциплинарная ответственность за экологические земельные правонарушения предусмотрена статьей 75 ЗК РФ, статьей 75 ФЗ «Об охране окружающей среды». Норма земельного законодательства носит отсылочный характер к трудовому законодательству и законодательству, устанавливающему ответственность для должностных лиц. То есть, в данном правонарушении присутствуют специальные субъекты, к которым относятся должностные лица, то есть лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти[[17]](#footnote-17), и работники организации. Субъективной стороной дисциплинарного экологического проступка является, как правило, неосторожность, так как лицо, совершающее правонарушение надеется, что причиненный им ущерб земле не является таковым и не понесет негативных последствий. Объективная сторона проступка указана в земельном законодательстве, а именно, действия лица выражаются в проектировании, размещении и вводе в эксплуатацию объектов, оказывающих негативное воздействие на земли, их загрязнение химическими и радиоактивными веществами, производственными отходами и сточными водами. В такого рода ситуациях порча земли выражается в уничтожении плодородного слоя почвы в результате загрязнения земли, попадание в почву химических веществ, опасных для здоровья и жизни человека. Объект – отношения в области охраны земель. Согласно трудовому законодательству, дисциплинарная ответственность выражается, по общему правилу, в форме замечания, выговора или увольнения. Таким образом, фактически имеет место административное правонарушение, ответственность за совершение которого несет организация. Лицо, совершившее же правонарушение, не несет прямой ответственности, материальной. За 2019 год в Тверской области было привлечено к дисциплинарной ответственности 40 человек. По нашему мнению, данный вид юридической ответственности, будучи «самым лояльным», малоэффективен, так как работник или должностное лицо не несет ответственность за совершенное правонарушение напрямую, что препятствует реализации целей юридической ответственности, лицо не осознает до конца совершенное опасность совершенного деяния и существует риск совершения им правонарушения повторно.

Статьей 76 ЗК РФ предусмотрена гражданско-правовая ответственность за порчу земли. Субъектами такого вида ответственности являются юридические и физические лица. В рамках данной статьи закреплены две основных меры: возмещение в полном объеме вреда, причиненного в результате порчи земли, а также приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при порче земли[[18]](#footnote-18). Нормы экологического законодательства более детально раскрывают данный вид юридической ответственности. Так, в данные статьи отсылают нас к законодательно закрепленным таксам и методике исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, в том числе, при порче земли. Исходя из данного Приказа Минприроды РФ, размер возмещения вреда зависит от местонахождения земельного участка, при порче земли захмелением отходам от класса опасности отходов[[19]](#footnote-19). Также в число убытков, вызванных последствиями порчи земли, включают затраты на проведение почвенных, агрохимических и других специальных обследований и изысканий. Помимо вышеперечисленных мер ответственности, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» закрепляет компенсацию вреда окружающей среде, осуществляемая добровольно или по решению суда; возмещение вреда, причиненного здоровью или имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. При порче земли химические вещества, которым загрязняется почва и уничтожается плодородный слой, могут негативно повлиять на близ находящихся земельных участков, на которых ведется хозяйственная деятельность, например, выращивание плодов. Возмещение вреда в таком случае производится в соответствии в гражданское законодательство. Также в качестве меры специального характера указывается требование ограничения о приостановлении или о прекращении деятельности лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды. Таким образом, действия, направленные на порчу земли, наносят экологический ущерб, в результате чего происходит потеря полезных свойств земли. Меры гражданско-правовой ответственности позволяют восполнить утраченные свойства, однако в большинстве ситуаций при порче земли это практически невозможно или требует большого количества времени.

Наиболее часто применяемым в практике пресечения земельных правонарушений видом юридической ответственности является административная ответственность. За 2019 год на территории Тверской области было внесено 154 представления и привлечено 32 человека к административной ответственности. Законодательством об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за порчу земли, что закреплено в статье 8.6 КоАП РФ. В рамках данной нормы отмечается три формы порчи земли: самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы, уничтожение плодородного слоя почвы и порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления[[20]](#footnote-20). Согласно Комментарию к КоАП РФ, под самовольным снятием плодородного слоя почвы понимается его отделение от поверхности земли без разрешения, а самовольное перемещение плодородного слоя почвы подразумевает под собой осуществленное без надлежащего разрешения изменение пространственного расположения плодородного слоя почвы[[21]](#footnote-21). То есть, для снятия и перемещения плодородного слоя почвы необходимо соответствующее разрешение. Действительно, в Тверской области действует Постановление Администрации Тверской области от 31 августа 2010 года №427-па «Об утверждении порядка выдачи разрешений на проведение внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на территории Тверской области», в котором указано, для каких работ необходимо получить разрешение[[22]](#footnote-22). Определение понятия «уничтожение плодородного слоя почвы» в каких-либо нормативных источниках отсутствует. Плодородным слоем почвы является верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и биологическими свойствами[[23]](#footnote-23). Таким образом, уничтожение плодородного слоя почвы представляет собой утрату полезных свойств верхней гумусированной части почвенного профиля посредством совершения правонарушения. Уничтожение плодородного слоя почвы может выражаться в насыпке поверх слоя почвы грунта, заливка этой части бетоном, сносе плодородного слоя при произведении строительных работ и иное. Также порча земли может происходить посредством неправильного обращения с пестицидами, агрохимикатами и иными опасными веществами. Данная форма правонарушения является наиболее опасным проявлением для жизни и здоровья населения, в связи с чем требует строгого наказания. Субъектами рассматриваемого правонарушения являются граждане, индивидуальные предприниматели, должностные лица и юридические лица. С субъективной стороны рассматриваемые составы административных правонарушений характеризуются как умышленной, так и неосторожной формами вины.

В случае, если совершенная лицом порча земли может квалифицироваться как преступление, то такое деяние подлежит уголовной ответственности. Одним из экологических правонарушений, закрепленных в статье 254 уголовного кодекса, является порча земли[[24]](#footnote-24). Содержание статьи раскрывает объективную сторону данного преступления. Для возникновения состава преступления необходимо соблюдение нескольких условий. На основании диспозиции статьи 254 УК РФ можно выделить следующие: нарушение правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами, что регулируется Федеральным законом№109 «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», ГОСТом 12.3.041-86 «Система стандартом безопасности труда. Применение пестицидов для защиты растений. Требования безопасности»; причинение вреда здоровью человека или окружающей среде, под которыми понимается соответственно, согласно ПП ВС РФ от 18.10.2012 №21, вред здоровью любой степени тяжесть одному или нескольким лицам, согласно ФЗ №7 «Об охране окружающей среды», негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологическим систем и истощение природных ресурсов. Субъективная сторона данного преступления может выражаться как в форме умышленно совершенного деяния, так и по неосторожности. Субъект преступления общий – вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Также статьей 254 УК РФ предусмотрены квалифицированные составы, а именно, если порча земли совершена в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации или порча земли повлекла по неосторожности смерть человека. Критерии оценки экологической обстановки территории для выявления зон чрезвычайных ситуаций и экологических бедствий утверждены Приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ от 30.11.1992 года[[25]](#footnote-25). В данных ситуациях санкция является более жесткой, соответственно, к основным условиям, при которых преступления является оконченным необходимым являются вышеназванные. За 2019 год на территории Тверской области было возбуждено 16 уголовных дел по охране земли и почв, однако ни один из приговоров не был обвинительным. Данный факт указывает на то, что данный вид юридической ответственности за порчу земли не востребован в правоприменительной практике. Причиной такого положения, по нашему мнению, является сложность доказывания совершения конкретным лицом действия, отвечающего признакам преступления. Ввиду того, что от момента загрязнения почвы химикатами, до нанесения вреда здоровью человека или окружающей среды может пройти большое количество времени, затруднительно как установить лицо, которое совершило загрязнение, особенно, если это было физическое лицо, так и доказать его причастность к совершенной порче.

Одной из актуальных проблем как в теории, так и в правоприменительной практике является разграничение уголовной и административной ответственности за порчу земли, а именно ч.1 статьи 254 УК РФ и ч.2 статьи 8.6 КоАП РФ. По мнению ряда ученых, например, С.Т. Фаткулина, реальный вред здоровью человека и окружающей среде причиняется только при совершении уголовного преступления, так как при совершении административного правонарушения вред причиняется только земле[[26]](#footnote-26). В иных научных источниках высказывается мнение о сложности отграничения уголовной и административной ответственности, так как «в контексте ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ и ч.1 ст. 254 УК РФ слова «уничтожение» и «отравление» являются синонимами», в виду чего сложно обнаружить разграничительный признак[[27]](#footnote-27). Обращаясь к рассматриваемым составам, отмечается то, что перечень действий в статьях разный, однако в уголовном законодательстве причинение вреда окружающей среде является одним из обязательных условий привлечения к ответственности. По нашему мнению, уничтожение плодородного слоя почвы и порча земли в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами также влечет причинение вреда окружающей среде. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» определяет вред окружающей среде как негативное изменение в результате загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов[[28]](#footnote-28), что представляет собой ухудшение свойств земель в результате природного и антропогенного воздействия[[29]](#footnote-29). Уничтожение плодородного слоя почвы предполагает ухудшение свойств земли, а именно плодородия. Таким образом, вышеназванные составы правонарушения и преступления трудноотграничиваемые, что требует внесения изменений в законодательство, предложения которых имеются в научной литературе в большом количестве.

Помимо вышеназванных основных видов юридической ответственности, в результате совершения действий по порче земли, лицо может быть привлечено к специальному виду юридической ответственности – изъятие земельного участка. Статьей 54.1 ЗК РФ устанавливается порядок отчуждения земельного участка, находящегося в частной собственности, в случае его изъятия в связи с использованием земельного участка с нарушением законодательства РФ[[30]](#footnote-30). Кроме того, для земель, относящихся к категории земли сельскохозяйственного назначения установлен специальный порядок статьей 6 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»[[31]](#footnote-31). В научной работе В.И. Ивакина отмечается факт активного формирования концепции юридической ответственности за земельные экологические правонарушения, что вызвано необходимостью более детальной разработке вопросов ответственности в данной сфере, успешному применению этого вида принуждения на практике и обеспечение граждан на благоприятную окружающую среду[[32]](#footnote-32). Действительно, многообразие земельных правонарушений требует отдельного закрепления в законодательстве.

Таким образом, нами были рассмотрены понятие и виды юридической ответственности за порчу земли. Многообразие таких видов ответственности свидетельствует о возникновении и наличии в законодательной и правоприменительной практике трудностей и проблем, наиболее важные из которых мы рассмотрим в следующей главе.

Глава 2. Законодательные и правоприменительные проблемы юридической ответственности за порчу земли

Вопрос о юридической ответственности за порчу земли достаточно подробно урегулирован на законодательном уровне, однако, как нам удалось убедиться ранее, имеют место пробелы, коллизии, расхождения в теоретических и практических аспектах, а также проблемы законодательного характера, которые требуют решения для качественно защиты прав и законных интересов всех субъектов. Одной из проблем правоприменения является проблема доказательного характера. Зачастую при вынесении решения суд руководствуется актами, вынесенными публичными органами, например, постановлениями, однако не «старается» установить действительность фактов, что необходимо в виду того, что порча земли как правонарушение труднодоказуемо ввиду длительности причинно-следственной связи. Так, в производстве Тверского областного суда более полугода находилось дело о совершении МУП МО ТО «Калининский район» «Коммунальные системы Калининского района» административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ. Постановлением государственного инспектора РФ специалиста отдела экологического надзора Управления Росприроднадзора по Тверской области вышеуказанное юридическое лицо было привлечено к административной ответственности на основании планового осмотра канализационного колодца, из которого, по обращению гражданина, происходил излив сточных вод, загрязняющих почву. По результатам данного осмотра была проведена экспертиза, в результате которой в пробе почвы были найдены недопустимые химические вещества. Право собственности МУП на напорную канализацию установлена на основании решения Совета депутатов Каблуковского района Тверской области. Калининский районный суд Тверской области с доводами инспектора согласился и оставил без удовлетворения жалобу МУП. Тверской областной суд, при рассмотрении данного дела 19 июня 2019 года[[33]](#footnote-33), также оставил без удовлетворения жалобу МУП на основании отсутствия со стороны МУП действий по соблюдению мер безопасности и мер устранения аварии, устанавливая в ходе рассмотрения дела только эти факты. Однако МУП «Коммунальные системы Калининского района» подал жалобу на постановление инспектора в Президиум Тверского областного суда[[34]](#footnote-34). В качестве доказательств отсутствия состава правонарушения, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ, МУП предоставило Постановление администрации муниципального образования Тверской области, согласно которому, за МУП закреплены только очистные сооружения и скважина, данные о передаче канализационной системы отсутствуют, а выводы суда являются преждевременными, так как при рассмотрении дела не была представлена техническая документация сооружения, не рассматривался тот вариант, что канализация находится на территории частной собственности. Заместитель председателя Тверского областного суда постановил отменить Постановление государственного инспектора РФ и вышевынесенные решения судов по данному вопросу, а дело направить на новое рассмотрение. Таким образом, только на «третьей ступени» суд второй инстанции рассмотрел позицию не только представителя публичного органа, но и предполагаемого правонарушителя. Данный пример указывает на необходимость рассмотрения дел о порче земли надлежащим образом, всесторонне, полно и объективно ввиду специфичности состава.

Проблемой иного характера является уровень санкций, установленных законодателем в нормативно-правовых актах, закрепляющих юридическую ответственность за порчу земли. Дмитровским районным судом г. Костромы было рассмотрено гражданское дело по иску Костромского межрайонного природоохранного прокурора Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры к лицу о возложении обязанности устранения отходов на указанном земельном участке[[35]](#footnote-35). Судом было установлено, что ответчик ранее был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ, так как на принадлежащем ему земельном участке располагалась несанкционированная свалка строительных и бытовых отходов. Однако штраф как санкция не показал свою эффективность, так как в ходе проверки, проведенной природоохранным прокурором, было установлено, что свалка не была ликвидирована. Вместо того, чтобы привлечь ответчика к административной ответственности по статье 19.5 КоАП РФ, вопрос решался в рамках гражданского судопроизводства. Исходя из проанализированной ситуации, можно сделать вывод, что предусмотренные административным законодательством санкции за порчу земли не являются однозначно эффективными. В научных источниках высказывается похожее мнение. Авторы научной статьи считают, что действия, совершаемые правонарушителем и предусмотренные статьей 8.6 КоАП РФ, несоразмерны наказанию и предлагают в диспозиции статьи указать конкретный размер ущерба, причиненного окружающей среде[[36]](#footnote-36). По нашему мнению, данная мера действительно будет способствовать проявлению более ответственного отношения граждан и иных лиц к совершаемым им деяниям.

Одной из причин возникновения проблем правоприменительного характера, в том числе, рассмотренных в рамках данной курсовой работы, является недостаточное правовое регулирование или правовое регулирование с нарушением законодательства или правил юридической техники. По нашему мнению, основной проблемой института порчи земли законодательного характера является отсутствие законодательного закрепления понятийного аппарата. В рамках диспозиции норм, закрепляющих юридическую ответственность за порчу земли, указаны понятия, определяющие состав правонарушения, однако в законодательстве практически отсутствуют определения данных понятий. В результате отсутствия четкого определения понятийного аппарата суды при рассмотрении дел руководствуются только актами публичных органов, доказательствами, представленными такими органами, в том числе, экологическими экспертизами, однако ни в одном из решении или приговоре суда нами не были обнаружены ссылки на определения понятий. Так, заместителем председателя Самарского областного суда была рассмотрена надзорная жалоба на постановление и решения нижестоящих судов по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ[[37]](#footnote-37). Из материалов дела следовало, что в результате производственной деятельности ответчика АО «Самаранефтегаз» произошло загрязнение почвенно-растительного покрова территории нефтью и пластовыми водами. В качестве доказательства совершенного правонарушения был приведен анализ результатов агрохимических исследований почвенных образцов, подтверждающий деградационные изменения почвы. В результате рассмотрения жалобы, суд постановил оставить ее без удовлетворения, однако, при доказательстве несостоятельности доводов жалобы судом не было установлено является ли нефть действительно опасным для окружающей среды веществом, что именно совершено ответчиком уничтожение плодородного слоя почвы или порча земель. Таким образом, представляется необходимым в рамках статьи 1 Федерального закона от 10.01.2007 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» дополнить понятийный аппарат определениями следующих понятий:

порча земли – частичное или полное разрушение почвенного покрова, характеризующиеся ухудшением его физического и биологического состояния, а также снижением (потерей) плодородия почв, вследствие чего использование земельного участка невозможно либо требует введения специальных ограничений, включая консервацию земель для проведения мероприятий по восстановлению плодородия почв;

плодородный слой почвы – верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и биологическими свойствами;

уничтожение плодородного слоя почвы – частичное или полное разрушение почвенного покрова, характеризующиеся утратой плодородного слоя почвы, снижением природно-хозяйственной ценностью земель;

самовольное снятие плодородного слоя почвы – отделение плодородного слоя почвы от поверхности земли без соответствующего разрешения, выдаваемого в соответствии с законодательством.

Данный перечень определений не является закрытым, так как необходимость закрепления того или иного определения на законодательном уровне зависит от правоприменительной деятельности. Поправки в ФЗ «Об охране окружающей среды» предлагаются в форме законопроекта, в связи с чем предлагается внесение данных поправок в рамках Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (Приложение 1).

Заключение

Юридическая ответственностью за порчу земли наступает за совершение земельного правонарушения, которое представляет собой виновное противоправное деяние, направленное против земельного строя, порядка управления и пользования землей, ее охраны. Объектами данного деяния являются как земля, так и земельные участки, части земельного участка. Обеспечение правомерного использования земель достигается путем наличия и функционирования института юридической ответственности. В рамках данной курсовой работы было выявлено, что к видам юридической ответственности относятся: дисциплинарная, гражданская, административная, уголовная, специальная (земельная), наиболее эффективная и частоприменяемая из которых – административная отвестственность.

В рамках исследования судебной практики нами были обнаружен ряд правоприменительных проблем, одной из которых – разграничение уголовной и административной ответственности за порчу земли. В процессе анализа законодательства и научной литературы, мы пришли к выводу, что составы данных видов правонарушений трудноотграничиваемые, в связи с чем необходимо внесение изменений в законодательство понятийного характера. Также были рассмотрены процессуальные проблемы: вопрос доказательства порчи земли и уровень санкций, установленных законодателем в нормативно-правовых актах. При рассмотрении дел исследуемой нами категории судам необходимо рассматривать ситуации надлежащим образом, всесторонне, полно и объективно, так как объективная сторона данной категории правонарушений специфична ввиду неочевидного наличия причинно-следственной связи. Также при изучении проблематики института порчи земли мы пришли к выводу, что санкция административной ответственности требует внесения изменений по причине несоразмерности совершенного лицом деяния и наказания. Итогом курсовой работы является предложение законодательного характера. Представляется необходимым закрепление в рамках экологического законодательства легальных определений понятий порча земли, плодородный слой почвы, уничтожение плодородного слоя почвы, самовольное снятие плодородного слоя почвы. Необходимость данной поправки объясняется наличием большого количества терминов в диспозициях норм, закрепляющих юридическую ответственность за порчу земли, отсутствие определений которых затрудняет правоприменительную практику.

Таким образом, в результате проделанной работы нами была достигнута цель данной курсовой работы, а именно, изучены теоретические и практические аспекты, выявлены проблемы правоприменительного характера по вопросу юридической ответственности за порчу земель и выработаны предложения по решению проблем.
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Приложения

Приложение №1.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Федерального закона

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды»

1. Общая характеристика проекта правового акта

Проектом федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (далее-законопроект) вносятся изменения в статью 1 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

1. Обоснование необходимости принятия проекта правового акта.

Необходимость разработки настоящего законопроекта вызвана отсутствием в нормах законодательства ряда легальных определений. Следствием этого является возникновение проблем правоприменительной практике на различных уровнях.

Законопроектом предлагается законодательно закрепить в рамках Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

определения следующих понятий: порча земли, плодородный слой почвы, уничтожение плодородного слоя почвы, самовольное снятие плодородного слоя почвы. Анализ правоприменительной практике позволяет утверждать, что отсутствие легального закрепления определений данных понятий препятствует всестороннему, полному, объективному рассмотрению дел в суде, защите прав и законных интересов всех субъектов.

1. Возможные последствия принятия проекта правового акта.

Принятие законопроекта позволит восполнить присутствующие в законодательстве пробелы, которые позитивным образом повлияют на правоприменительную практику.

1. Оценка соответствия проекта правового акта федеральному законодательству

Законопроект соответствует нормам действующего федерального законодательства.

Принятие законопроекта не потребует изменения нормативных правовых актов Российской Федерации.

1. Финансово-экономическое обоснование проекта правового акта.

Принятие законопроекта не потребует затрат из средств федерального бюджета Российской Федерации.

1. Информация о проведении оценки регулирующего воздействия и ее результатах.

Заключение об оценке регулирующего воздействия не требуется.

Студентка 31 группы 3 курса Васильева А.А.
Юридического факультета
Тверского государственного университета
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