**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
Федеральное государственное бюджетное   
образовательное учреждение   
высшего образования   
«Тверской государственный университет»  
Юридический факультет  
Кафедра судебной власти и правоохранительной деятельности**

**Направление подготовки  
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ  
Профиль «Правопользование и правоприменение»**

##### **КУРСОВАЯ РАБОТА** По дисциплине Гражданский процесс

**на тему:  
Судебный приказ в гражданском процессе**

## Выполнил: студент 3 курса 31 гр. Васильева Алина Анатольевна

Научный руководитель: к.ю.н, доцент  
Федина Анжелика Сергеевна

Тверь 2019

Содержание

Введение………………………………………………………………….…...3

Глава 1. Понятие, признаки и сущность приказного производства в гражданском процессе. Стадии приказного производства……………………….5

Глава 2. Проблемы правоприменения судебного приказа в гражданском процессе

§1. Взыскание судебных расходов в приказном производстве…………..13

§2. Сроки представления должником возражений относительно исполнения судебного приказа…………………………………………………....19

Заключение………………………………………………………………..…23

Библиографический список ……………………………………..................25

Приложения……………………………………………………………….....28

Введение

Институт приказного производства берет начало в законодательстве Древнего Рима, где одним из способов упрощенного порядка разрешения гражданских дел в судах являлись преторские приказы. В российском гражданском процессуальном праве аналоги такого явления проявились уже в 14-15 веках, однако четкое закрепление судебного приказа в нормах права произошло только при принятии первого советского Гражданско-процессуального кодекса РСФСР в 1923 году, в котором содержалась глава 24 ГПК РСФСР «О выдаче судебных приказов по актам»[[1]](#footnote-1). В современном российском праве, на основе анализа и обобщения опыта прошлого, гражданский процессуальный кодекс был дополнен новой главой 11.1 «Судебный приказ»[[2]](#footnote-2).

Институт приказного производства в гражданском процессе является востребованным способом взыскания от должника денежных сумм или иного имущества. Ежегодно число завершенных судебным приказом дел по искам о различных долгах растет, так, по данным Судебного департамента при Верховном суде в 2015 году судебные приказы выносились в 52% случаев, в 2016 году уже в 69 % случаев[[3]](#footnote-3). По состоянию на первое полугодие 2019 года судом было вынесено более 90% решений о взыскании долга в рамках приказного производства[[4]](#footnote-4). Главным преимуществом данного способа решения проблемы обеспечения права на судебную защиту является упрощенный характер порядка взыскания долгов в разумные сроки, в результате которого заявитель экономит денежные средства на судебные расходы, а работа судов облегчается. Таким образом, актуальность выбранной темы заключается в том, что в данное время существует высокая востребованность применения судами такой сокращенной процедуры разрешения дел, как приказное производство, однако как в теории, так и в практике остаются неразрешенными ряд проблем, которые мы изучим в рамках данной научной работы.

Целью данной курсовой работы является проведение комплексного анализа института судебного приказа в гражданском процессуальном праве и выявление проблем правоприменения судебного приказа.

Реализация данной цели требует постановки следующих задач:  
Определить понятие и сущность судебного приказа;  
Изучить и систематизировать стадии приказного производства;  
Исследовать проблематику судебного приказа в гражданском процессе и предложить способы решения данных вопросов.

В основу данной курсовой работы положены научные труды следующих авторов: М.К. Треушникова, В.В. Яркова, А.А. Мохова, М.А. Черемина, Е.С. Раздъяконова и других.

Представленная работа состоит из введения, основной части, которая делится на две главы, посвященные теоретическим основам приказного производства и их правоприменительной практике, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Понятие, признаки и сущность приказного производства в гражданском процессе. Стадии приказного производства

Приказное производство является одним из видов гражданского производства, предусматривающим упрощенную процедуру судебного производства. Обращаясь к вопросу об определении понятия рассматриваемого нами института, основным, безусловно, признается легальное определение, прямо указанное в п.1 ст. 121 ГПК РФ, содержание которого следующее: «судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании [денежных сумм](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209705/3b86997f132fafef484876633bf6ba91b4f7a672/#dst100013) или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным [статьей 122](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336158/2e9407b6ca30a709c09d4ae7f907c78032524138/#dst100572) ГПК РФ, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.»[[5]](#footnote-5) Однако, несмотря на его наличие, в научной литературе имеют место различные точки зрения, касающиеся определения понятия судебного приказа. Так, по мнению М.А. Черемина «судебный приказ – это немотивированное постановление судьи первой инстанции, которое выносится с соблюдением правил приказного производства и основанием которого является заявление кредитора о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества, подкрепленное предоставленными кредитором документами, и которое обладает силой исполнительного документа.»[[6]](#footnote-6) Более краткое определение дается А.Ф. Извариной, с точки зрения которой «судебный приказ - это особая форма судебного акта, направленного на взыскание задолженности с должника, основанием которого служит установленные законом бесспорные требования, подтвержденные документально.»[[7]](#footnote-7) Я считаю понятие судебного приказа, указанное М.А. Череминым, наиболее точным и правильным по той причине, что оно включает в себя все существенные признаки данного института. В связи с этим, необходимым является более подробное изучение вопроса признаков приказного производства.

Сущность такого института гражданского процессуального права как судебный приказ раскрывается путем анализа его признаков. Одним из признаков судебного приказа является его принадлежность к разновидностям судебного постановления, то есть волеизъявления суда по конкретному делу. Данный факт нашел отражение как в ГПК РФ, так и в п.1 ПП ВС РФ №62 от 27.12.2016. Кроме того, судебный приказ выносится судьей единолично, а именно без участия других судей, входящих в данный состав суда. В ст. 7 ГПК РФ предусмотрено, что судья может рассматривать гражданские дела единолично в случаях, указанных кодексом, однако судебный приказ должен быть вынесен судьей единолично, что указывает на императивность данной нормы. Данное «принуждение» связано с целями приказного производства, в том числе, с упрощением процессуальных действий. Следующим признаком приказного производства является особый порядок рассмотрения дела по правилам приказного производства, предусмотренным законодательством. Судебный приказ выносится без рассмотрения дела по существу на основании заявления, которое соответствует всем требованиям, указанным в ст. 124 ГПК РФ, и документов, «подтверждающих существующее обязательство и наступление срока его исполнения»[[8]](#footnote-8) (Приложение 1). Данное положение раскрывает характеристику приказного производства как «вида упрощенного производства», так как стадии судопроизводства в рамках судебного приказа отличны от общих стадий гражданского судопроизводства, их количество имеет сокращенный вид, в том числе отсутствуют подготовка гражданского дела к судебному разбирательству, стадия судебного разбирательства. Более подробно вопрос о стадиях приказного производства будет рассмотрен нами чуть ниже. Также особенностью приказного производства является ограниченный закрытый перечень требований, закрепленный в ст. 122 ГПК РФ, по которым судебный приказ выносится, а именно сутью такого требования является взыскание денежных сумм или истребование движимого имущества, его сумма, что является одним из условий, не превышает 500 000 рублей. Не соблюдение условия о денежной сумме, подлежащей взысканию, влечет за собой отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Так, мировым судьей 1 судебного участка Карасуксого судебного района Новосибирской области было вынесено Определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа по причине того, что денежная сумма взыскания задолженности составляла 504 238 рублей, что превышало вышеупомянутое условие[[9]](#footnote-9) (Приложение 2). Ключевой особенностью всех вышеупомянутых требований является их бесспорность, то есть при рассмотрении заявления суду достаточно предоставленных письменных доказательств для выдачи судебного приказа, спор между сторонами в таких делах отсутствует. Однако, по мнению ряда ученых, в том числе В.В. Дубровина, данный признак носит условный характер по причине того, что «возможность оспаривания требований взыскателя у должника сохраняется», что выражается в праве должника представить возражения относительно исполнения приказа[[10]](#footnote-10). Основная, по моему мнению, особенность судебного приказа заключается в том, что он является одновременно и исполнительным документом. Исполнительный документ - документ, являющийся основанием для возбуждения исполнительного производства и совершения судебным приставом-исполнителем действий по принудительному исполнению судебных решений, а также актов других органов[[11]](#footnote-11). При выдаче судебного приказа должник имеет право в десятидневный срок (который может быть восстановлен в связи с причинами, независящими от должника) со дня получения копии приказа указанными в законе способами выразить несогласие с ним, что является основанием для отмены судебного приказа[[12]](#footnote-12). В случае не поступления возражений от должника, экземпляр судебного приказа поступает от взыскателя в Федеральную службу судебных приставов для его дальнейшего исполнения.[[13]](#footnote-13)

Основным отличием процедуры вынесения судебного приказа и судебного решения по исковому заявлению заключается в упрощенности судопроизводства в первом случае, что выражается в меньшем количестве процессуальных стадий. В учебной литературе, например М.К. Треушниковым, выделяется четыре этапа приказного производства: подача заявления о вынесении судебного приказа, вынесение судебного приказа, извещение должника о вынесении судебного приказа, выдача судебного приказа взыскателю для исполнения или отмена судебного приказа[[14]](#footnote-14). По данному вопросу имеются и иные точки зрения. Так, И.В. Решетникова пишет о четырех стадиях приказного производства, а именно: возбуждение приказного производства, выдача судебного приказа или отказ в выдаче, отмена судебного приказа, исполнение судебного приказа[[15]](#footnote-15). На наш взгляд, наиболее точной является точка зрения М.К, Треушникова.

Процедура выдачи судебного приказа начинается с подачи заявления судебного приказа в соответствии с требованиями, указанными в ст.124 ГПК РФ (Приложение 3). Субъектами, которые имеют на это право, являются: кредитор(кредиторы), его(их) представители, государственные органы и граждане, действующие в чужих интересах в порядке ст. 46 ГПК РФ[[16]](#footnote-16). Вышеуказанное заявление, согласно правилам родовой подсудности, в соответствии со ст. 23 ГПК РФ, подается мировому судье[[17]](#footnote-17). Соответственно, несмотря на сумму денежного взыскания или стоимость истребуемого имущества, которая может превышать 50 000 рублей данная категория дел рассматривается именно мировым судьей. Согласно п. 13 ПП ВС РФ №62 от 27.12.2016, при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению «также правила о подсудности по выбору истца в исковом производстве, и договорной подсудности»[[18]](#footnote-18). Также необходимо обозначить, что размер государственной пошлины при подаче такого заявления составляет 50% ставки, установленной для исковых заявлений. В случае отказа в принятии заявления государственная пошлина может быть сохранена в счет в последующем подаваемого искового заявления или возвращена лицу, которым она была уплачена[[19]](#footnote-19). Заявление о выдаче судебного приказа может быть может быть возвращено, судья имеет право отказать в принятии заявления или же, при соблюдении полной процедуры подачи заявления оно будет принято судом для последующего вынесения судебного приказа. Возвращение заявления о вынесении судебного приказа производится по основаниям, указанным в ч.1 ст. 125 ГПК РФ, и предполагает возможность устранения допущенных нарушений при подаче заявления, не исключая право повторного обращения в суд с аналогичным заявлением. Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа производится в форме вынесения судом определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, указанным в ч.3 ст. 125 ГПК РФ (Приложение 4). Данное процессуальное действие отличается от возвращения заявления именно невозможностью повторного обращения с таким же заявлением о выдаче судебного приказа. В таком случае «лицо вправе обратиться в суд в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, с указанием на то, что в принятии заявления о выдаче судебного приказа отказано.»[[20]](#footnote-20) Также необходимо уточнить, что срок вынесения определения об отказе в принятии или возвращении заявления о вынесении судебного приказа составляет три дня. В случае соблюдения лицом, которое подало заявление, всей процедуры, судебный приказ выносится судьей единолично в течение пяти дней. Особенностью данной стадии является упрощенный порядок рассмотрения заявления, который заключается в отсутствии судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений. Гражданским законодательством установлены четкие требования к содержанию судебного приказа, указанные в ст. 127 ГПК РФ, согласно котором судебный приказ содержит вводную, краткую мотивировочную и резолютивную часть, чем отличается от судебного решения по исковому заявлению. В течение пяти дней после вынесения судебного приказа его копия высылается должнику, который, в свою очередь, в десятидневный срок имеет право представить возражения относительно исполнения судебного приказа[[21]](#footnote-21) (Приложение 5). При пропуске указанного срока он может быть восстановлен в случае наличия причин, не зависящих от должника[[22]](#footnote-22). Таким образом, при поступлении в суд возражений от должника относительно исполнения судебного приказа он может быть отменен судом, который вынес данное постановление. В случае, если в указанный срок возражения от должника не поступили, судья выдает судебный приказ взыскателю с целью его предъявления в дальнейшем к исполнению или направляет его судебному приставу-исполнителю по просьбе взыскателя, согласно ст. 130 ГПК РФ[[23]](#footnote-23). Соответственно, судебный приказ вступает в законную силу на одиннадцатый день со дня получения его копии должником, если должник не представил возражения относительно его исполнения, что вытекает из права должника, рассмотренного нами выше.

При изучении сущности, стадий приказного производства возникает вопрос об отличии данного вида судопроизводства от упрощенного производства. Исходя из вышеприведенного анализа, можно выделить главное различие между этими двумя институтами гражданского процессуального права, а именно то, что упрощенное производство, в отличие от приказного, является не самостоятельным видом гражданского судопроизводства, а разновидностью искового, так как, согласно ст. 232.2 ГПК РФ, является особым порядком рассмотрения дел по правилам искового производства. Из данного факта вытекает еще одна особенность, которая заключается в процессе осуществления приказного и упрощенного производства. Очевидно, что приказное производство более строго регламентировано законом, что выражается в четком определении суда, которым может быть вынесен судебный приказ, наличии перечня требований, по которым он может быть вынесен и иное. В виду того, что упрощенное производство рассматривается в порядке искового производства, идентичными являются процессуальные различия, в том числе рассмотренные ранее стадии производства, разные стороны производства, сроки проведения производства и иное. Таким образом, институты приказного и упрощенного производства в гражданском процессе являются разными, отличительные признаки которых играют ключевую роль.

Итак, в результате изучения теоретических аспектов приказного производства, нами были сделаны некоторые выводы. Судебным приказом является судебное постановление, являющееся одновременно исполнительным документом, принятое в упрощенном порядке единолично мировым судьей на основании заявления о выдаче судебного приказа и предоставленных документов. Приказное производство имеет место только в случаях отсутствия спора о праве между сторонами, что позволяет судье выносить судебный приказ без ряда присущих исковому производству процессуальных действий, в том числе, без судебного разбирательства. Далее нами буду рассмотрены проблемы правоприменения института приказного производства в судебной практике.

Глава 2. Проблемы правоприменения судебного приказа в гражданском процессе

§1. Взыскание судебных расходов в приказном производстве

Институт приказного производства подробно урегулирован на законодательном уровне, однако в процессе правоприменения субъектами судопроизводства выявляются пробелы, коллизии, расхождения в теоретических и практических аспектах, которые требуют решения для улучшения качества судопроизводства. Одной из наиболее дискуссионных проблем приказного производства является вопрос взыскания судебных расходов. В соответствии со [ст. 88](consultantplus://offline/ref=AD3C154214804BBE4CD9FF97E949B2A82C747000577E0AE5AD2F9081FA12CA2C3E763BEA33AB1C4661888CB524E28B5788B32D148A48B882WEL8H) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (расходы на оплату услуг представителей и другие). В соответствии с [ч. 1 ст. 98](consultantplus://offline/ref=327A1993819923B72B8FD137DAEE2C3BB9EB458CF37781487C81164613D7C39B65AE079623A2559CA4DC30F758AE1113F5BA7291E7272224VCKAH) Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы[[24]](#footnote-24) с учётом положения п. 10 ПП ВС РФ N 1 от 21.01.2016 г., в соответствии с которым лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием[[25]](#footnote-25). Порядок возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением дела подробно регламентирован нормами права, однако в отношении приказного производства проблема взыскания судебных расходов возникла, в первую очередь, в связи с отсутствием правового регулирования. Так, в ПП ВС РФ № 1 от 21.01.2016 судебный приказ не включен в перечень видов судопроизводств, в связи с которыми возмещение издержек возможно. В перечне имеется формулировка «по гражданским спорам», однако одним из признаков судебного приказа является его бесспорность требований, предъявляемых взыскателем, что не позволяет нам отнести его к категории гражданских споров.

Как в судебной практике, так и в научном сообществе взгляды на проблему взыскания судебных расходов кардинально разные. Часть ученых юристов считает, что возмещение судебных расходов в рамках приказного производства невозможно. Так, в одной из научный статей В.В. Дубровина отмечается позиция, согласно которой приказное производство не относится к виду судопроизводства, а к допроцессуальным документам ввиду отсутствия спора о праве, в связи с чем возмещение судебных расходов не должно производиться. Также отмечается, что законодательством предусмотрено, что расходы подлежат возмещению той стороне, в пользу которой состоялось решение суда, являющееся постановлением суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, однако при вынесении судебного приказа отсутствует рассмотрение дела по существу, что позволяет утверждать, что возмещение судебных расходов невозможно[[26]](#footnote-26) . Аналогичной позиции по данному вопросу придерживаются некоторое суды общей юрисдикции, аргументируя это тем, что судебный приказ выносится по упрощенной процедуре, а должник как сторона в судопроизводстве не имеет полноценный процессуальный статус[[27]](#footnote-27). Однако имеют место и противоположные точки зрения. В иных определениях судов, например в Апелляционном определении Московского городского суда от 10.03.2017 №33-8995/17, утверждается, что отсутствие в законодательстве запрета на взыскание судебных расходов в рамках приказного производства позволяет при условии представления взыскателем документов, подтверждающих его требования в части возмещения судебных расходов, связанных с подачей заявления о выдаче судебного приказа, обязан вынести судебный приказ, в том числе и о взыскании судебных издержек в заявленной сумме.»[[28]](#footnote-28) Некоторая часть ученых-юристов также придерживается похожего мнения. И.В. Решетникова утверждает, что взыскание судебных расходов в приказном производстве возможно параллельно в рамках вынесения судебного приказа, а при наличии спорности в удовлетворении требования о взыскании расходов, необходимо рассматривать данный вопрос в судебном заседании с извещением взыскателя и должника[[29]](#footnote-29).

Вопрос взыскания судебных расходов в приказном производстве не урегулирован законодательством, в связи с чем и возник спорный момент. По моему мнению, данная проблема не имеет однозначного решения. При аргументации вышеприведенных точек зрения, данные лица считают понятия «судебные расходы» и «судебные издержки» идентичными, однако в соответствии с гражданским законодательством судебные расходы включают судебные издержки, а также государственную пошлину, что также порождает различность точек зрения. Я считаю, что судебные издержки, которые включают в себя, в том числе, расходы на представителя, эксперта, на проезд, проживание сторон и третьих лиц, не должны взыскиваться в рамках приказного производства, так как при отсутствии спора о праве, быстроты вынесения судебного приказа, не возникает необходимость рассмотрения дела по существу и проведения судебного заседания, что исключает наличие вышеупомянутых трат. Некоторые авторы научных статей в качестве контраргумента приводили случаи, когда взыскатель до подачи заявления о вынесении судебного приказа пользовался услугами юридических консультаций для составления этого заявления, получения информации о приказном производстве. Некоторые суды общей юрисдикции признавали такие расходы судебными и правомерность их взыскания в приказном производстве. Так, в Определении Архангельского областного суда от 26.01.2017 №33-557/2017 суд установил «Требование о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг и на уплату государственной пошлины не являются исковыми требованиями, а производны от них и следуют их процессуальной судьбе, то есть также подлежат рассмотрению в порядке приказного производства»[[30]](#footnote-30). Однако по моему мнению, такие траты нельзя считать судебными издержками, так как они возникают до начала приказного производства, а также, несмотря на не закрытость перечня судебных издержек, не включены в него. Однако в приказном производстве взыскатель имеет право воспользоваться услугами представителя, что уже, согласно законодательству, можно считать судебными издержками, порядок взыскания которых так же четко не определен нормами права. Ряд судов считают, что судебные издержки в виде оплаты услуг представителя взысканию с должника не подлежат, опираясь на Определение Конституционного суда РФ от 28.02.2017 №378-О, которая заключается в следующем: "В приказном производстве... распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется - за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета". Однако, если обратиться к данному разъяснению Конституционного суда (Приложение 6), то можно обнаружить, что данная позиция применима только к разрешению вопроса о распределении судебных издержке только если дела рассматривалось в порядке приказного производства и судом вынесено определение об отмене судебного приказа. Иное мнение заключается в том, что взыскание судебных издержек на оплату услуг представителя в приказном производстве возможно, но путем вынесения отдельного определения, что опирается на п.28 ПП ВС РФ №1 от 21.01.2016, согласно которому «После принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.» Я придерживаюсь первой позиции, но с иной аргументацией. В гражданском процессуальном кодексе указан печень издержек, связанных с рассмотрением дела. Обращаясь к теоретическим аспектам, можно обратить внимание, что рассмотрение гражданского дела происходит на стадии судебного разбирательства[[31]](#footnote-31), которая отсутствует в приказном производстве, что позволяет нам сделать вывод о том, что расходы взыскателя на представителя в приказном производстве не должны взыматься с должника.

Государственная пошлина, понимаемая как сбор, взимаемый с лиц, при их обращении в государственные органы и иные органы за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий[[32]](#footnote-32), является частью судебных расходов при судопроизводстве. По вопросу взыскания госпошлины с должника при вынесении судебного приказа также нет единого мнения и отсутствует правовое регулирование. Однако, на основании проведенного мной анализа судебной практики по вынесении мировыми судьями судебного приказа можно сделать следующие выводы. В подавляющем большинстве судебных приказов, вне зависимости от того, было ли взыскание государственной пошлины одним из требований взыскателя, мировые судьи постановляли о возмещении расходов по уплате государственной пошлины. Так, мировым судьей судебного участка Серовского судебного района Гагаринского района Свердловской области был вынесен судебный приказ от 21.03.2017 №2-26/2017 о взыскании в пользу ООО «Югорское коллекторское агентство» с должника сумму основного долга, сумму неуплаченных процентов, а также возмещение расходов по уплате государственной пошлины на основании квитанции об оплате государственной пошлины, предоставленной взыскателем. В вопросе взыскания государственной пошлины в приказном производстве наиболее спорным является порядок в процессе отмены судебного приказа[[33]](#footnote-33) (Приложение 7). Данная проблема была подробно рассмотрена Е.С. Раздъяконовым. В случае отмены судебного приказа на основании поступившего возражения от должника «государственная пошлина засчитывается в счет государственной пошлины, подлежащей уплате при повторном обращении в суд с исковым заявлением, административным исковым заявлением», на основании [подп. 13 п. 1 ст. 333.20](consultantplus://offline/ref=6CF0CA36B7776A5366C76774EE75501FE17D4A13E9EB900859B0331219D2C77C5AD1954CFF2D85F48F87C0E7DE7FF5AC55CA639CB7EA68yDK6H), [подп. 7 п. 1 ст. 333.22](consultantplus://offline/ref=6CF0CA36B7776A5366C76774EE75501FE17D4A13E9EB900859B0331219D2C77C5AD1954CF92B83F38F87C0E7DE7FF5AC55CA639CB7EA68yDK6H) НК РФ[[34]](#footnote-34). В случае, если государственная пошлина уже была взыскана с должника на момент отмены приказа, то она ему должна быть возвращена. «При этом в составе исполненного подлежат возврату и судебные расходы.»[[35]](#footnote-35)

Таким образом, отсутствие регулирования нормами права вопроса взыскания судебных расходов в приказном производстве провоцирует на появление как в теоретической части, так и правоприменении вынесения разных судебных постановлений, что влечет возникновение огромного количества споров, возрастание нагрузки ,прежде всего, на мировых судей, увеличения количества расходов на судопроизводство всех субъектов и иные проблемные вопросы. Для решения данной проблемы необходимо совершенствование современного законодательства, а именно введение в рамках гражданского процессуального кодекса или Постановления Пленума ВС РФ №62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» нормы или разъяснения, закрепляющего невозможность взыскания судебных издержек в приказном производстве на основании упрощенной процедуры вынесения приказа, а также право взыскателя требовать взыскания государственной пошлины с должника и правила взыскания государственной пошлины при отмене судебного приказа.

§2. Сроки представления должником возражений относительно исполнения судебного приказа

В судебной практике имеет место и иные проблемы, возникающие в процессе приказного производства. Одним из таких вопросов является сроки, относящиеся к предоставлению должником возражения относительно исполнения судебного приказа. Статьей 128 ГПК РФ предусмотрено право должника на предоставление в десятидневный срок со дня получения приказа возражений относительно его исполнения[[36]](#footnote-36). Верховным Судом РФ В Постановлении Пленума №62 от 27.12.2016 дано разъяснение касательно данной процедуры. Так, акте толкования практики указано, что возражения относительно исполнения судебного приказа «могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом», из чего можно сделать вывод, что судебный приказ подлежит отмене при поступлении любого несогласия должника относительно его исполнения. В данном случае очевидно, что отсутствие четких требований к предоставленным должником возражениям порождает злоупотребление со стороны должника своим правом, в результате чего происходит затягивание судебного процесса. При анализе судебной практики отмены судебного приказа нами было установлено, что при отмене судебного приказа на основании поступления возражений от должника относительно исполнения судебного приказа мировой судья, руководствуясь нормами ст. 128,129 ГПК РФ, устанавливает только факт подачи возражения в установленный законом срок. Например, Мировым судьей четвертого судебного участка Карасукского судебного района 16.07.2017 было вынесено определение об отмене судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору. Судом было установлено, что 02.07.2017 был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по кредитному договору, а 14.07.2017 «от должника поступили возражения относительно исполнения судебного приказа», это и явилось основанием для отмены ранее вынесенного судебного приказа.

Далее не менее спорным является вопрос исчисления упомянутого выше десятидневного срока. Верховным Судом РФ было уточнено, что «начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи»[[37]](#footnote-37). Однако при пропуске должником десятидневного срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа он имеет право представить такие возражения в том случае, если имеют место причины, не зависящие от него. Одной из неразрешенных проблем в данном аспекте является в таком случае порядок отмены судебного приказа. Согласно ч.2 ст. 112 ГПК РФ, заявления о восстановлении процессуальных сроков рассматриваются в судебном заседании. В данной ситуации имеет место пробел в законодательстве в связи с тем, что в рамках рассматриваемого нами приказного производства отсутствует стадия судебного разбирательства, включающая судебное заседание, однако при восстановлении пропущенного срока назначение судебного заседания предусмотрено «общим» законодательством. Различные точки зрения по данному вопросу представлены в научной работе Божко А.П. и Кавкаевой Ю.А. В рамках анализа судебной практики авторами обозначается, что ряд мировых судей назначают судебное заседание для рассмотрения вопроса о восстановлении срока при удовлетворении которого отменяют судебный приказ этим же постановлением, другие же мировые судьи отменяют судебный приказ только после вступления в законную силу определения о восстановлении срока, оформляя сам процессуальный документ отдельным определением[[38]](#footnote-38). В целях устранения данной правоприменительной проблемы законодателю следует установить четкий порядок восстановления пропущенного для представления возражений относительно исполнения судебного приказа срока.

В процессе анализа судебной практики нами был обнаружен следующий пример. Костромским районным судом Костромской области было вынесено определение 23 марта 2016 года №11-14/2016 об отмене определения мирового судьи о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору[[39]](#footnote-39). Из судебного постановления известно, что мировым судьей было вынесено определение о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору. Согласно порядку приказного производства, должнику была выслана копия судебного приказа, возражений, на исполнение которого не были предоставлены в десятидневный срок. Однако через три месяца должник подал заявление о восстановлении процессуального срока для подачи возражений о выдаче судебного приказа и об отмене судебного приказа, в результате чего суд отказал в удовлетворении данного заявления. В результате, должником была подана частная жалоба на определение мирового судьи, которая была удовлетворена судом на основании отсутствия доказательств уклонения должником от получения копии судебного приказа и злоупотребления им своими процессуальными правами. В данной ситуации мировым судьей было нарушено право должника на представление возражений на судебный приказ касательно его исполнения. Несмотря на отсутствие в 2015 году указанных выше разъяснений Верховного Суда РФ, на основании ч.1 ст. 112 ГПК РФ, п.8 ПП ВС РФ от 19.06.2012 №13 районный суд смог обосновать требования, представленные должником, что свидетельствует о нарушении мировым судьей процессуального законодательства.

В результате анализа правоприменительной практики о представлении должниками возражений относительно исполнения судебного приказа мы пришли к ряду выводов. Правовое регулирование данного вопроса является качественным и в ряде случаев достаточным, а именно в вопросах толкования Высшим Судом РФ определения сроков представления возражений, их восстановлении. Однако имеет место пробел в законодательстве, из-за наличия которого допускается злоупотребление правом со стороны должника. Так, нормами гражданского процессуального права допускается представление должником возражений относительно судебного приказа без какой-либо аргументации, приведения доказательств, уважительных причин и прочего, в связи с чем в таких возражениях должник может указать просто несогласие с вынесенным судебным приказом, что является основанием для его отмены. По нашему мнению, норма гражданского кодекса, посвященная извещению должника о вынесении судебного приказа, должна быть в иной форме, а именно изложена следующим образом: «…При представлении возражений относительно исполнения судебного приказа необходимо указать причины несогласия должника с вынесенным судебным приказом. Возражения относительно исполнения судебного приказа должны быть удовлетворены судом только в случае признания судом их уважительными.»

Заключение

Институт приказного производства в гражданском процессе представляет собой вид судопроизводства, в процессе которого мировым судьей выносится судебное постановление, являющееся одновременно исполнительным документом, принятое в упрощенном порядке единолично мировым судьей на основании заявления о выдаче судебного приказа и предоставленных документов. Основными особенностями судебного приказа являются бесспорность требований, указываемых заявителем в заявлении о выдаче судебного приказа, единоличное вынесение судебного приказа, упрощенный, относительно искового, порядок вынесения судебного постановления, двойственность судебного приказа, выражающаяся в том, что он одновременно является и судебным актом, и исполнительным документом и иные признаки, рассмотренные нами в рамках данной работы. Приказное производство состоит из особенных стадий, среди которых выделяют: возбуждение приказного производства, вынесение судебного приказа, извещение должника о вынесении судебного приказа, выдача судебного приказа взыскателю для исполнения или отмена судебного приказа.

В рамках исследования судебной практики нами были обнаружены правоприменительные проблемы, а именно возмещение судебных расходов в приказном производстве и вопрос о сроках, относящихся к предоставлению должником возражения относительно исполнения судебного приказа. Недостаточное правовое, законодательное регулирования данных вопросов является основной проблемой их возникновения, в связи с чем нами были предложены соответствующие решения данных вопросов, а именно введение в рамках гражданского процессуального кодекса или Постановления Пленума ВС РФ №62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» нормы или разъяснения, закрепляющего невозможность взыскания судебных издержек в приказном производстве на основании упрощенной процедуры вынесения приказа, а также право взыскателя требовать взыскания государственной пошлины с должника и правила взыскания государственной пошлины при отмене судебного приказа; введение нормы гражданского кодекса, посвященной извещению должника о вынесении судебного приказа, а именно изложенная следующим образом: «Судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. При представлении возражений относительно исполнения судебного приказа необходимо указать причины несогласия должника с вынесенным судебным приказом. Возражения относительно исполнения судебного приказа должны быть удовлетворены судом только в случае признания судом их уважительными.»

# Таким образом, в результате проделанной работы нами была достигнута цель данной курсовой работы, а именно произведен комплексный анализ института судебного приказа в гражданском процессуальном праве.

Библиографический список

# 1.Нормативно-правовые акты

1. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 29.09.2019, с изм. от 31.10.2019) // "Российская газета". № 148-149. 06.08.1998.

2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // "Российская газета". № 220. 20.11.2002.

3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "О судебных приставах" // "Российская газета". № 149. 05.08.1997.

4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 17.10.2019) "Об исполнительном производстве" // "Российская газета". № 223. 06.10.2007.

5. Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР" от 30.11.1995 // Российская газета. N 239. 09.12.1995 (утратил силу)

# 2.Специальная литература

6. Авдеенко Н.И., Евсеев П.Н., Чечот Д.М. Советский гражданский процесс. Учебник. М.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1984, 424 с.

7. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Территория будущего, 2005. 56 с.

8. Гражданский процесс: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. // Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. 480 с.

9. Гражданский процесс: Учебник. 6-е изд., перераб. и доп. // Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. 703 с.

10. Дубровин В.В. Возмещение судебных издержек в приказном производстве у мирового судьи Мировой судья. 2018. №6. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=115262#025330189646733414 (дата обращения: 17.11.2019).

11. Изварина А.Ф. Судебная система России: концептуальные основы организации, развития и совершенствования: монография. М.: Проспект, 2014. 304 c.

12. Михайлова А. Как работает судебный приказ // Право.Ru. 24.07.2019. URL: https://pravo.ru/story/212071/.

13. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник. М.: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. 384 с.

14. Раздъяконов Е.С. Судебные расходы в приказном производстве. // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. №1. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=107948#009723540193036917 (дата обращения: 25.11.2019)

15. Решетникова И.В. [Новации в правовом регулировании](consultantplus://offline/ref=6CF0CA36B7776A5366C7687FF075501FE27C4C1DEFE3900859B0331219D2C77C5AD1954CFD2A80F38DD8C5F2CF27FBAF4BD56282ABE869DEy8KBH) упрощенного и приказного производства в арбитражном процессе. М.: Издательская группа «Закон», 2016. N 9. С. 100-106.

16. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. 7-е изд., перераб. // М.: ООО «Юридическое издательство Норма», 2016. 304 с.

17. Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М.: Городец, 2001. 172 с.

18. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2019 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083 (дата обращения: 15.11.2019).

3.Судебная практика

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // «Российская газета. №43. 1.03.2016.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" // Бюллетень Верховного Суда РФ. Февраль 2017. № 6.

# 21. Определение Костромского районного суда Костромской области № 11-14/2016

22. от 23 марта 2016 по делу №11-14/2016 // СудАкт: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: https://sudact.ru/regular/doc/VvXILjig5hNn/ (дата обращения: 26.11.2019).

23. Апелляционное определение СК по гражданским делам Псковского областного суда от 16 августа 2016 г. по делу N 33-1376/2016 // ЭПС "Система ГАРАНТ". URL: https://sudact.ru/regular/doc/SER9wvwSSTHN/ (дата обращения: 21.11.2019)

24. Определение Архангельского областного суда от 26 января 2017 №33-557/2017 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=184067#004713687206737016 (дата обращения: 24.11.2019).

25. Апелляционное определение Московского городского суда от 10 марта 2017 г. N 33-8994/2017 // ЭПС "Система ГАРАНТ". URL: https://base.garant.ru/146623362/ (дата обращения: 21.11.2019)

26. Судебный приказ мирового судьи судебного участка Гагаринского района Свердловской области от 21 марта 2017 №2-26/2017 // СудАкт: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/6fqucc58tEWJ/ (дата обращения: 25.11.2019).

27. Определение мирового судьи четвертого судебного участка №1 Карасукского судебного района Новосибирской области от 14 июля 2017 г. по делу № 9-624/2017. // СудАкт: Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/0ZConc5bk1UN/ (дата обращения: 15.11.2019).

Приложение №1.

Образец заявления мировому судье о выдаче судебного приказа.

Мировому судье судебного участка № 77

Тверской области г. Твери, ул. Вагжанова, 13

Заявитель: Петров А.В.  
Адрес: 170032, г. Тверь, ул. Кирова, д. 30, кв. 14

Должник: Карпов Л.М.  
Адрес: 170032, г. Тверь, Пр-т Ленина, д. 42, кв.2

ЗАЯВЛЕНИЕ

о выдаче судебного приказа на взыскание долга

«02» февраля 2018 года между Петровым А.В. и Карповым Л.М. был заключен договор займа. Согласно условиям договора займа Петров А.В. передал Карпову Л.М. в заем денежные средства на сумму 300 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей со сроком возврата до «02» июля 2018 года. В указанный срок Должник свое обязательство по договору займа не исполнил в полном объеме, не исполнено оно и на момент предъявления настоящего заявления в суд.

В соответствии с п.1 ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Согласно п.4 договора займа проценты начисляются по ставке 12% годовых.

Согласно нижеприведенному расчету, сумма процентов за пользование займом составляет 15 189 рублей 04 копеек:

Задолженность: 300 000,00 руб. Ставка: 12,00 % годовых  
Начало периода: 03.02.2018 г.  
Конец периода: 06.07.2018 г.  
Период просрочки с 03.02.2018 г. по 06.07.2018 г. й  
Проценты за период: 300 000,00 руб. × 154 дн. / 365 дн.× 12% = 15 189,04 р.  
Сумма процентов: 15 189,04 руб.  
Сумма основного долга: 300 000,00 руб.  
Итого, общий размер задолженности Карпова Л.М. перед Петровым А.В. составляет 315 189 рублей 04 копеек.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (п.1 ст.810 ГК РФ). В соответствии со ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что защита нарушенных или оспариваемых прав осуществляется в судебном порядке.

Поскольку Карпов Л.М. в одностороннем порядке уклоняется от исполнения обязательств по возврату сумм займа и уплате процентов за пользование займом, сумма задолженности подлежит взысканию с него в судебном порядке.

Частью 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 11, 309, 310, 809 – 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 22, 23, 28, 121 - 124 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ СУД:

Выдать судебный приказ о взыскании с Карпова Л.М. в пользу Петрова А.В.денежных средств в размере 315 189 рублей (Триста пятнадцать тысяч сто восемьдесят девять рублей) рублей 04 копеек.

Приложение:

Оригинал договора займа от 02 февраля 2018 г. в 1 экз.

Оригинал платежного поручения №125 от 02 февраля 2018 г. о перечислении ООО «Цветочек» суммы займа в 1 экз.

Копия заявления о выдаче судебного приказа в 1 экз.  
Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, в 1 экз.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
«10» июля 2018 года

Приложение №2.

Определение мирового судьи четвертого судебного участка №1 Карасукского судебного района Новосибирской области от 14 июля 2017 г. по делу № 9-624/2017 об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа

Решение по гражданскому делу   
Поступило <ДАТА1>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
  
об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа**

<ДАТА2>  
<АДРЕС>  
Мировой судья четвертого судебного участка, исполняющий обязанности мирового судьи первого судебного участка Карасукского судебного района Новосибирской области <ФИО1> при принятии заявления общества с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» о вынесении судебного приказа о взыскании с <ФИО2> задолженности по кредитному договору,

**у с т а н о в и л:**

ООО «Югорское коллекторское агентство» обратилось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с <ФИО2> задолженности по кредитному договору в размере 508 379 рублей 48 копеек, в том числе: 345 049 рублей 97 копеек - сумма основного долга, 163 329 рублей 51 копейка - сумма неуплаченных процентов; возмещении расходов по оплате госпошлины в размере 4 141 рубль 90 копеек.  
  
Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).  
  
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-3_1/statia-23/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о выдаче судебного приказа.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [121](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-121/) Гражданского процессуального кодекса РФ судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.  
  
Абзацем третьим статьи [122](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-122/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.  
  
Статьей [127](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-127/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к содержанию судебного приказа, в котором, в том числе, указываются размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости; размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются; сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета.  
  
Как следует из пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <ДАТА3><НОМЕР> «О некоторых вопросах применения положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» под денежными суммами, которые подлежат взысканию в порядке приказного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), суммы обязательных платежей и санкций, общий размер которых на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не должен превышать: пятисот тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым мировыми судьями, включая заявления об истребовании движимого имущества от должника (часть первая статьи [121 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-121/)), четырехсот тысяч рублей и ста тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым арбитражными судами (пункты 1 - 3 статьи [229.2 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29.1/statia-229.2/)).  
  
Вместе с тем, как следует из существа заявления о выдаче судебного приказа, предметом требования заявителя является взыскание задолженности по кредитному договору, основанное на сделке, совершенной в простой письменной форме. Однако размер заявленной к взысканию денежной суммы превышает размер, установленный частью 1 статьи [121](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-121/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть пятьсот тысяч рублей.  
  
При таких обстоятельствах оснований для принятия данного заявления о выдаче судебного приказа к производству мирового судьи не имеется.  
  
В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи [125](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-125_1/) Гражданского процессуального кодекса РФ судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа если заявлено требование, не предусмотренное статьей 122 настоящего Кодекса.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [125](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-125_1/), [135](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-12/statia-135/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с <ФИО2> задолженности по кредитному договору.   
  
На определение может быть подана частная жалоба в Карасукский районный суд Новосибирской области в течение 15 дней.   
  
Мировой судья (подпись) <ФИО1>

Приложение №3

Схема. Порядок приказного производства.

Изображение выглядит как текст, снимок экрана

Автоматически созданное описание

Приложение №4.

Образец определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа

Определение

Об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа

«12» июля 2018 г. город Тверь

Мировой судья судебного участка №77 Тверской области

рассмотрев заявление Петрова А.В., проживающего по адресу г. Тверь ул. Кирова, д. 30, кв. 14, о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по договору займа с должника

**У С Т А Н О В И Л :**

02.02.2018 года между заявителем Петрова А.В. и должником Карповым Л.М. был заключен договор займа. Заявитель свои обязательства по договору займа исполнил и должник получил денежную сумму по договору займа в сумме 300 000 руб. свои обязательства по договору займа не исполнял объеме и поэтому у него образовалась задолженность в размере 315 189 руб. 04 коп., которая включает: текущий долг по займу – 300 000 руб., просроченные проценты – 15 189 руб. 04 коп.

Петров А.В. просит суд вынести судебный приказ, которым взыскать с должника в пользу Петрова А.В. задолженность в сумме 315 189 руб. 04 коп..

Изучив представленные документы, судья приходит к выводу, что требования Петрова А.В., о вынесении судебного приказа, о взыскании задолженности по договору займа с , удовлетворению не подлежат.

Делая такой вывод судья исходит из того, что согласно ст. 124 ГПК РФ - в заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны: требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано; документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя. Из нормы ст. 125 ГПК РФ видно, что судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьями 134 и 135 настоящего Кодекса. В приказном производстве могут удовлетворяться требования, фактические обстоятельства по которым не нуждаются в проверке, и неисполнение должником обязательств подтверждается бесспорными доказательствами.

Таких доказательств заявителем Петровым А.В. не представлено. Вывод о наличии задолженности по договору займа, делается только на основании утверждения заявителя – банка. Подтверждения долга со стороны должника не имеется и должник лишен возможности представить возражения, поскольку не располагает информацией о предъявлении к нему требований.

На основании вышеизложенного, судья приходит к выводу, что Петрову А.В. необходимо отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа, в соответствии с п.3 ч.1 ст. 125 ГПК РФ – в виду не представления документов, подтверждающих заявленные требования.

Руководствуясь ст. ст.124 ,125 ГПК РФ, судья

**Определил :**

Отказать Петрову А.В. в принятии заявления о вынесении судебного приказа, о взыскании задолженности по договору займа с Карпова Л.М.

Разъяснить Петрову А.В., что он вправе обратиться в суд с аналогичными требованиями в порядке искового производства в соответствии с ГПК РФ.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Пролетарского районного суда г. Твери, путем подачи частной жалобы, через мировой суд судебного участка № 4 Валуйского района и города Валуйки Белгородской области в течение 10 дней.

В дальнейшем определение может быть обжаловано в надзорном порядке в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Приложение № 5.

Образец формы возражений, представляемых должником относительно исполнения судебного приказа

Мировому судье судебного участка № 77 Тверской области  
Шеина Таисия Юрьевна  
170100, г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 13

Взыскатель: Петров А.В.  
адрес: 170032, г. Тверь ул. Кирова, д.30, кв. 14, телефон: 8910ХХХХХХХ,

Должник: Карпов Л.М.  
адрес: 170032, г. Тверь, Пр-т Ленина, д. 42, кв.2 , телефон: 8904ХХХХХХХ,

**Возражения на судебный приказ**

"13" июля 2018 года мировым судьей судебного участка № 77 Тверской области Шеиной Т.Ю. на основании рассмотренного заявления о выдаче судебного приказа от «10» июля 2018 года был вынесен судебный приказ о взыскании суммы должна по договору займа №1 от 02.02.2018 в пользу Петрова А.В. с Карпова Л.М. размере 315 189 рублей 04 копеек ( трехсот пятнадцати тысяч ста восьмидесяти девяти рублей четырех копеек), в том числе:  
сумма основного долга - в размере 300 000 рублей (триста тысяч рублей);  
просроченные проценты - в размере 15 189 рублей 04 копейки (пятнадцать тысяч сто восемьдесят девять рублей четыре копейки),

а также о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 351 рублей ( шести тысяч трехсот пятидесяти одного рубля).

Должник не согласен с судебным приказом от "13" июля 2018 года и с требованиями, изложенными в заявлении о выдаче судебного приказа от "10" июля 2018 года.

Согласно [статье 128 ГПК РФ](http://logos-pravo.ru/statya-128-gpk-rf-izveshchenie-dolzhnika-o-vynesenii-sudebnogo-prikaza), должник в течение десяти дней со дня получения судебного приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

В соответствии со [статьей 129 ГПК РФ](http://logos-pravo.ru/statya-129-gpk-rf-otmena-sudebnogo-prikaza), судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

По смыслу [статьи 129 ГПК РФ](http://logos-pravo.ru/statya-129-gpk-rf-otmena-sudebnogo-prikaza), должник не обязан обосновывать свои возражения, т.к. основанием для отмены судебного приказа является непосредственно факт заявления суду несогласия должника с исполнением указанного судебного акта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 128, 129 [Гражданского процессуального кодекса РФ](http://logos-pravo.ru/grazhdanskiy-processualnyy-kodeks-rf-gpk-rf),

**Прошу суд:**

судебный приказ от «13» июля 2018 года о взыскании суммы должна по договору займа №1 от 02.02.2018 в пользу Петрова А.В. с Карпова Л.М. размере 315 189 рублей 04 копеек ( трехсот пятнадцати тысяч ста восьмидесяти девяти рублей четырех копеек) отменить полностью.

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающих изложенные доводы.  
2. Копия [доверенности](http://logos-pravo.ru/articles/obrazcy-doverennostey-ot-yuridicheskogo-i-fizicheskogo-lica-vidy-forma-sroki-doverennosti) представителя (*если возражение подписывается представителем должника*).

"20" июля 2018 г. (Должник (представитель): \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_/(Ф.И.О.)

Приложение №6.

Выдержка из Определения Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 года № 378-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

«Возмещение судебных издержек (в том числе связанных с рассмотрением дела почтовых расходов, понесенных сторонами) на основании приведенной нормы (т. е. ст.98 ГПК РФ) осуществляется, таким образом, только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, частью которых являются издержки, связанные с рассмотрением дела, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.  
В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (часть первая статьи 121, часть вторая статьи 126 ГПК Российской Федерации, статья 129 ГПК Российской Федерации), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется — за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (пункт 8 части первой статьи 127 ГПК Российской Федерации)».

Приложение №7.

Судебный приказ мирового судьи судебного участка Гагаринского района Свердловской области от 21 марта 2017 №2-26/2017

**СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ**

поселок <АДРЕС><ДАТА1>  
  
Мировой судья судебного участка <НОМЕР> Серовского судебного района <АДРЕС> области <ФИО1>  
рассматривающий дела на судебном участке <НОМЕР> Серовского судебного района <АДРЕС> области согласно приказа председателя Серовского районного суда <АДРЕС> области <НОМЕР> от <ДАТА2>  
рассмотрев заявление взыскателя Общество с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» (ООО «Югория»)  
юридический адрес: 620014 620075, г. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>  
  
ИНН <НОМЕР>,   
  
КПП <НОМЕР>,   
  
ОГРН <НОМЕР>  
  
ОКПО <НОМЕР>,   
  
ОКАТО 71131000000,   
  
расчетный счет 40702810516260072550,   
  
Дата государственной регистрации в качестве юридического лица: <ДАТА3>  
о взыскании задолженности по кредитному договору <НОМЕР>-РК/2011-012  
с должника   
<ФИО2>, <ДАТА4> рождения, уроженца пос. <АДРЕС> р-на, <АДРЕС> области,  
место работы: ОАО «МРСК Урала», Серовские электрические сети, электомонтер,  
состоящего на регистрационном учете: <АДРЕС> область, <АДРЕС> район, пос. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>  
проживающего по адресу: <АДРЕС> область, <АДРЕС> район, пос. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>  
  
на основании ст. ст. [165.1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/), [307](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-307_1/), [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), [384](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-384/), [385](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-385/), [435](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-435/), [810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/), заявления о вынесении судебного приказа, квитанция об оплате государственной пошлины, расчета суммы задолженности, паспорта Должника, кредитного договора, договора цессии <НОМЕР>/15.464 с Приложением <НОМЕР> к договору, почтовой описи об отправлении уведомления, доверенности представителя, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, решения <НОМЕР> о внесении изменений в учредительных документах, реквизитов ООО «Югория».  
  
  
ознакомившись с представленными документами и руководствуясь ст. ст. [121](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-121/), [122](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-122/), [123](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-123/), [124](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-124/), [125](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-125_1/), [126](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-126/), [127 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-i/glava-11/statia-127/), судья 

**ПОСТАНОВИЛ:**

Взыскать в пользу взыскателя Общество с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» (ООО «Югория») с должника <ФИО2> задолженность по кредитному договору <НОМЕР>-РК/2011-012 за период с <ДАТА5> по <ДАТА6> 96 879 руб. 79 коп., в том числе:  
66 898 руб. 00 коп. - сумму основного долга (тело долга);  
29 981 руб. 79 коп. - сумму неуплаченных процентов;  
и в возмещение расходов по уплате госпошлины 1 553 руб. 20 коп.   
Всего: 98 432 руб. коп.  
  
Судебный приказ имеет силу исполнительного документа.  
Должник в течение 10 дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.  
Судебный приказ вступил в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года.   
Судебный приказ выдан «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года.  
  
Согласно ч. 3 ст. [21](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-3/statia-21/) Федерального Закона «Об исполнительном производстве» от <ДАТА7><НОМЕР> судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.  
В соответствии с ч. 1 ст. [23](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-3_1/statia-23/) Федерального Закона «Об исполнительном производстве» от <ДАТА7><НОМЕР> взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.  
  
  
  
Судья подпись.  
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