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**Введение**

Институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, в отечественном праве берет свое начало в первом кодексе феодального права – Русской правде, однако на протяжении многих столетий нормативные акты регулировали ,в большинстве, только вопросы о необходимой обороне и крайней необходимости.[[1]](#footnote-1) С середины 1950-х годов в теории уголовного права начала разрабатываться проблема обоснованного риска. Вопрос о риске причинения вреда лицом, осуществляющим деятельность в той или иной сфере, уже в двадцатом веке являлся дискуссионным среди таких ученых, как Ю.В. Баулин, А.Н. Берестовой, Е.В. Благов, И.И. Слуцкий, М.Д. Шаргородский, и других, которые утверждали, что нормы УК РСФСР 1926 и 1960 годов не могу в полной мере способствовать защите прав и законных интересов лиц, совершающих рискованные деяния.[[2]](#footnote-2) В связи с этим, впервые в рамках Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года, а затем и в УК РФ 1996 года в качестве одного из обстоятельств, исключающих преступность деяния, законодателем был предусмотрен институт обоснованного риска.

Деяния, связанные с риском, имеют большую вероятность принесения для общества тяжких негативных последствий. Развитие науки и техники, необходимость принятия решения как в профессиональной, так и в иной деятельности, последствия которого могут нанести вред нуждались в правовой защищенности. В связи с этим было необходимо законодательно установить границы осуществления рискованных действий. «Уголовный закон в этом отношении должен быть таким, чтобы он, с одной стороны, не превращался в тормоз прогресса, а с другой стороны, при наличии вины экспериментатора, в рамках общих оснований уголовной ответственности не исключал бы его личной ответственности»[[3]](#footnote-3). Однако на данный момент как правоприменительная практика, так и степень научной разработанности по данному вопросу в уголовно-правовой науке неоднозначна. В опубликованной судебной практике мы можем увидеть, что практическое применение положений об обоснованном риске едва присутствует. Полные комплексные исследования рассматриваемого нами института присутствуют не в большом количестве, в том числе по причине его относительной новизны в законодательстве, но нашли отражения в диссертационных работах Козаева Н.Ш., Захарова С.С., монографии Чистяковой А.А., и иных. Предметом работ ученых-юристов является в основном отдельные виды риска, например производственный или медицинский, и частные проблемы, связанные с ним, в том числе в научных статьях Берестовой А.Н., Гарбатович Д., Ситковской О.Д., Савкиной М.А. и других.

Таким образом, целью данной курсовой работы является выявление теоретических и практических аспектов института обоснованного риска в уголовном праве.

Реализация данной цели требует постановку следующих задач:

- выявлить понятие, признаки и условия правомерности обоснованного риска

- систематизировать виды обоснованного риска

- проанализировать судебную практику по вопросу обоснованного риска

В основу данной курсовой работы положены научные труды следующих авторов: Рарог А.И., Кузнецова Н.Ф., Куликова Т.Б., Шумков А.С., Рабаданов А.С. и других. Представленная работа состоит из введения, основной части, трех параграфов, посвященных институту обоснованного риска, заключения, списка использованной литературы и приложения.

**§ 1. Понятие обоснованного риск и условия его правомерности**

Проблема риска является самостоятельным предметом исследования в правовой науке. Многие деятели не оставили без внимания определение этого понятия. В толковом словаре Ушакова риск понимается как возможная опасность или действие наудачу в надежде на счастливую случайность[[4]](#footnote-4), однако применить такое определение к уголовному законодательству невозможно, в связи с тем, что оно охватывает далеко не все признаки рассматриваемого нами понятия. Также в иных научных отраслях дается понятие риска, например, в философии А.П. Альгиным риск толкуется как «деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуациях неизбежного выбора в процессе которой, имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели[[5]](#footnote-5)», а в психологии риск понимается как «ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствиях в случае неуспеха[[6]](#footnote-6)». Уже в этих определениях мы можем проследить такие общие характеристики риска, как то, что он неразрывно связанный с деятельностью, предполагаемый результат которого может быть отклонен от первоначальной цели и неразрывно связан с возможностью возникновения опасности и неблагоприятных последствий.

В рамках уголовно-правовой науки трактовка понятия риска является дискуссионной. В научной литературе в большей степени оно рассматривается узконаправленно, в привязке с конкретным видом обоснованного риска, однако в ряде работ можно обнаружить определение риска. Так, В.В. Бабурин предложил понимать риск как осознанное использование субъектом существующей возможности достижения желаемого результата опасным действием или бездействием.[[7]](#footnote-7) По мнению М.П. Карпушина, риск - есть «опасность наступления невыгодных последствий от целесообразных действий, образ действий в условиях, когда нет гарантии успеха.»[[8]](#footnote-8) Также необходимо обратиться к легальному определению обоснованного риска, закрепленному в статье 41 УК РФ, в которой говорится, что «риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.»[[9]](#footnote-9) Таким образом, мы можем сделать вывод, что риск – это осознанное действие(бездействие) субъекта, совершение которого имеет высокую вероятность наступления неблагоприятных, опасных для общества последствий.

Условия правомерности обоснованного риска идентичны его признакам и закреплены в ст. 41 УК. Исходя из положений данной нормы и опираясь на учебную и научную литературу, мы можем выделить следующие:

1. Действия (бездействия) направлены на достижение общественно полезных целей. Такой является, прежде всего, цель, соответствующая интересам большей части общества, отдельной группы лиц, не носящая исключительно эгоистический характер и не нарушающая интересы других объединений людей. «Уголовный закон не содержит указаний достигнута ли социально полезная цель в результате осуществления рискованного деяния или нет. Само по себе установление социально полезной цели достаточно для признания причиненного вреда правомерным».[[10]](#footnote-10)
2. Достижение общественно полезной цели возможно только посредством действий (бездействий), связанных с риском. Данный признак прямо указан в легальном определении обоснованного риска, однако стоит отметить, что, по нашему мнению, это достаточно категоричная фраза. Ряд ученых, в том числе М. Зерцало, подчеркивает, что риск будет являться обоснованным даже в том случае, если "общественно полезную цель можно достичь и не связанными с риском действиями, но это потребует слишком много времени, сил и средств.»[[11]](#footnote-11) Исходя из этого, данный признак мы считаем дискуссионным.
3. Лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Данное понятие является оценочным, так как правоохранителю необходимо установить, что является «достаточным» применительно к конкретной ситуации, «оценить как возможные объективные процессы и результаты, так и те, которые предполагает лицо, осуществляющее рискованное деяние».[[12]](#footnote-12)
4. Риск не должен быть заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Указанный признак закреплен в ч. 3 ст. 41 УК РФ, однако не является применимым ко всем случаям. В статье А.С. Рабаданова приводится в качестве аргумента операция по освобождению заложников, захваченных во время показа мюзикла «Норд-Ост» в здании Дома культуры.[[13]](#footnote-13) В данной ситуации правоохранительными органами для ликвидации террористов был применен опасный газ, который также повлиял на жизнь и здоровье заложников, из которых погибло 129 человек. Однако ими была достигнута общественно полезная цель действиями, не имеющими альтернативу. В данной ситуации имел место вынужденный риск.

В результате рассмотрения понятия обоснованного риска и условий его правомерности, мы можем сделать некоторые выводы. Под обоснованным риском понимается действие(бездействие) лица, совершенное для достижения общественно полезной цели, но связанное с риском и вероятностью наступления неблагоприятных последствий. Совокупность условий правомерности, перечисленных выше, позволяет установить является ли причинение вреда каким-либо лицом в результате деяния или бездействия обоснованным риском и подлежит ли оно уголовной ответственности.

**§ 2. Виды обоснованного риска**

Обоснованный риск как правомерное поведение лица, результат которого может причинить вред, может проявляться в абсолютно различных сферах жизнедеятельности человека: профессиональная и научная деятельность, туризм и другое. Легальная классификация видов обоснованного риска отсутствует, однако анализ норм законодательства и литература позволяет нам разграничить виды обоснованного риска по тем или иным критериям.

В.С. Комиссаровым, Н.Е. Крыловой и И.М. Тяжковой в первую очередь предлагается классифицировать обоснованный риск в зависимости от цели, к достижению которой стремится лицо, совершающее рискованные действия, в результате чего выделяется: риск из предотвращения вреда, который имеет место в ситуациях грозящей опасности в результате стихийный бедствий, аварий и иных катастроф, и инициативный риск, то есть риск, «допустимый с целью достижения наибольшего профессионального эффекта, не связанного с наличием какой-либо угрозы, применяемый при проведении экспериментов, опытов и прочее» [[14]](#footnote-14). В качестве примера для первого вида можно привести ситуацию, когда водитель транспортного средства в целях спасения пешехода, переходящего дорогу в неположенном месте, свернул на обочину и повредил нежилое здание, во втором случае имеет место некоторое проявление медицинского риска, а именно когда ученые-фармацевты проводят эксперименты на добровольцах по действию новой вакцины, так как в таком случае нет гарантии, что препарат не нанесет вред посредством побочного действия. Кроме того, в юридической литературе можно обнаружить классификацию видов обоснованного риска по времени принятия решения о действиях в состоянии риска, где выделяется два вида: когда первоначально ситуация не была рискованной, не создавала опасности причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям и когда ситуация изначально была рискованной. Тем не менее, такие классификации являются обобщенным и в некоторых случаях не отражают в полной мере все возможные проявления обоснованного риска. В юридической литературе, в том числе А.В. Наумовым, принято выделять следующие виды обоснованного риска: производственный, хозяйственный, коммерческий, научно-технический. Кроме того, существуют и специальные виды риска, такие как атомный, прокурорско-следственный[[15]](#footnote-15), организационно-управленческий и иные, однако мы остановимся более подробно на основных, перечисленных нами выше, видах.

Производственный риск является наиболее распространенным видом обоснованного риска. В теории уголовного права можно встретить утверждения, что «обоснованный риск является риском профессиональным», так как возможен в любой сфере профессиональной деятельности и "охватывает поведение не любого человека, а только такого, кто профессионально занимается той или иной деятельностью"[[16]](#footnote-16), но буквальное толкование ст. 41 УК РФ позволяет нам опровергнуть данное высказывание в связи с тем, что сам законодатель не ограничивает сферу применения данной нормы. М. С. Гринберг характеризует оправданный производственный риск «как правомерное создание опасности в целях достижения общественно полезного производственного результата, который не может быть получен обычными, нерискованными средствами»[[17]](#footnote-17). Кроме того, можно обнаружить, что в советской юридической литературе производственный и хозяйственный риск приравнивали друг к другу, что мы считаем неправильным. Интересную позицию по этому поводу высказывал Ю.М. Ткачевский, утверждая, что хозяйственный риск толкуется расширительно, его , как правило, осуществляют должностные лица, наделенные функциями управления, руководства.[[18]](#footnote-18) В научной литературе производственный риск различают по назначению: риск из предотвращения вреда, новаторский и технический риск. Риск из предотвращения вреда проявляется при опасности во время стихии, иной непреодолимой силы, тактико-технического несовершенства машин, ненадлежащего поведения людей. Дискуссионным является вопрос о не предотвращении вреда, с которым боролось лицо. С.А. Домахин полагает, что уголовная ответственность исключается в том случае, если лицо добросовестно полагало, что избранный им способ может привести к положительному результату, и, если предотвратить ущерб не удалось по не зависящим от лица причинам.[[19]](#footnote-19) Новаторский риск имеет место в случаях разработок конструкций новой техники. Такой риск предусмотрен в связи с тем, безопасность изобретения возможно проверить в полной мере только опытным путем, а угроза наступления неблагоприятных последствий в результате такой проверки и ответственность за эти последствия будет оковывать творческую мысль изобретателя. По нашему мнению, научно-технический риск является идентичным новаторскому, так как также несет в себе стремление лица внедрить в какую-либо сферу технологии и методики, является проявлением научного творчества изобретателя, включает в себя опыты и риск неблагоприятных последствий. К техническому виду риска относят ситуации, связанные с применением специальных знаний, профессиональных навыков и опыта, например врачебный риск, военный риск и иные. В этом случае, лицо действует для достижения общественно полезной цели, и риск наступления неблагоприятных последствий является неотрывным условием. Таким образом, производственный риск является гарантией исключения уголовной ответственности лица, которое действовало в рамках своей профессиональной деятельности в общественно полезных целях. Стоит согласиться с мнением М.С. Гринберга, что «производственный риск, являясь при определенных условиях правом лица, при некоторых обстоятельствах и для определенной категории работни­ков представляет собой правовую обязанность»[[20]](#footnote-20).

Хозяйственный риск подразумевает желание лица извлечь финансовую выгоду, что может поставить в опасность охраняемые законом интересы других людей, в том числе повлечь имущественный ущерб. Как мы уже выяснили, он является самостоятельным видом обоснованного риска. По мнению М.А. Савкина, в ситуации хозяйственного риска «лицо, ставя в опасность охраняемые законом интересы, стремится получить производственный результат, добиться высоких результатов хозяйственной деятельности, предотвратить возможные потери и ущерб от простоя»[[21]](#footnote-21). То есть, хозяйственный риск подразумевает действия, произведенные в интересах предпринимательского дела с целью получения экономической выгоды.

Некоторая часть ученых-юристов производственно-хозяйственный и коммерческий риск считают составной частью предпринимательского риска.[[22]](#footnote-22) Коммерческий риск составляет стремление лица получить выгоду в результате использования конъюнктуры рынка в банковской, биржевой и иных видах предпринимательской деятельности. Коммерческий риск совершается для достижения результата, который приносит выгоду и доход не лично тому, кто действует в условиях риска, а другим людям, обществу или государству. Примером ситуации, в которой допускается коммерческий риск, является получение лицом кредита в том или ином банковском учреждении. В таком случае участники сделки намерены исполнить обязательства, являются добросовестными, но совершая ее, они в какой-то степени идут на риск. Предотвращение такого риска предусмотрено законодательством путем закрепления обеспечения исполнения обязательства.

Кроме того, в некоторой литературе можно обнаружить такой вид обоснованного риска, как организационно-управленческий. В политической сфере возникают ситуации реформирования в системах государственных учреждений. Такой вид риска заключается в возможности ухудшения результатов таких изменений. Наглядным примером, когда смена системы управления государством привела к непредвиденным последствиям является смена власти на Украине в феврале 2014 года. В результате отстранения от власти президента Украины, формирования нового парламента и правительства, произошел раскол страны (протесты на Юго-Восточной Украине, в Крыму), а также обострение отношений с бывшими странами-союзниками.[[23]](#footnote-23)

В результате анализа видов обоснованного риска мы пришли к некоторым выводам. На основании мнений ученых-юристов с учетом нашей точки зрения, к видам обоснованного риска следует относить: производственный, хозяйственный, научный (новаторский) и коммерческий риски. В связи с тем, что единого мнения по этому вопросу в учебной, научной литературе нет, мы считаем необходимым на законодательном уровне устранить проблемы применения уголовной нормы об обоснованном риске путем легального закрепления видов обоснованного риска и , соответственно, конкретизации освобождения уголовной ответственности за обоснованный профессиональный, предпринимательский риск.

**§ 3. О некоторых вопросах судебной практики по спорам, связанным с применением обоснованного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния**

Обоснованный риск является одним из видов обстоятельств, исключающих преступность деяния, то есть «таких обстоятельств, наличие которых превращает внешне сходные с преступлениями деяния в правомерные, а некоторые - даже в общественно полезные»[[24]](#footnote-24). В первом и втором параграфе данной курсовой работы нами были изложены теоретические основы этого института. Однако, при изучении какого-либо правового явления, стоит обращаться и к правоприменительной практике. Это необходимо, прежде всего, для наглядного изучения реальных ситуаций по актуальным вопросам курсовой работы, для изучения толкования правовых норм и проблем при применении их правоприменении. В процессе анализа судебных приговоров было обнаружено, что практика применения положений обоснованного риска малочисленна и, как правило, носит отрицательный характер.

В актуальной судебной практике нами был обнаружен приговор, который наилучшим образом отражает применение норм об обоснованном риске. Железнодорожным районным суда г. Хабаровска в открытом судебном заседании было рассмотрено уголовное дело по обвинению Питиримова И.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.2 УК РФ, а именно нарушение лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека[[25]](#footnote-25). Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Питиримов, являясь инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России, находился на ночном дежурстве с напарником. На маршруте их патрулирования было совершено правонарушение, в связи с чем подсудимый и его напарник Байдин Д.С., оставив пост, совершили преследование автомобиля правонарушителя. Передвигаясь на патрульном автомобиле со скоростью, превышающей разрешенный максимум, Питиримов допустил выезд за пределы части и совершил наезд на световую опору. В результате ДТП Байдину Д.С. были причинены телесные повреждения, повлекшие его смерть. По результатам исследования суд пришел к выводу, что «действиями Питримова И.А. был причинен вред охраняемым уголовным законом интересам, в условиях обоснованного риска для достижения общественно полезной цели». Итак, проанализируем обстоятельства, приведенные в мотивировочной части приговора, на наличие условий правомерности обоснованного риска в данной ситуации. Общественно-полезной целью в данном случае является пресечение нарушений правил дорожного движения и совершения административных правонарушений, допущенных иными лицами, сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России, действуя в рамках возложенных на него служебных обязанностей. Полезность заключается в том, что пресечение нарушения иным лицом правил дорожного движения предотвращает причинение вреда неограниченному кругу лиц источником повышенной опасности. Подсудимый Питиримов в момент совершения преступления находился на служебном посту и исполнял свои обязанности, а именно инспектировал водителей. Приняв решение осуществить преследование автомобиля нарушителя, он поступал в соответствии со своими полномочиями, предусмотренными в регламенте инспектора взвода роты батальона полка ДПС ГИБДД УМВБ России, при этом соблюдя все требования, а именно сообщил в дежурную часть об осуществлении его экипажем преследования автомобиля, не получив запрета на совершение таких действий, использовал специальный сигнал непосредственно во время преследования, что является соблюдением таких условий правомерности, как то, что достижение общественно полезной цели возможно только посредством действий, связанных с риском и что лицо ,допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. (Подробные показания свидетелей см. Приложение 1). Превышение скорости Питиримовым объясняется «выполнением неотложного служебного задания и допущено в рамках предоставленных служебных полномочий в условиях обоснованного риска». Автомобиль находился в исправном техническом состоянии, дорожное покрытие на месте ДТП находилось в удовлетворительном состоянии, соответственно, причиной ДПТ является человеческий фактор, а именно действия подсудимого. Если обращаться к видам обоснованного риска, то в данном случае мы имеем дело с производственным риском из предотвращения вреда, так как он допущен в процессе осуществления профессиональной деятельности и проявляется для предотвращения опасности. В результате рассмотрения дела, суд приговорил оправдать Питирисова И.А. по предъявленному обвинению за отсутствием в деянии состава преступления. По нашему мнению, решение суда является правомерным и обоснованным по приведенным выше основаниям.

Рассматривая судебную практику судов общей юрисдикции до 2014 года, можно заметить, что часто подсудимые самостоятельно требуют применения в отношении него положений об обоснованном риске, однако суд отвергает данные требования. Примером такой ситуации может послужить приговор Ишимского городского суда Тюменской области №1-174/2018, в рамках которого подсудимый Натальин И.Г. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 228 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ[[26]](#footnote-26). Натальин, находясь в состоянии наркотического опьянения, что было освидетельствовано сотрудниками ДПС ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России, управлял транспортным средством будучи подвергнутым административному наказанию, приобрел лежащее в снегу наркотическое вещество, хранил его в кармане своей куртки, после чего был задержан сотрудниками отдела полиции. Подсудимый считает, что действовал «определенным риском для себя», утверждал, что сверток с наркотическим веществом он нашел на улице и «для того, чтобы его не подобрали дети, понял сверток и пошел к себе домой, хотел уничтожить пакетик», и требует применить вы отношении него ст. 41 УК РФ. Суд считает, что подсудимый не действовал с обоснованным риском, так как доказательства данного обстоятельства отсутствуют. Натальин, подобрав сверток, предполагал, что в нем содержатся наркотические вещества, но не обратился в полицию или иные правоохранительные органы и не сдал его, а понес домой, «чтобы посмотреть, что с нем находится, чтобы потом попробовать». Суд признал Натальина И.Г. виновным в совершении преступлений и назначил ему наказание в виде условного лишения свободы с испытательным сроком 3 года. В таких ситуациях подсудимые использую обстоятельства, исключающие преступность деяния как способ защиты уйти от ответственности за то или иное деяние, однако не учитывают того факта, что совершенное ими деяние не соответствует всем условиям правомерности обоснованного риска, что позволяет правоприменителю отказать лицу, совершившему преступление, в применении данной нормы.

Кроме того, положения ст. 41 УК РФ косвенно применяются правоприменителем в случаях несоблюдения условий правомерности обоснованного риска. Однако, в такой ситуации, согласно п. ж) ч.1 ст. 61 УК РФ, «совершение преступления при нарушении условий правомерности обоснованного риска» является смягчающим наказание обстоятельством. Несоблюдение условий обоснованности риска возможно, например, тогда, когда лицо совершает действия(бездействия), направленные на достижение общественно полезной цели, но эта цель могла бы быть достигнута и в условиях отсутствия риска и в иных ситуациях. Таким образом, в приговорах судов положения о необоснованном риске мы можем увидеть в вводной части, в тех случаях, когда происходит описание деяний, за которые подсудимый был ранее осужден. Например, в приговоре Сенгилеевского районного суда Ульяновской области №1-3/2016 1-64/2015 указано, что подсудимый Прохоров А.В. был ранее судим по ст. 117 ч.1 УК РФ, с учетом последующих изменений приговора по ст. 131 ч.1 УК РФ к наказанию в виду 5 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 41 УК РФ судом было присоединено наказание по другому приговору и окончательно назначено 7 лет лишения свободы.[[27]](#footnote-27)

Итак, в результате анализа судебной практики, мы можем сделать вывод, что при применении положений ст. 41 УК РФ суд прежде всего руководствуется условиями правомерности обоснованного риска и на их основании признает возможным или невозможным исключение преступности совершенного подсудимым деяния. В связи с тем, что институт обоснованного риска относительно новый для российского законодательства, практика его применения не имеет широкого охвата. По данным нормативной базы, за 2018 год судами первой инстанции было вынесено 17 приговоров с применением ст. 41 УК РФ[[28]](#footnote-28). Таким образом, рост правоприменительной практики позволит законодателю совершенствовать нормы об обоснованном риске и более эффективно регулировать отношения в данной сфере.

**Заключение**

Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния, является относительно новым институтом российского уголовного права. В связи с этим, вопросы теории и правоприменения данного положения являются неоднозначными и дискуссионными. В законодательстве определение обоснованного риска легально не закреплено, но в результате анализа научной, учебной и иной литературы, нами было дано определение рассматриваемому понятию, а именно обоснованный риск - есть действие(бездействие) лица, совершенное для достижения общественно полезной цели, но связанное с риском и вероятностью наступления неблагоприятных последствий. В уголовном законодательстве закреплен перечень условий правомерности обоснованного риска, к которым относят: причинение вреда лицом, действующим для достижения общественно полезной цели, которая не может быть достигнута средствами, не связанными с риском; лицо предприняло все достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым законом интересам, а также риск не должен быть заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Именно на основании данных условий правоприменитель квалифицирует то или иное деяние на предмет наличия или отсутствия преступности деяния. Кроме того, важное место как в теории, так и в практике имеет классификация видов обоснованного риска. Определение вида обоснованного риска позволяет конкретнее решить вопрос о цели лица, допускающего риск, обстоятельствах, позволяющих обозначить его наличие в конкретных действиях.

Проанализировав судебную практику, нормы законодательства, мы видим необходимым создание и закрепление специализированных норм о профессиональном, предпринимательском и научном риске в связи с тем, что зачастую в правоприменительной практике возникают вопросы о применении ст. 41 УК РФ к тому или иному виду риска, так как данная норма является обобщенной и может толковаться по-разному. В рамках рассматриваемой нами нормы законодатель имеет возможность по пунктам закрепить вопросы о профессиональном риске, который возникает, в том числе, в медицинской, научной сферах, о предпринимательском риске, который включает в себя производственный, коммерческий и иные специальные виды риска. Наличие таких положений в законодательстве мы считаем обязательными для точной квалификации состава преступления.

В результате проделанной работы, мы считаем, что поставленная цель, выраженная в выявлении теоретических и практических аспектов института обоснованного риска в уголовном праве, была достигнута. Задачи, поставленные во введении, были выполнены. Рассмотренная правоприменительная практика судов позволила нам на ее примере проиллюстрировать применение теоретических положений об обоснованном риске на практике. Кроме того, нами были выявлены наиболее актуальные проблемы по данному вопросу, а также предложены некоторые варианты их решения.
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# Приложение №1

# Практика рассмотрения судебных споров, связанных с обоснованным риском

«В ходе предварительного следствия Питиримов И.А. дал следующие пояснения. С ДД.ММ.ГГГГ года он состоит в должности инспектора полка ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в ДД.ММ.ГГГГ минут он заступил на ночное дежурство в экипаж автомобиля с бортовым номером №, водителем, которого являлся инспектор полка ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> ФИО7 Маршрутом патрулирования их экипажа был <адрес>. Во время патрулирования и выезда из гаража на патрульном автомобиле, за рулем автомобиля находился ФИО7, он находился на правом переднем пассажирском сиденье. Со слов коллег по работе ему стало известно, что он совместно с ФИО7 на патрульном автомобиле, осуществлял преследование автомобиля. Во время движения автомобиль правонарушителя не останавливался и в районе <адрес>, их автомобиль совершил наезд на световую опору. По каким причинам произошло столкновение ему не известно, так как он получил сильный удар в область головы и не помнит, кто находился за рулем автомобиля. Обстоятельств ДТП не помнит (т. 2 л.д. 58-60, 65-67).

В судебном заседании свидетель ФИО10 пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он исполнял обязанности командира полка ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес>. В вечернее время ему сообщили из дежурной части ГИБДД о ДТП с участием патрульного автомобиля №, в котором пострадали инспекторы. По прибытии на место по <адрес> между <адрес> и поворотом на <адрес>, он увидел патрульный автомобиль, труп одного из инспекторов, второй сидел на бордюре около автомобиля. Затем приехала следственно-оперативная группа, оформили ДТП. ДТП произошло в результате столкновения со световой опорой. Со слов других инспекторов стало известно, что данный патрульный автомобиль осуществлял преследование автомобиля, принадлежащего ФИО11, в последующем автомобиль ФИО11 был смотрен, повреждений на нем обнаружено не было. По данному факту была проведена служебная проверка, результаты которой он утвердил, документы на основании, которых было составлено заключение, не изучал, видел ли объяснения Питиримова И.А., не помнит.

Из показаний свидетеля ФИО11, данных в ходе следствия, а также ранее проведенного судебного разбирательства, следует, что в начале <адрес> года он приобрел автомобиль «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, г.р.з. №, в кузове малинового цвета, который зарегистрировал на свою мать ФИО12 ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ он приехал к себе на работу совместно со знакомым, контактные данные в настоящее время он потерял. По просьбе знакомого он передал ему автомобиль, сам остался ночевать на работе. Около <адрес> он проснулся и увидел, что ключи от его машины лежат на столе. Затем его задержали сотрудники ДПС ГИБДД и привезли в следственный отдел, где взяли объяснения, по факту ДТП, где погиб сотрудник полиции на служебном автомобиле. За рулем автомобиля в день ДТП он не находился. Затем его автомобиль был осмотрен сотрудниками полиции, повреждений установлено не было (т. 1 л.д. 92-93, т. 2 л.д. 129-131).

Свидетель ФИО13 в судебном заседании пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он состоял в должности заместителя командира полка ДПС по технической части. В его должностные обязанности входит контроль за техническим содержанием служебного транспорта полка, спец. техники, связи и т.д. За техническим состоянием патрулируемых автомобилей заступающих на дежурство следит помощник командира роты по технической части. Этот автомобиль № вышел с ремонта, ходовую часть ремонтировали, автомобиль был исправен. Перед выездом помощник командира роты автомобиль осматривает, а водителей осматривает врач, делается соответствующая запись, далее они идут на развод, получают оружие.

Свидетель ФИО15 в судебном заседании пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он состоял в должности помощника дежурного части штаба полка ДПС. В ночь с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ находился на дежурстве вместе с оперативным дежурным. Когда патрульный экипаж преследует нарушителя, они принимают это решение самостоятельно, информируют об этом дежурную часть. Он не слышал доклада экипажа № о преследовании автомобиля «<данные изъяты>», поскольку разговаривал по служебному телефону. Кроме того, возможно, он не слышал сообщения, в связи с техническими особенностями связи.

Согласно показаниям ФИО15, данными в ходе предварительного следствия, оглашенными в судебном заседании, он состоит в должности дежурного для выезда на ДТП дежурной части штаба полка ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес>. Он заступил на суточное дежурство в ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ. На момент дорожно-транспортного происшествия, которое произошло с сотрудниками ГИБДД Питиримовым и ФИО21, двое других дежурных спали. Экипаж сотрудников ГИБДД в случае выявления автомобиля не подчиняющегося требованиям об остановке либо явно нарушающим скоростной режим, правила дорожного движения, начинает осуществлять преследование данного автомобиля, одновременно один из сотрудников экипажа обязан докладывать о преследовании автомобиля в дежурную часть ГИБДД, решение о преследовании автомобиля принимается старшим экипажа ГИБДД самостоятельно. При этом экипаж обязан сразу же после начала осуществления преследования доложить путем извещения по радиостанции в дежурную часть об автомобиле, который преследуют, а также о направлении движения автомобиля правонарушителя. Делается это для того, чтобы сотрудники дежурной части могли отдать распоряжение другим экипажам об оказании помощи в преследовании. Если экипаж сотрудников ГИБДД не получает ответ от дежурной части, он должен осуществлять дальше преследование автомобиля правонарушителя, при этом он обязан продолжать принимать попытки известить дежурную часть по радиостанции, но не вправе прекратить преследование.

Свидетель ФИО19 в ходе предварительного следствия, а также в ранее проведенном судебном разбирательстве, дал следующие пояснения. ДД.ММ.ГГГГ около ДД.ММ.ГГГГ минут он находился на <адрес> в <адрес>, когда на проезжей части <адрес> увидел автомобиль «<данные изъяты>» в кузове красного цвета. Указанный автомобиль двигался по крайней правой полосе, со скоростью более 120 км/ч по направлению к <адрес> проезжей части по островкам безопасности двигался патрульный автомобиль ГИБДД с включенными проблесковыми маячками и специальными звуковыми сигналами. Патрульный автомобиль опережал автомобиль «<данные изъяты>» на полкузова. Затем патрульный автомобиль начал резко тормозить и его занесло, выкинуло на бордюрный камень встречного направления, где автомобиль столкнулся со столбом правой стороной, в области переднего пассажирского сиденья. После этого автомобиль, который преследовали сотрудники ГИБДД, скрылся. Подойдя ближе, он увидел на земле труп сотрудника полиции, а также выжившего сотрудника, который стоял около машины.»
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