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**Введение**

В курсовой работе рассмотрена тема: «Распределение судебных расходов». Актуальность выбора данной темы курсовой работы обусловлена, в первую очередь, значением и целями процедуры распределения судебных расходов в современном правовом государстве. К тому же, следует отметить, что осуществление правосудия по гражданским делам является достаточно дорогостоящим процессом, который влечет определенные денежные затраты. Распределение судебных расходов является очень важной задачей суда, поскольку затрагивает вопросы соблюдения конституционных прав и свобод человека, принцип неприкосновенности собственности и ее защиту от произвольного ущемления. Цели распределения расходов проявляются, в первую очередь, в их компенсационном характере.

Целью исследования является изучение процедуры распределения судебных расходов.

Цель исследования достигается путем следующих задач:

1. Изучить основные понятия, связанные с распределением судебных расходов;
2. Проанализировать научную литературу по теме исследования;
3. Проанализировать судебную практику;
4. Выявить особенности, связанные с институтом распределения судебных расходов.

# Глава 1. Основные понятия, связанные с распределением судебных расходов

Сам институт судебных расходов является довольно древним институтом и корни его развития связаны с Древней Русью, поскольку в тот период уже существовали судебные пошлины. Однако современный институт судебных расходов во многом отличается от института, возникшего в Древней Руси. Поскольку на тот момент право суда принадлежало священнослужителям, которые при разрешении спора имели право взятия пени с виновного лица.

В России судебные издержки подвергались множеству реформ.[[1]](#footnote-1) Если до 1492 г. существовали три вида пошлин: пошлина за вызов к суду (аналог современной государственной пошлины), пошлина с мировой сделки и, так называемые, полевые пошлины, то в эпоху судебников было известно до одиннадцати видов различных пошлин, причем все они различались и в зависимости от судебной инстанции.

Прогрессивной для своего времени являлось введение в Соборном уложении пошлины за волокиту, которая подлежала уплату каждым, кто являлся виновным в замедлении процесса, в том числе судьи и должностные лица.

Дореволюционное законодательство закрепляет четыре вида судебных издержек, к которым относятся:

1) Пошлина с прошения;

2) Пошлина за перенос тяжбы по апелляции в высшее место и штрафы за неправые иски и жалобы. Система данных пошлин была построена таким образом, что пошлина за пошлина за перенос тяжбы представляла собой залог, который в случае правомерного обращения и удовлетворения требований просителя возвращается в части, в случае отказа в удовлетворении требований полностью направлялась в пользу особого органа - приказа общественного призрения;

3) Деньги за печатание объявлений;

4) Пошлины с гербовой бумаги.

Свод Законов Российской Империи предусматривал возмещение судебных издержек только в пользу выигравшей стороны.

Советское законодательство предусматривало институт судебных расходов по гражданским делам. Судебные расходы того времени состояли из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Данные издержки представляли собой суммы, которые подлежали выплате свидетелям и экспертам, а также расходы, связанные с производством осмотра на месте, розыском ответчика и исполнением решения суда

В настоящее время в Гражданском процессуальном Кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ)[[2]](#footnote-2), не содержится легального понятия распределения судебных расходов. Однако такое определение можно получить при анализе действующих норм процессуального права и позиций современных правоведов.

Под судебными расходами понимаются денежные суммы, которые взыскиваются с участвующих в деле лиц в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде.[[3]](#footnote-3) И к таким расходам, согласно статье 88 ГПК РФ относится государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела. Также следует рассмотреть определение, данное правоведом А.М. Нехороших[[4]](#footnote-4). По его мнению, cудебные расходы – это затраты, возлагаемые на федеральный бюджет и участвующих в деле лиц по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде общей юрисдикции, в целях компенсации затрат на правосудие и предотвращения необоснованных обращений в суд.

Следовательно, под самой процедурой распределения судебных расходов понимается процедура по определению стороны, с которой после разрешения дела будут взысканы судебные расходы. То есть, судом предпринимаются действия по определению лица, которое обязано нести судебные расходы в связи с рассмотрением конкретного гражданского дела. В основу распределения судом расходов между сторонами заложен принцип, исходя из которого ответственность за вред возлагается на того, чьим действием или бездействием он причинен.

Если поставить в сравнение советское законодательство, то судебные расходы того времени представляли собой суммы, которые подлежали выплате свидетелям и экспертам, а также расходы, связанные с производством осмотра на месте, розыском ответчика и исполнением решения суда.[[5]](#footnote-5) Свидетелям, экспертам и переводчикам возмещались расходы, направленные на их проезд, наем помещения и суточные, также за гражданами, которые работали и вызывались в качестве свидетелей, сохранялся за время их отсутствия на работе средний заработок. Эксперты и переводчики, кроме того, имели право на выплату вознаграждения за выполненную по поручению суда работу.

Следовательно, при анализе изменения законодательства, можно сделать вывод, что смысл процедуры распределения судебных расходов претерпевает незначительные изменения, поскольку во все периоды времени они взыскивались с проигравшей стороны процесса. К тому же, во все периоды времени является гарантией по возмещению расходов, понесенных другими участниками процесса.

Согласно разъяснениям, данным в п. п. 2 - 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"(далее именуется как ПП ВС №1)[[6]](#footnote-6), "к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле.

**То есть ГПК РФ расширил перечень судебных издержек.** Впервые к судебным издержкам были отнесены:

1) расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

2) суммы, подлежащие выплате специалистам, расходы на оплату услуг переводчика, представителя;

3) компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 ГПК;

4) связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Также стоит отметить, что ГПК РФ предусматривает возможность на усмотрение суда относить к судебным издержкам иные расходы, признанные судом необходимыми.

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными Кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если такие расходы были необходимы для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости и допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств.

Однако, расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (что подразумевает под собой обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации и т.д.), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ.

Судебным расходам присущ такой критерий определения, как нормативность, поскольку порядок расчета, распределения и взыскания судебных расходов предусмотрен законодательством.

В российском праве институт судебных расходов не совсем обычен, поскольку он регулируется одновременно нормами как финансового, так и гражданского процессуального права. Так, к финансово-правовому регулированию относится комплекс вопросов, связанных с уплатой судебных расходов, поступлением денег в местный бюджет: размер платежей, порядок их исчисления, освобождение от уплаты сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и переводчикам; основания и порядок возвращения из бюджета денежных сумм гражданам и юридическим лицам.

Согласно действующему законодательству стороне, в пользу которой состоялось решение [суда](http://be5.biz/terms/c3.html), суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

**Для определения сущности и значения процедуры распределения судебных издержек следует рассмотреть виды судебных расходов.**

Гражданский процессуальный кодекс РФ называет в качестве видов судебных расходов государственную пошлину и судебные издержки.

Применительно к гражданскому процессуальному законодательству государственная пошлина представляет собой обязательный денежный сбор в фиксированном размере, взимаемый с участвующих в деле лиц на всей территории Российской Федерации. Целью уплаты данного денежного сбора является плата в доход федерального или местного бюджета за совершение процессуальных действий по возбуждению дела или производства, а также повторную выдачу копий судебных документов.

Перечень судебных издержек является достаточно большим и более того, не является исчерпывающим. Отнесение тех или иных расходов к судебным издержкам входит в полномочие суда при наличии у данных расходов определенных критериев, которые позволяют считать их судебными издержками. В качестве таких критериев в научной литературе называют:

1) данные расходы являются материальными расходами лиц, участвующих в деле, которые связаны с осуществлением каких-либо процессуальных действий или иных действий, которые непосредственно связаны с процессуальными.

2) данные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле должны иметь своей целью своевременное и правильное рассмотрение судом гражданского дела.

Согласно п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» отмечается перечень судебных издержек не является исчерпывающим, но однозначно являются судебными издержками расходы, связанные с собиранием доказательств стороной по делу или третьим лицом, в случае, если данные доказательства соответствуют требованиям относимости и допустимости, а также их собирание было необходимо для реализации права на обращение в суд с соответствующим иском. Например, такими расходами следует признать расходы по легализации иностранных документов, оплату услуг нотариуса в рамках действий по обеспечению доказательств, расходы на проведение досудебных исследований, в частности, исследований по оценке состояния имущества с целью определения цены иска и подсудности, а также расходы на оформление доверенности представителя.

Стоит отметить, что судебными издержками Верховным судом не признаются расходы, направленные на досудебное урегулирование спора. В качестве примера можно привести процедуру медиации.

При анализе определений и видов судебных расходов, можно сделать вывод по вопросам субъектов и целей процедуры распределения судебных расходов. То есть, под субъектами процедуры распределения судебных расходов понимаются лица, которые в силу закона могут нести такую обязанность, а именно: истец, ответчик и третье лицо, заявляющее самостоятельное требование.

Целью распределения судебных расходов является создание эффективного правового механизма, с помощью которого восстанавливаются нарушенные права, свободы и интересы лица, которому причинен вред с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица.

Распределение расходов в гражданском процессе регулируется статьей 98 ГПК РФ. Согласно данной статье сторона, в пользу которой состоялось решение суда, имеет право на возмещение судебных расходов по делу, за исключением случаев, когда издержки возникли в связи с действиями, совершенными по инициативе суда.

Существует несколько вариантов распределения судебных расходов:

1) Полное удовлетворение иска влечет полное возмещение судебных расходов истцу;  
 2) Частичное удовлетворение иска предопределяет возмещение судебных расходов истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В качестве примера одного из вариантов распределения судебных расходов можно привести Определение Верховного Суда РФ.[[7]](#footnote-7) Определением было отказано в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, так как необходимость обращения истца в суд с иском не связана с правовой позицией ответчика по делу, а была обусловлена несвоевременным оформлением наследодателем права собственности на долю в праве общей долевой собственности на жилой дом. В итоге суд решил оставить определение без изменения. Частично удовлетворяя заявление Соколова И.А. и взыскивая с администрации округа Муром в пользу истца судебные расходы, суд первой инстанции исходил из положений статей 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу, что понесенные истцом нотариальные расходы, расходы по сбору документов и получению консультаций являлись необходимыми и были связаны с рассмотрением дела, расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в полном размере, а расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с учетом сложности дела в разумных пределах, что является особенностью при распределения расходов по оплате услуг представителя. Под разумными пределами, согласно п. 13 ПП ВС № 1. понимаются расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах взымаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут и должны учитываться: объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем выполненных услуг, продолжительность рассмотрения дела и другие. То есть, суд учитывает, что расходы на оплату услуг представителя взыскиваются с проигравшей стороны, но их размер ограничен «разумными пределами». Поскольку конкретного объема «разумных пределов» нет, то при решении этого вопроса следует исходить в каждом конкретном случае из существа рассматриваемого судом дела, объема работы, длительности процесса и объема исковых требований.

Данный пример демонстрирует реализацию судом такого варианта распределения судебных расходов, как частичное удовлетворение.

Однако существуют и исключения, под которыми понимаются своего рода процессуальные льготы. То есть, существует возможность освобождения от уплаты судебных расходов в связи с тяжелым материальным положением стороны. Данное освобождение представляет собой процессуальную льготу, которая устанавливается на усмотрение суда. В случае, если лицо освобождается от уплаты судебных издержек при привлечении экспертов, специалистов или переводчиков в связи с тяжелым имущественным положением, а также в случае привлечения данных специалистов по инициативе суда, судебные расходы в данной части ложатся на суд, а в конечном итоге на бюджет. В данной ситуации подразумевается, как федеральный, так и региональный бюджет.

В качестве примера назначения льготы можно привести Решение Ржевского городского Суда. [[8]](#footnote-8)

Суд удовлетворил требования истицы по взысканию ущерба с ответчика. И на основании данного факта, в соответствии со ст. ст. 89, 98 ГПК РФ, суд принял решение об освобождении истицы от уплаты государственной пошлины в размере одной тысячи девятисот двадцати пяти рублей. И данную сумму, при распределении судебных расходов, суд обязал взыскать с ответчика.   
 Стоит также отметить, что решение суда о распределении судебных расходов является составной частью судебного решения.

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов. Если в этих случаях суд вышестоящей инстанции не изменил решение суда в части распределения судебных расходов, этот вопрос должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

Следует также рассмотреть случаи отказа истца от иска и случаи заключения мирового соглашения.

При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

При заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей. В случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такого порядка распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос.[[9]](#footnote-9)

В качестве примера отказа истца от иска следует привести Решение Заволжского районного Суда г. Твери.[[10]](#footnote-10) Суть дела – требование истца к ответчикам об устранении препятствий в пользовании имуществом и взыскании судебных расходов. Поскольку материалы дела не содержат сведений, что отказ от иска связан с добровольным выполнением ответчиком заявленных требований, неоплаченная часть расходов на производство экспертизы подлежит взысканию с ответчика. Суд решил, при распределении судебных расходов взыскать с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца расходы на оплату услуг представителя и по оплате государственной пошлины.

В ходе проведенного анализа научной литературы и судебной практики в целях изучения процедуры, сущности и значения распределения судебных расходов, можно сделать следующий вывод: возмещение судебных расходов, в свою очередь, представляет собой действия суда по присуждению судебных расходов с обязанного лица в пользу уполномоченного на получение данных расходов, в соответствии с законодательством. Действующее законодательство, а именно – ГПК РФ устанавливает общее правило, согласно которому лицо, в чью пользу состоялось судебное решение, третьи лица, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики и сам суд, в установленных законом случаях, имеют право на возмещение судебных расходов, которые они понесли в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела. При этом обязанность уплаты данных судебных расходов возлагается на проигравшую сторону. То есть, при вынесении решения суд решает вопрос по возмещению судебных расходов. Все понесенные по делу судебные расходы, которые подтверждены платежными документами, будут распределены между истцом и ответчиком. Согласно [статье 98 ГПК РФ](https://vseiski.ru/statya-98-gpk-rf-raspredelenie-sudebnyx-rasxodov-mezhdu-storonami.html), судебные расходы распределяются пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Например, истец понес судебные расходы в размере 1000 руб., заявив требования к ответчику на 10000 руб.  Если иск удовлетворен частично (5000 руб.), то и судебные расходы будут взысканы только в размере 50 %. Ответчик в этом случае, также получит 50% судебных расходов с истца.

# Глава 2. Особенности распределения судебных расходов

Особенности данного института проявляются в связи с разрешением существующих в правоприменительной практике проблем, касающихся института распределения судебных расходов.

Существенной проблемой института распределения судебных расходов является проблема применения правовых норм касающихся государственной пошлины. В частности, как показало проведенное обобщение судебной практики, имеют место случаи неправильного определения размера государственной пошлины, в случае частичного удовлетворения требований по делам, возникающим из публично-правовых отношений.

Так, обращаясь в [Железнодорожный суд Пензы](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/2415/) с заявлением, Н. просила признать незаконным отказ администрации Пензы в предоставлении земельного участка и обязать администрацию устранить допущенные нарушения путем подготовки документации на конкретный земельный участок, оплатив при обращении в суд государственную пошлину в размере 200 руб.[[11]](#footnote-11)  
 Суд, удовлетворяя частично заявленные Н. требования, произвел в её пользу взыскание расходов по оплате государственной пошлины в размере 100 руб., исходя из частичного удовлетворения требования (ч.1 ст. 98 ГПК РФ).

Между тем содержащееся в ч.1 ст. 98, ч.3 ст. 103 ГПК РФ правило о частичном возмещении судебных расходов не применяется к случаям частичного удовлетворения требований по делам, вытекающим из публично-правовых отношений, учитывая неимущественный характер данных требований. Указанный вывод основан на применении по аналогии разъяснений [Верховного суда РФ](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/119/), содержащихся в п.29 Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2007 № 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части".

В соответствии с ч. 4,5 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. Резолютивная часть решения должна содержать, в том числе, указание на распределение судебных расходов.

Если судом в резолютивной части не разрешен вопрос о судебных расходах, данное обстоятельство является основанием для вынесения дополнительного решения (ст. 201 ГПК РФ). После вступления решения в законную силу вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (ст.104 ГПК РФ, п.15 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 "О судебном решении").

Таким образом, распределение судебных расходов в соответствии со ст. 98 ГПК РФ не предполагает специального заявления сторон. Основанием для распределения судебных расходов судом является наличие в материалах дела доказательств фактического несения соответствующих расходов (сторонами). При отсутствии таких доказательств суд лишен возможности разрешить данный вопрос.

Нарушением норм процессуального законодательства следует считать не разрешение судом вопроса о распределении судебных расходов, а именно государственной пошлины, при разрешении спора по существу, отсутствие в мотивировочной части судебного акта соответствующих суждений со ссылкой на нормы процессуального и налогового законодательства по данному вопросу.

В практике судов часто возникают вопросы, связанные с представлением доказательств уплаты государственной пошлины в электронной форме.

Законодательство формально предоставляет возможность предоставления документов, прилагаемых к исковому заявлению в электронной форме, но, как правило, при принятии исковых заявлений, поданных в электронной форме, суд в определении указывает, что истец должен представить в материалы дела подлинный документ об уплате государственной пошлины.

Но законодательство не устанавливает, как поступать в том случае, когда истец требования о предоставлении оригинала документа об уплате государственной пошлины не предоставляет. Однако при анализе судебной практики можно определить, что суды, по своему усмотрению не разрешают вопрос о распределении судебных расходов до момента пока истец не представит подлинное платежное поручение об уплате государственной пошлины.[[12]](#footnote-12)

Следовательно, подводя итог существующей проблематики по вопросу распределения судебных издержек можно сделать вывод о наличии некоторых пробелов в законодательстве касающихся требования о предоставлении оригинала документа об уплате государственной пошлины. Однако и в современном обществе одним из главных направлений является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц. А институт распределения судебные расходы являются институтом, который существует в рамках гражданского процесса, арбитражного процесса, административного судопроизводства, уголовного процесса и в том числе в рамках приказного процесса. При этом, регулирование в каждом из них имеет свои особенности, имея в своей основе общие черты, обусловленные сущностью этого института. По общему правилу все понесенные по делу судебные расходы присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда. С другой, не все граждане и юридические лица могут оплатить судебные расходы из-за своего тяжелого материального состояния. Законодатель закрепил в нормах процессуального права РФ, что судом граждане могут быть освобождены от уплаты расходов в связи с их имущественным положением. Таким образом, гарантируются права всех граждан на обращение в судебные органы за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов, что предусмотрено статьей 46 Конституции Российской Федерации[[13]](#footnote-13).

# Заключение

Подводя итоги проведенного исследования на тему распределения судебных расходов, можно сделать следующие выводы:

Под судебными расходами понимаются затраты, которые возлагаются на федеральный бюджет и участвующих в деле лиц по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде. Исходя из чего распределение судебных расходов – это определение стороны, с которой после разрешения дела будут взысканы судебные [расходы](http://be5.biz/terms/r11.html). А именно, согласно действующему законодательству, стороне, в пользу которой состоялось решение [суда](http://be5.biz/terms/c3.html), В случае удовлетворения иска частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Цель распределения судебных расходов - создание эффективного правового механизма, с помощью которого восстанавливаются нарушенные права, свободы и интересы лица, которому причинен вред.

Законодатель закрепил в нормах процессуального права РФ, что судом граждане могут быть освобождены от уплаты расходов в связи с их имущественным положением. Тем самым всем гражданам гарантируется конституционное право на обращение в судебные органы за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов.

Важным моментом является то, что при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. А истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела.

Также, при заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей.

Проблемным вопросом института распределения судебных расходов остается отсутствие у судов единой позиции по вопросу предоставления документа об уплате государственной пошлины в электронной форме. То есть, в некоторых случаях суды по своему усмотрению не разрешают вопрос о распределении судебных расходов до момента, пока истец не представит подлинное платежное поручение об уплате государственной пошлины.
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