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**ВВЕДЕНИЕ**

Основной тенденцией развития современного судопроизводства, в частности гражданского, является стремление законодателя найти механизмы, повышающие скорость и эффективность разрешения судебных споров. Для этого вводятся новые институты искового производства (например, упрощенное производство, заочное производство), так и неисковые, специальные виды – к таким и относится приказное производство, позволяющее снизить процессуальные и материальные затраты, сопровождающие рассмотрение гражданских дел.

Данная тема без сомнения является актуальной, так как вынесение судебного приказа – это эффективный способ разрешения бесспорных дел, однако положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержат некоторые дискуссионные моменты, обсуждаемые учеными-правоведами уже не один год. Несмотря на проблемы, статистика показывает активность применения данного правового института, а регулярные реформы гражданского процессуального законодательства в отношении приказного производства, в частности новеллы Федерального Закона от 28 ноября 2018 года, говорят об актуальности затрагиваемой темы.

О степени разработанности темы можно сказать, что существуют десятки научных публикаций правоведов, содержащих выявление проблематики приказного производства и пути решения выявленных проблем.

Объектами исследования данной курсовой работы являются понятие и сущность приказного производства в гражданском процессе.

Целью данной курсовой работы по дисциплине «Гражданский процесс» станет выявление проблем института приказного производства и особенностей применения его судами Российской Федерации.

Задачи курсовой работы включают в себя исследование понятия и сущности приказного производства в гражданском процессе, исследование его юридической природы, анализ судебной практики и научной литературы, связанных с данным вопросом и изучение нормативной базы, регулирующей процессуально-правовой институт приказного производства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данной теме, формулировку предложений по модернизации правового института приказного производства.

**Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО**

**ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Приказное производство получило нормативное закрепление в одноименном подразделе Гражданского процессуального кодекса РФ, открывающем Раздел II – производство в суде первой инстанции. Данный подраздел находился еще в первоначальной редакции ГПК РФ, однако за более чем пятнадцать лет существования кодекса, претерпел ряд важных изменений.

Если рассматривать приказное производство в самом общем виде, то можно отметить, что оно является самостоятельным видом производства в гражданском процессе, результатом которого является вынесение судебного приказа.

В науке гражданского процессуального права можно увидеть различные точки зрения касательно сущности приказного производства, его месте среди иных судебных процедур и производств. Одни правоведы рассматривают его как «упрощенную правовую процедуру производства по выдаче судебного приказа»[[1]](#footnote-1), другие как «особую судебную процедуру по обеспечению бесспорных материально-правовых интересов субъекта материального правоотношения»[[2]](#footnote-2).

По одной из позиций специалистов, если вид гражданского судопроизводства рассматривать как процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел в судах с определенной спецификой материального права, то приказное производство, несомненно, будет являться одним из видов гражданского судопроизводства, при этом характеризующимся упрощенной формой рассмотрения определенных Гражданским процессуальным кодексом РФ категорий дел[[3]](#footnote-3).

С. В. Редких придерживается позиции, что приказное производство не является видом производства потому, что не предполагает соблюдения принципа состязательности и «деятельность суда, осуществляемая в рамках приказного производства, не является правосудием»[[4]](#footnote-4). Однако при анализе данного высказывания можно сделать вывод о том, что оно противоречит ряду положений действующего законодательства, в частности Закону «О статусе судей в Российской Федерации». В ч.3 ст. 1 данного нормативного акта закреплено положение, согласно которому судьи не могут осуществлять иные виды деятельности, кроме как правосудие[[5]](#footnote-5). К тому же при вынесении судебного приказа не нарушается принцип равноправия сторон, поскольку на суд возлагается обязанность об информировании должника о вынесении судебного приказа, что в свою очередь не делал бы, например, нотариус при внесудебной защите прав взыскателя.

В Конституции РФ закреплены положения о том, что суд – это орган, в исключительном порядке осуществляющий правосудие[[6]](#footnote-6). Следовательно, вынесение судебного приказа является правосудием, регулируемым нормами гражданского процессуального законодательства, которое составляет основу судопроизводства.

Проанализировав позиции правоведов, приведенные выше, и положения существующего процессуального законодательства можно вывести следующее понятие приказного производства – это отдельный вид производства в рамках гражданского судопроизводства, который характеризуется упрощенной процессуальной формой рассмотрения дел, перечень которых определен в законе (ГПК РФ), в судах первой инстанции. Данное упрощение общего порядка рассмотрения гражданских дел имеет целью обеспечение процессуальной экономии и повышение эффективности путем выделения критериев отнесения дел к рассматриваемым в порядке приказного производства.

В качестве характерного сущностного признака приказного производства необходимо отметить отсутствие в нем стадий судебного разбирательства и вызова сторон спора с целью заслушать их объяснения. Данный признак и отличает данный вид производства от иных, предусмотренных процессуальным законодательством. То есть должник узнает о возбуждении приказного производства уже после вынесения судебного акта, так как для вынесения данного документа присутствие должника не требуется. С этим фактом связана проблема, прослеживающаяся на практике, и которая будет рассмотрена во второй главе данной работы. В случае же несогласия должника с судебным приказом, последний может быть обжалован, и в таком случае судья будет выносить определение об отмене судебного приказа. В нем взыскателю будет разъяснено его право предъявить заявленное требование в общем исковом порядке, что связано с появлением в деле спора о праве.

Отличительной чертой приказного производства является его исполнительный характер. Судебный приказ одновременно является исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для судебных решений[[7]](#footnote-7).

Нормативное закрепление законодателем института приказного производства обусловлено нецелесообразностью искового производства для разрешения бесспорных ситуаций.

Ученые-правоведы, выделяя основной критерий отнесения дел к тем, что рассматриваются в приказном порядке, отмечают, что таковым является бесспорный характер доказательств, являющихся основаниями требований кредитора. В частности, О.Н. Шеменева указывает, что «принципиальное различие требований, заявляемых по правилам искового и приказного производства, основывается не на объективном, а на субъективном критерии», «различие состоит в том, что в делах приказного производства задолженность одного лица перед другим не вызывает сомнений, и должник не имеет реальных перспектив защиты ввиду обоснования взыскателем своих требований доказательствами высокой степени достоверности»[[8]](#footnote-8).

По мнению же О.Д. Шадловской под «бесспорностью» в приказном производстве следует понимать бесспорность требований, бесспорность доказательств и бесспорность отношений, зависимых от конкретных обстоятельств и действий (либо бездействия) взыскателя и должника[[9]](#footnote-9). То есть одним из признаков приказного производства является бесспорность требований взыскателя, из-за которых отпадает необходимость в «полноценном» судебном разбирательстве.

Однако, системный подход к толкованию понятия «спор о праве» отсутствует. Исследователи настаивают на том, что понятие «бесспорность» - условно и не означает полного отсутствия спора о праве, так, как только после подачи должником возражений относительно исполнения судебного приказа обнаруживается несовпадение позиций сторон. То есть в приказном производстве под «спором о праве» понимают такую позицию, при которой имеется существенное разногласие о наличии у взыскателя права требования, а у должника — обязанности, либо же у судьи, изучения и проверки предоставленных документов о наличии такого права требования у взыскателя и соответствующей обязанности у должника имеются неустранимые сомнения[[10]](#footnote-10).

Бесспорность можно выделить и через особую форму судебного приказа, отличающуюся от иных разновидностей выносимых судом судебных актов. Безусловно, по некоторым признакам он схож с судебным решением. Так, в приказе, как и в решении, судом указывается форма и способ защиты права взыскателя (в решении – истца). Однако в судебном приказе мотивировочная часть содержит в себе только информацию о документах, которые являются обоснованием заявленных взыскателем требований, а также нормативную базу, на основании которой указанные выше требования будут удовлетворены, либо же в их удовлетворении судьей будет отказано.

В резолютивной части судебного приказа закрепляются денежные суммы, которые будут взысканы с должника (размер алиментов, не выплаченных заработной платы, сумм оплаты отпуска, платежей и взносов с членов товарищества собственников недвижимости и другие[[11]](#footnote-11)) или подлежащее истребованию движимое имущество. Помимо данных сведений, резолютивной частью судебного приказа определяется размер неустойки, а также государственная пошлина или пени, взыскиваемые либо в бюджет, либо непосредственно в пользу взыскателя.

Стоит отметить, что кроме общих реквизитов, которые нормативно закреплены в статье 127 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебных приказах по конкретным категориям дел может предусматриваться ряд специфических особенностей. Например, в части 2 упомянутой статьи указываются особенности содержания приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. Помимо общих сведений в нем указывается место рождения и место работы должника, имена и даты рождения каждого ребенка, на содержание которых будут взыскиваться алименты, размер этих алиментов и срок их взыскания (ч. 2 ст. 127 ГПК РФ).

В качестве другого признака приказного производства, характеризующего его сущность, можно отметить исключительный документарный характер. Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил в одном из своих постановлений: «Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником[[12]](#footnote-12)».

Неотъемлемыми признаками приказного производства являются экономность и эффективность, которые выражаются в:

1. экономии денежных средств, направленных на оплату государственной пошлины (пп. 4.1 п.1 ст. 333.21 НК РФ предусматривает государственную пошлину в размере 50% от госпошлины, взимаемой в общем исковом порядке[[13]](#footnote-13))

2. снижении времени разрешения дела судом («Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд» (ч. 1 ст. 126 ГПК РФ)).

3. уменьшении числа процессуальных действий («Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства» (ч.2 ст. 126 ГПК РФ))

Относительно же функций приказного производства в научной среде дискуссий не ведется, поэтому однозначно можно сказать, что данный вид производства:

1. освобождает суды от дел, которые не нуждаются в развернутой процедуре рассмотрения
2. повышает оперативность защиты субъективных прав и эффективность исполнения
3. усиливает превентивную функцию права
4. формирует у граждан чувство повышенной ответственности за возложенные обязанности

Как уже говорилось выше, об актуальности изучаемого правового института говорят недавние новеллы процессуального законодательства, введенные с принятием Федерального закона № 451- ФЗ от 28 ноября 2018 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Часть изменений носит больше «технический» характер, например, в судебном приказе теперь указывается не номер производства, а номер дела. Также можно отметить изменения, которые касаются требований, рассматриваемых в порядке приказного производства. Так, помимо взыскания задолженности по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, была закреплена возможность взыскания задолженности по оплате расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме и на капитальный ремонт. Такая новелла логична, ведь данные требования уже имели практику рассмотрения в порядке приказного производства. В качестве примеров приведу Судебный приказ от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-303/2017[[14]](#footnote-14) и судебный приказ от 19 июня 2017 г. по делу № 2-831/2017[[15]](#footnote-15). В обоих судебных актах сутью является взыскание задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома.

Следующее измененное положение статьи 122 ГПК РФ касательно требований о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива значительно расширяет сферу применения приказного производства. Согласно предыдущей редакции взыскать задолженность можно было только с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива, теперь же закреплен более широкий круг субъектов с помощью замены понятий. Так, потребительский кооператив может включать в себя и гаражно-строительные кооперативы, и сельскохозяйственные кооперативы, и закрепленные ранее строительные кооперативы, а также ряд иных видов добровольных объединений граждан.

Важным нововведением в ГПК РФ является срок направления копии судебного приказа должнику, который составляет 5 дней. Отсутствие данного положения вызывало нарекания, как у практиков, так и у теоретиков гражданского процесса. В связи с наличием пробела в законодательстве, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 указанного выше Постановления разъяснил, что в подобных ситуациях необходимо применять ч.3 ст. 229.5 АПК РФ по аналогии закона. С введением в силу статьи 128 ГПК РФ в новой редакции, необходимость в применении указанного механизма отпала.

В регулирование процедуры рассмотрения дела в порядке приказного производства значительных изменений внесено не было. Новая норма практически дословно повторяет положения части 2 статьи 229.5 АПК РФ[[16]](#footnote-16). Это свидетельствует о стремлении законодателя закрепить единообразный подход к регулированию идентичных по сути правовых институтов. Также о таком подходе свидетельствуют и новеллы о единоличном рассмотрении судьей кассационной инстанции кассационной жалобы, внесенные во все три процессуальных кодекса. Согласно общему правилу рассмотрение кассационной жалобы или представления на судебный приказ проходит без проведения судебного заседания, однако с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание (ч. 10 ст. 379.5 ГПК РФ).

Можно подытожить: приказное производство – это правоприменительная деятельность суда по разрешению ситуаций, основанных на бесспорных требованиях, перечень которых закреплен законом. Эти требования подтверждаются письменными доказательствами, представляемыми взыскателем. Сущностной особенностью можно выделить, помимо прочего, отсутствие судебного разбирательства и окончание производства особым актом правосудия – судебным приказом. Внедрение приказного производства способствует «разгрузке» судебной системы, экономии средств и времени, затрачиваемых сторонами на судебные тяжбы. Данный правовой институт регулярно совершенствуется законодателем с целью повышения эффективности его применения.

**Глава 2. ОСОБЕННОСТИ НОРМ О ПРИКАЗНОМ**

**ПРОИЗВОДСТВЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В условиях усиления тенденций по упрощению и ускорению судопроизводства можно сказать, что приказное производство востребовано и занимает значительный объем в общем количестве гражданских дел. Об этом говорит статистика, размещаемая на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Согласно изученным данным по делам, рассматриваемым в рамках гражданского производства за 2018 год, было проведено 17 238 555 гражданских дел, из них 12 652 773 в порядке приказного производства[[17]](#footnote-17). То есть в почти трёх четвертых всех гражданских дел применяется порядок приказного производства. Это свидетельствует о его распространенности, целесообразности и обоснованности применения, которые обусловлены фактической разгрузкой судов общей юрисдикции по определенным категориям дел бесспорного характера. Однако такая впечатляющая статистика не отменяет наличия проблем в применении данного института и необходимости его дальнейшего совершенствования.

Из практики применения приказного производства можно выделить ряд проблем. Одной из них является распространенность ошибок заявителей в выборе подсудности. Так, согласно абзацу 10 статьи 122 ГПК РФ и пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" требования о взыскании суммы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не превышающей пятисот тысяч рублей, подлежат рассмотрению в порядке приказного производства[[18]](#footnote-18). Однако значительная часть заявителей все равно обращается с иском в суды общей юрисдикции, что приводит к вынесению определений о возвращении искового заявления и разъяснении о праве на обращение с заявлением о вынесении судебного приказа. Это можно проиллюстрировать на примере Определения № 9-96/2017~М-547/2017 от 17 марта 2017 г. по делу № 9-96/2017 Центрального районного суда г. Твери[[19]](#footnote-19) и в Определения № 9-148/2017~М-1192/2017 от 23 мая 2017 г. по делу № 9-148/2017 Заволжского районного суда г. Твери[[20]](#footnote-20). Сутью данных определений является то, что энергоснабжающая организация подает иск о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг. Однако судья возвращает данный иск с разъяснением о возможности рассмотрения данных дел в порядке приказного производства. Такие ошибки в определении подсудности увеличивают нагрузку на суды общей юрисдикции, что негативно сказывается на всей судебной системе в целом.

Вопросы о подсудности различных категорий дел приказного производства разъясняются также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов"[[21]](#footnote-21). Согласно абзацу 2 пункта 3 «на основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания» (статья 83, пункт 4 статьи 143 СК РФ[[22]](#footnote-22)). Тем самым Пленум Верховного Суда дает системное толкование норм семейного законодательства и статьи 122 ГПК РФ, уточняя список исключенных из приказного производства требований.

Часть 1 статьи 126 Гражданского процессуального кодекса РФ закрепляет срок вынесения судебного приказа по существу заявленного требования – пять дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа мировому судье. Однако из-за загруженности судей на практике можно обнаружить увеличение данного срока. В случаях, когда подано единовременно большое количество заявлений, судья физически не имеет возможности их рассмотреть в закрепленные законодателем сроки, что, в свою очередь, ведет к задержкам. Решением данной проблемы может стать автоматизация приказного производства, о которой речь пойдет несколько позже.

С целью оптимизации процесса вынесения судебного приказа, законодатель уже вносил некоторые изменения в нормативную базу. Так, в Федеральный Закон «О мировых судьях в Российской Федерации»[[23]](#footnote-23) и в Закон «О статусе судей в Российской Федерации» вносились изменения, позволившие председателю районного суда осуществлять перераспределение дел в случае неравномерной нагрузки на мировых судей в пределах судебного района.

Cтоит отметить, что этот процесс перераспределения сопровождается рядом сложностей организационно-информационного характера и требует значительных временных затрат. Анализ нагрузки на судей, отбор дел, подлежащих передаче и их распределение по судебным участкам может занять полный рабочий день, при этом не учитывается время перевозки дел на иные судебные участки, которые могут располагаться на значительном отдалении. То есть и сама процедура, призванная снизить нагрузку на судей и оптимизировать их работу, может повлечь за собой нарушение процессуальных сроков приказного производства.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, ключ к решению проблем может лежать в комплексной автоматизации приказного производства. Ряд действий в приказном производстве уже сейчас можно осуществлять через сеть Интернет, однако мировой судья Маркина Е. В. предлагает ряд усовершенствований, направленных на дополнительную автоматизацию приказного производства[[24]](#footnote-24). Среди них:

- внедрение и использование «облачного» программного обеспечения;

- разработка программного обеспечения, в котором предусмотрен шаблон распоряжения председателя районного суда о передаче дел по подсудности;

- разработка алгоритма автоматического отбора гражданских исков в зависимости от характера спорного правоотношения (категорий дел, создающих основной объем) с дальнейшим их автоматическим распределением (например, в алфавитном порядке или по входящему номеру) и с учетом нагрузки мировых судей судебного района;

- разработка алгоритма отслеживания процессуальных сроков с учётом норм действующего процессуального законодательства во избежание нарушения процессуальных сроков принятия дел к производству.

Однако реализации данных усовершенствований может помешать низкое качество технического обеспечения судов, которое существует в отдаленных и труднодоступных регионах Российской Федерации.

Стоит отметить, что порядок обжалования судебного приказа вызывает ряд вопросов. Согласно статье 128 Гражданского Процессуального кодекса РФ должник имеет право представить возражения на судебный приказ в течение десяти дней со дня получения приказа. Однако законом не указана необходимость мотивировки возражений, что порождает возможности злоупотребления правом. Зачастую должники подают возражения не с целью обжалования, а с целью затянуть процесс. Проблема в том, что суд не может определить, действительно ли существует спор о праве или же возражения, поданные должником, необоснованны. Е. И. Лощинина считает, что в качестве решения указанной проблемы необходимо взять в качестве примера заочное производство, а точнее ст. 242 ГПК РФ и законодательно закрепить необходимость доказывания должником неправомерности вынесения судебного приказа[[25]](#footnote-25).

Так как дело возбуждается на основании документов, предоставленных исключительно взыскателем, последний так же может злоупотребить своим правом, не предоставив документы, которые могут показать необоснованность требований. То есть взыскатель может ограничиться только «удобными» документами, подтверждающими правомерность и бесспорность соответствующих требований. Должник же уведомлен будет только при получении копии судебного приказа и сможет защитить свои интересы только постфактум. Так, Мирзоева Э. Р. предлагает законодательно закрепить норму, согласно которой суд обязан будет уведомлять должника надлежащим образом непосредственно после принятия заявления о вынесении судебного приказа[[26]](#footnote-26). Тем самым должник получит гарантию защиты своих прав еще до того, как судебный акт будет принят.

Дискуссионным на практике стал вопрос о повороте исполнения судебного приказа, что вызвано проблематикой трактовок правил данного института гражданского судопроизводства. Несовершенство данного правового института, как указывает кандидат юридических наук Аболонин В. О., влечет за собой возникновение «патовых процессуальных ситуаций», препятствует нормальной правоприменительной деятельности судей, а также непосредственно отражается на благосостоянии граждан и организаций (выражается это в причинении реального ущерба в форме утраты имущества)[[27]](#footnote-27).

Для иллюстрирования проблем данного института приведем пример из судебной практики, а точнее Решение мирового судьи судебного участка № 75 Верхнебуреинского района Хабаровского края[[28]](#footnote-28). В рассматриваемой ситуации был вынесен судебный приказ, согласно которому с Николаенко О. М. была взыскана задолженность за оказанные коммунальные услуги в пользу ООО «МСО». Истица пояснила, что во время вынесения приказа дома не была, так как ухаживала за больной матерью вне территории Верхнебуреинского района. Ответчиком задолженность была взыскана сразу же после вынесения судебного приказа, поэтому сложилась ситуация, когда Николаенко, узнав о судебном приказе с запозданием, успела в установленные законом сроки отменить судебный приказ, по которому денежная сумма уже была изъята. Суд в данной ситуации указал, что поворот исполнения судебного решения, закрепленный в статье 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, хоть и подлежит применению в отношении дел, рассматриваемых в порядке искового производства, может подлежать применению и по отношению к правоотношениям, возникающим после отмены судебного приказа, который был исполнен, на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, то есть аналогии закона. Данная ситуация показывает, что положения института поворота исполнения судебного решения могут применяться по аналогии закона и в отношении приказного производства, однако это не ликвидирует несовершенства данного инструмента судебной защиты, что и будет рассмотрено на примере мнения ученых-правоведов далее.

Невозможность применения статьи 443 ГПК РФ без аналогии закона вызвана, прежде всего, чрезмерно конкретными формулировками, так как поворот исполнения, согласно данной статье, возможен при наличии ряда обстоятельств:

- вынесено судебное решение;

- судебное решение приведено в исполнение;

- произошло новое рассмотрение дела;

- судом принято решение об отказе в иске (прекращении производства по делу, оставлении искового заявления без рассмотрения).

Данные условия не всегда могут соотноситься со случаями, когда применение данного правового института может быть необходимо, что может повлечь за собой нарушение процессуальных прав участников судопроизводства. Правовед А. И. Муранов в своей работе «Поворот исполнения судебных актов: некоторые вопросы толкования и применения» ставит вопрос  о более широком толковании положения о возвращении ответчику «всего, что с него было взыскано» и предложил понимать под этим поворот не только имущественных, но и неимущественных требований, исполненных ответчиком[[29]](#footnote-29). При рассмотрении дела о повороте исполнения судебного определения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в 2006 году указала на необходимость обеспечения реальной судебной защиты и с этой целью на возможность преодоления несовершенства ст. 443 ГПК РФ посредством применения по аналогии норм АПК РФ, предполагающих возможность «поворота исполнения судебных актов», тем самым разрешив поворот исполненных не только решений, но и определений, постановлений и, возможно, судебных приказов[[30]](#footnote-30).

Однако стоит отметить, что применение данного института по аналогии в отношении приказного производства все же затруднительно, так как в статье 443 ГПК РФ все равно есть условия о новом рассмотрении дела и отказе в иске. Аболонин В. О. указывает, что не представляется возможным выработать «логичный механизм поворота исполнения судебного приказа» на основании статьи 443 ГПК РФ, так как «вряд ли можно представить себе ситуацию, когда принудительно исполнивший судебный приказ взыскатель вдруг решит обратиться с данным требованием повторно в порядке искового производства»[[31]](#footnote-31).

Можно сделать вывод, что, несмотря на введение в действие поправок к ГПК РФ, правовой институт приказного производства остается не до конца отрегулированным и все еще можно наблюдать пробелы в нормативной базе, которые негативно сказываются на применении указанного типа производства. Зачастую законодатель вводит новые положения в течение больших промежутков времени, хотя на данную проблему неоднократно ссылались ученые-правоведы. И в некоторых случаях новые нормы могут задерживаться на десятки лет, что, несомненно, является серьезной проблемой. Как можно видеть, на сегодняшний день положения о приказном производстве требуют значительных доработок: необходимо исчерпывающее регулирование доказательств взыскателем, мотивировки возражений должника и уведомлении его до вынесения судебного акта, а также ряда других вопросов, касающихся правового института приказного производства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

После проделанной работы можно сделать ряд выводов. Роль правового института приказного производства в гражданском процессе сложно переоценить, ведь он значительно снижает нагрузку на судебную систему Российской Федерации.

Сущность приказного производства носит дискуссионный характер и споры о его природе и месте в системе видов производств не утихают уже не первое десятилетие. Часть ученых-правоведов считает, что это лишь упрощенная правовая процедура производства по выдаче судебного приказа, другие же видят в данном институте полноценный вид гражданского судопроизводства.

Приказное производство имеет ряд специфических особенностей, позволяющих отличать его от других, исковых институтов. Например, бесспорность, письменный характер доказывания, отсутствие судебного разбирательства, исполнительный характер акта правосудия и его особая форма.

Целью использования приказного производства является снижение нагрузки на российские суды с помощью рассмотрения отельных категорий дел, спор о праве в которых отсутствует. Тем самым повышается эффективность и оперативность осуществления правосудия, а также повышается процессуальная экономия путем снижения размеров государственной пошлины.

Однако, несмотря на популярность приказного производства, нельзя не отметить наличие в нем ряда проблем, не исключенных из практики путем введения новелл и усложняющих защиту законных интересов лиц, участвующих в судопроизводстве. Среди них можно выделить и противоречие норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сложность механизма перераспределения дел приказного производства, неясности в повороте исполнения судебного приказа. Отдельно стоит отметить положения, способствующие появлению на практике злоупотреблений правом и в отношении взыскателя, и в отношении должника (отсутствие необходимости доказывания при обжаловании, невозможность должника защитить свои законные интересы до вступления в силу судебного приказа и другие).

При этом ряд этих проблем видится возможным решить с помощью совершенствования положений законодательства, корректировки норм процессуального права, постепенной и комплексной автоматизации приказного производства. При решении указанных проблем эффективность приказного производства повысится, что позитивно скажется как на защите законных интересов лиц, идущих в суд, так и на всей судебной системе России в целом.
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