

ПРОБЛЕМА ДЕЭСТЕТИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Харитонов Н.Н., Харитонов Е.В.

Башкирский государственный университет,
Стерлитамак, e-mail: haritonova.n.n.58@mail.ru

Гегель ввел в философию термин отчуждение. В системе его взглядов этот термин означает то, что Абсолютный Дух как некая нематериальная логическая всеобщность мира при своем материальном, предметном воплощении проявляет себя частично, неполно, не абсолютно. Может, быть абстракция Абсолютный дух не совсем корректна, хотя, если иметь ввиду сознание общества как нечто общее, как интегративное качество всех людей, как то, что есть в каждом только благодаря тому что есть единое поле совместного осуществления ознания, то в этой абстракции есть некоторый реальный смысл. К тому же Гегель рационализировал понятие субъекта, у него понятийное довлеет в духовном мире и его абсолюта, и человека. Потому и категория отчуждение не совсем точно схватывает суть происходящего в реальности.

К. Маркс принял эту категорию и даже пишет, что гениальность Гегеля в том, что он понял опредмечивание как распредмечивание. Да, человек распредмечивает свою объективную человеческую действительность постольку, поскольку он опредмечивает самого себя. И этим сказано очень много. Он в процессе собствен-

ного осуществления действительности, т.е. в процессе деятельного проявления своих субъективных способностей, овладевает параметрами своей собственной субъективности. Иными словами, каковы параметры его деятельности, таковы параметры его личности. Если его деятельность ущербна, если в ней чего-то не хватает, то и личность его будет ущербна. Он будет частичным человеком. У него не выработаются те личностные качества, которые необходимы свободному человеку. А свобода – это закон человеческой природы. Вспомним Канта. Он говорит о трех природах, каждая из которых осуществляется в собственных законах. И вот третью природу, природу человека, по Канту, определяет закон свободы, или, что тоже самое, каузальность цели. Человек тогда свободен, когда он полностью самостоятельно решает все проблемы. Каждому понятно, что такой самостоятельности нет и у царей. Но такой объективный закон природы человека. Ибо сущностная целевая деятельность делает каждого из нас способными на эту свободу, на это самостоятельное решение всех проблем. Никто не сказал Пушкину: «Будь Пушкиным!» Таких примеров самоопределения бесконечное множество.

Список литературы

1. Гегель. Курс эстетики или наука изящного: пер. В.А. Модестова. – СПб., 1847 (Части 1–2 в 2 т.); М., 1859. – 60 (Часть 3 в 3 т.). Третья часть переиздана в Москве в 1869.

Химические науки

ЭНЕРГИЯ ГИББСА АЛКИНОВ

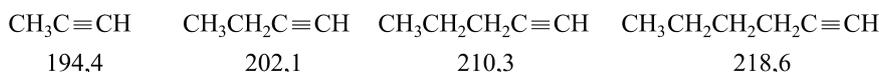
Виноградова М.Г., Жерихова А.М.

Тверской государственный университет,
Тверь, e-mail: mgvinog@mail.ru

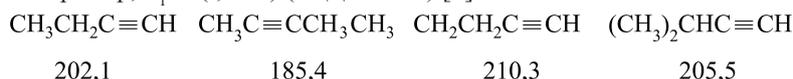
Целью настоящей работы является – установление количественных корреляций «структура – энергия Гиббса» в алкинах. Для этого в ра-

боте проведена оценка состояния численных данных по энергии Гиббса ($\Delta_f G^0$) исследуемых соединений, также по полученным схемам проведены численные расчёты, найдены некоторые закономерности.

Так энергия Гиббса при увеличении длины цепи молекулы увеличивается. Например, $\Delta_f G^0$ (г, 298) (в кДж/моль) [1]:



Разности энергий Гиббса между структурными изомерами алкинов достигают 16,7 кДж/моль и наибольшие значения $\Delta_f G^0$ (г, 298) имеют неразветвлённые алкины с тройной связью у первого атома углерода. Например, $\Delta_f G^0$ (г, 298) (в кДж/моль) [1]:



В третьем приближении получаем следующую расчётную схему [2; 3]:

$$P_{c_n n_{2n-2}} = p_{c=c} + (n-2)p_{c-c} + (2n-2)p_{c-n} + xcc_1\Gamma_{cc}^* + x^*cc_1\Gamma_{cc}^* + xccc_1Dccc + xcc_2\tau_{cc}^* + x^*cc_2\tau_{cc}^* + xcc_3\omega_{cc}^* + x^*cc_3\omega_{cc}^*,$$

где Γ_{cc}^* , τ_{cc}^* , ω_{cc}^* – эффективные взаимодействия пар атомов С соответственно через один атом, два, три, атома во фрагментах $\text{C}\equiv\text{C}-\text{C}$, $\text{C}\equiv\text{C}-\text{C}-\text{C}$, $\text{C}\equiv\text{C}-\text{C}-\text{C}-\text{C}$; Δ_{ccc} – эффективный вклад взаимодействия тройки атомов С около одного и того же скелетного атома; $p_{c=c}$, p_{c-c} и p_{c-n} – соответственно вклады связи $\text{C}\equiv\text{C}$, $\text{C}-\text{C}$ и $\text{C}-\text{H}$ и т.д.

Так как в результате нехватки экспериментальных данных получилась система с линейнозависимыми столбцами, то параметр $pc-n$ пропадает, а параметры $pc-c$ и $pc\equiv c$ были заменены на параметр $a = pc-c + pc\equiv c$.

Значения параметров и результаты расчёта $\Delta_f G^0$ (г, 298) ряда алкинов (в кДж/моль) найдены МНК следующими:

a	Γ_{cc}	Γ_{cc}^*	Δ_{ccc}	τ_{cc}	τ_{cc}^*	w_{cc}	w_{cc}^*	$ \epsilon $	ϵ_{\max}
209,000	-207,360	-223,600	203,060	5,600	6,060	1,100	0,900	0,04	0,2

Результаты расчета энергии Гиббса алкинов (кДж/моль)

№ п/п	Молекула	$\Delta_f G^0$ (г, 298)	
		Опыт [1]	Расчет
1.	CH≡CH	209,0	209,0
2.	CH ₃ C≡CH	194,4	194,4
3.	CH ₃ CH ₂ C≡CH	202,1	202,1
4.	CH ₃ C≡CCH ₃	185,4	185,4
5.	CH ₃ CH ₂ CH ₂ C≡CH	210,3	210,2
6.	CH ₃ CH ₂ C≡CCH ₃	194,2	194,2
7.	(CH ₃) ₂ CHC≡CH	205,5	205,5
8.	CH ₃ CH ₂ CH ₂ CH ₂ C≡CH	218,6	218,6
9.	CH ₃ CH ₂ CH ₂ C≡CCH ₃	–	202,3
10.	CH ₃ CH ₂ C≡CCH ₂ CH ₃	–	203,0
11.	CH ₃ CH ₂ CH(CH ₃)C≡CH	–	219,2
12.	(CH ₃) ₂ CHCH ₂ C≡CH	–	214,1
13.	(CH ₃) ₃ CC≡CH	–	407,7
14.	(CH ₃) ₂ CHC≡CCH ₃	–	198,7

Расчитанные величины согласуются с экспериментальными и позволяют предсказать в пределах ошибок опыта недостающие значения свойств членов исследуемого ряда.

В таблице показан расчёт по приведённым параметрам энергии Гиббса алкинов с числом атомов С от 2 до 6 (таблица)

Список литературы

1. Lange's Handbook of Chemistry/ Editor: J.A. Dean. (15th Edition), McGraw-Hill. 1999. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ftp.l.ru/biblioteka/spravo4niki/dean.pdf> (дата обращения: 12.12.15).
2. Виноградова М.Г., Крылов П.Н., Кныш Е.В. Аддитивные схемы расчёта алкинов // Современные наукоёмкие технологии. – 2013. – № 1. – С. 111–112.
3. Виноградова М.Г., Жерихова А.М. Теплоёмкость алкинов. Численные расчёты и основные закономерности // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Химия». – 2015. – № 3. – С. 76–80.

Экономические науки

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ КАК КОРРУПЦИЯ И ПАРАДОКС

Зенкова Г.В.

Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, Москва, e-mail: zenkova-2017@mail.ru

Аграрная политика, реализованная в 1990–2000-х гг., позволяет сделать вывод о том, что в связи с коррупцией и ее беспрецедентным с советским периодом отечественной истории развитием, созданы существенные внутривнутриполитические барьеры для развития национального АПК [1–9]. Иными словами, речь идет как об

упущенных возможностях в повышении уровня жизни населения за 20 лет, так и о материальных ущербах, исчисляемых миллиардами рублей.

Список литературы

1. Жоголева Е.Е. Система регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию в странах Общего рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятия. – 1993. – № 4. – С. 45–48.
2. Жоголева Е.Е. Государственное регулирование качества продукции агробизнеса и цены // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1995. – № 6. – С. 43–44.
3. Рау В.В., Скульская Л.В., Широкова Т.К. Аграрный сектор России перед вызовом глобализации // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 5. – С. 79–92.