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# ВВЕДЕНИЕ

Действующий Гражданский кодекс (далее – ГК РФ) выделяет 26 договорных типов, ряд из которых, в свою очередь, разделен на отдельные виды[[1]](#footnote-1). Существуют договоры купли-продажи, договоры подряда, договоры аренды, учредительные договоры и другие.

Одним из договоров, которому посвящена 428 статья ГК РФ является договор присоединения. Сущность такого договора составляют следующие критерии: в разработке условий договоров присоединения участвует лишь одна сторона, а другой стороне в свою очередь подразумевается присоединиться к условиям и договору в целом, предложенным первой стороной.

В современном мире из-за постоянного развития экономики страны и активного предпринимательства заключается множество договоров. Этот факт дает возникновение новых правовых норм, регулирующих данные договоры. Нормативно-правовые акты увеличивают продолжительности действия договоров, а также усложняют содержание договоров. Таким образом, далеко не каждый человек может разобраться в вопросах, содержащихся в договоре.

Актуальность исследования обусловлена фактом того, что из-за усложнения системы, регулирующую договоры, стороны договора могут совершать нарушения при заключении договора, а могут в том числе договора присоединения. Одна сторона может на присоединившуюся сторону обременительные условия, что делает договор присоединения несправедливым.

Вопросы, касающиеся темы договора присоединения освещались в работах Брагинского М.И., Витрянского В.В., Суханова Е.А., Сергеева А.П., Камышанского Н.М., Коршунова В.И., Гонгало Б.М. и других. Тему договора присоединения можно считать достаточно разработанной в российском гражданском праве, ученые-цивилисты с каждым годом пополняют исследования договоров присоединения научными статьями, диссертациями и монографиями.

Целью курсовой работы является установление и анализ правовых мер защиты прав присоединяющейся стороны от обременительных условий договора присоединения.

Необходимо выделить следующие задачи курсовой работы:

1. Исследовать сущность понятия и особенностей договора присоединения;

2. Проанализировать судебные споры, связанные с проблематикой обременительных условий договора присоединения;

3. Установить степень востребованности вопросов темы договора присоединения в правоприменительной практике;

4. Проследить историю развития такого понятия как договор присоединения;

5. Систематизировать категории споров, связанные с проблематикой обременительных условий договора присоединения;

6. Изложить, описать и проанализировать теории, гипотезы, проблемы, относящиеся к теме курсовой работы, изложенные в научных публикациях.

# §1. Понятие и сущность договора присоединения

Понятие договора является одна из наиболее древних правовых конструкций. Развитие различных форм общения между людьми выдвинуло потребность в предоставлении им возможности по согласованной сторонами воле использовать предложенные законодателем или самим создать правовые модели[[2]](#footnote-2). Такие модели стали называться договорами, которые с течением времени стали подразделяться на виды. Одним из таких видов стал договор присоединения.

Разработанная во Франции в конце девятнадцатого века «теория присоединения» послужила началом действия договоров присоединения. В практике англоязычных стран договор присоединения носит название «договор в стандартной форме», также встречаются такие названия как «договор посредством присоединения», «принудительный договор» и другие. Стоит отметить, что с началом двадцатого века произошел рост в применении договоров присоединения. Это связано с развитием технологий, промышленного производства и экономики в целом, с естественным стремлением и возможностью хозяйствующих субъектов стандартизировать условия продажи товаром, выполнения работ, оказания услуг, упростить и ускорить заключение сделок, стандартизировать их условия, повысив за счет этого общую эффективность[[3]](#footnote-3).

Понятие «договор присоединения» появилось в российском законодательстве с принятием части первой ГК РФ в 1994 году. Согласно п.1 ст.428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Иными словами, принять условия, касающиеся договора, может только одна сторона, а другая сторона, в свою очередь, может лишь присоединиться к данным условиям.

Ученые, изучающие отечественную цивилистику, дают схожие определения договора присоединения в своих трудах. Например, Сергеев А.П., доктор юридических наук, определяет договор присоединения как договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или в иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Советский и российский ученый-правовед Суханов Е.А. также дает определение данному понятию на основе ст.428 ГК РФ. Договором присоединения признается договор, условия которого определены лишь одной из сторон, причем таким образом (в формуляре, типовом бланке или иной стандартной форме), что другая сторона лишена возможности участвовать в их формировании и может их принять лишь путем присоединения к договору в целом. Суханов определяет отличительную черту договора присоединения, которая заключается в том, что способ его заключения значительно упрощает процедуру оформления договора[[4]](#footnote-4). В качестве примеров автор приводит следующие примеры: массовые договоры в сфере бытового обслуживания населения, заявления об открытии банковского счета, страховые полисы и другие.

Такие ученые как Брагинский М.И., Витрянский В.В., Камышанский Н.М., Коршунов В.И., Гонгало Б.М, Гришаев С.П. и другие в своих научных трудах определяют сущность понятия договора присоединения точно таким же образом, как и указано в п.1 ст.428 ГК РФ. Это означает, что в отечественной гражданско-правовой науке существует единство мнений, касающегося понятия договора присоединения.

Что касается правовой режима договоров присоединения, то он устанавливается в целях выполнения функций сделок и представляет собой совокупность предъявляемых к ним нормативных требований[[5]](#footnote-5). Правовой режим характеризуется использованием приемов и средств обеспечения сбалансированности интересов договаривающихся сторон. Но согласно мнению цивилистов, в настоящее время говорить о юридическом равенстве сторон в договоре присоединения вряд ли возможно.

Д.В. Мечетин, кандидат юридических наук, в своей статье рассматривает особенности правового режима договора присоединения. Следует отметить, что функционирование, способы заключения договоров присоединения обеспечивается применением мер государственного воздействия.

В современном мире заключение договора в виде договора присоединения весьма распространена в различных сферах жизни общества. В Постановлениях высших судов Российской Федерации указаны характерные примеры квалификации договоров присоединения.

Таким образом договор присоединения включает в себя договоры обязательного страхования. Также к нему относится договор добровольного страхования в той части, в какой они заключены на условиях стандартных правил страхования, разработанных страховщиком или объединением страховщиков[[6]](#footnote-6).

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П[[7]](#footnote-7) договор банковского вклада, условия которых определены банком в стандартных формах является одним из видов договора присоединения. Ко всему прочему, к данному виду договора относят кредитные договоры, заключаемые на основе типовых проформ. Кредитные договоры также могут являться договорами присоединения. Существуют еще и другие виды договоров присоединения, то есть представленный выше список не является исчерпывающим.

Можно сказать, что договоры присоединения охватывают в большей мере финансовые и предпринимательские правоотношения, что в современных реалиях действительно актуально для лиц, потенциально выступающих как стороны договоров.

Договор присоединения можно спутать с публичным договором, но у присоединения не сливается с понятием публичного договора. Ведь последний предполагает возможность его принудительного заключения по требованию потребителя, тогда как смысл договора присоединения, напротив, состоит в предоставлении потребителю более широкой, чем обычно, возможности добиваться его изменения или расторжения[[8]](#footnote-8). В договоре присоединения присоединяющаяся сторона действительно может добиться расторжения или изменения договора.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в надлежащей форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Также для договора обязательна государственная регистрация, а ее отсутствие влечет недействительность сделки. Договор следует считать незаключенным до момента его государственной регистрации согласно п. 3 ст. 433 ГК.

Договор присоединения может быть заключен путем обмена документами между оферентом и акцептантом. П. 1 ст. 435 ГК РФ определяет, что офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

На основании п.1 ст.438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Следовательно, оферент –лицо или организация, формулирующее предложение, а акцептант – сторона, которой адресовано предложение. Обмен документами происходит исходя из существования какого-либо предложения.

Вторым способом заключения договора присоединения является согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ принятие оферты конклюдентными действий, то есть в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок, при этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме. Таким способом заключаются договоры в сфере электронной торговли в сети Интернет: владелец интернет-сайта (продавец) при выборе пользователем (покупателем) товара предлагает ознакомиться с текстом договора и принять его.

Особого внимания заслуживает проблематика заключения договора присоединения на торгах, которому посвящена ст.447 ГК РФ. Торги представляют собой один из способов заключения договоров, который тесно связан с основными законами свободного рынка и выражает их наиболее последовательно[[9]](#footnote-9). В случае заключения договора в процедуре торгов сильная сторона всегда является организатором торгов и не может быть участником торгов. Организатор торгов задает все условия, которым должны соответствовать участники торгов и по которым будет осуществляться выбор победителя.

Существуют методы заключения договора, не подпадающие под классическое направление оферты и ее акцепта. Приведем пример, когда договор заключается путем одновременного подписания каждой из сторон экземпляра договора и направления его навстречу другой стороне. Ученый А. Г. Карапетов называет это заключением договора в виде единого документа дистанционно.

Учитывая более слабые позиции в таких договорах присоединяющейся к нему стороны, в целях обеспечения защиты ее интересов, законодатель наделил присоединяющуюся сторону следующим правом: она может потребовать расторжения или изменения договора, во-первых в случае если договор присоединения не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает присоединяющуюся сторону прав, предоставляемых по договорам такого вида, во-вторых, если исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств, и наконец, если содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора. Однако согласно п. 3 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» включенная в договор присоединения «третейская оговорка» (соглашение о разрешении спора по договору в третейском суде) действительна только в том случае, если она согласована сторонами уже после возникновения оснований для предъявления иска[[10]](#footnote-10).

Более того, вышеуказанные правила подлежат применению также и в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение,

существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора[[11]](#footnote-11).

Однако Федеральный закон от 08.03.2015 №42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", внес дополнительный второй абзац в пункт 2 ст.428 ГК РФ, который закрепляет факт того, что в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Требование об изменении или расторжении договора присоединения может быть удовлетворено в судебном порядке вне зависимости от того, противоречит ли этот договору закону или иным правовым актам[[12]](#footnote-12). Иными словами, суд вправе расторгнуть или изменить условия договора присоединения даже если договор формально соответствует действующему законодательству.

При рассмотрении дел, связанных с изменением или расторжением договора присоединения, судам следует иметь в виду, что по требованию присоединившейся стороны такой договор может быть изменен и расторгнут по основаниям, предусмотренным как статьей 428, так и статьей 450. Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон договора присоединения, также по п.2 ст.450 ГК РФ предусмотрено расторжение договора в одностороннем порядке, в случаях существенного нарушения договора другой стороной.

Выявляя сущность понятия и правового режима договора присоединения, рассматривая отдельные виды договоров присоединения и права каждой из сторон такого договора на заключение, изменение и расторжение договора, а также механизм способов заключения договоров путем присоединения, необходимо остановиться на главной проблеме по мнению многих ученых-цивилистов: проблема включения оферентом в стандартные формы договоров явно обременительных для присоединяющейся стороны условий. Это объясняется тем того, что одна из сторон договора присоединения при разработке содержания формуляра или иной стандартной формы договора стремиться не только к рационализации и упрощению порядка заключения и исполнения договора, но и пытается в большинстве случаев в ущерб интересам контрагента улучшить собственную позицию по сравнению с той, которая установлена диспозитивными нормами закона[[13]](#footnote-13).

Говоря об обременительных условиях, стоит отметить, суд может осуществить контроль за несправедливыми условиями договора, только если он установит наличие процедурной несправедливости, которая предшествовала заключению договора, выражающейся в невозможности согласовать в индивидуальном порядке иное условие договора[[14]](#footnote-14).

Наиболее часто проблема включения оферентом в содержание договоров присоединения явно обременительных условий возникает, когда присоединяющейся стороной выступает потребитель. Исходя из примеров судебной практики, зачастую предприниматель пытается уклониться от установленных законом обязанностей, ограничить или вовсе исключить свою ответственность перед потребителем за исполнение договорных обязательств и возложить на него непредусмотренные законом обязанности.

Именно договоры присоединения создают широкое поле для нарушения прав потребителей. Исследователи в области гражданского права выявили ряд причин, которые способствуют нарушению прав присоединяющейся стороны в таких договорах.

Во-первых, среднестатистический потребитель (присоединяющаяся сторона) как правило, не осведомлен об общих условиях, указанных в договоре.

Во-вторых, потребитель не имеет полноценной возможности ознакомиться с текстом договора. Шрифт текста, большой объем изложенного в договоре вызывает неудобность в прочтении, поэтому зачастую присоединяющаяся сторона не стремится внимательно прочитать текст договора от начала и до конца. Не каждый потребитель является специалистом в области законодательства и условий договоров в сфере продажи и услуг, следовательно не может в целом понять смысла прочитанного текста.

В-третьих, даже если потребитель осознал смысл договора, обычно он рассчитывает на то, что событие, связанное с исключением или ограничением ответственности предпринимателя, не наступит вовсе.

И в-четвертых, довольно часто потребитель оказывается не в состоянии внести изменения в договор, поскольку работник фирмы продавца или исполнителя работ (услуг) не уполномочен вносить изменения в договор. В основном, именно эти четыре причины создают ситуацию нарушения прав присоединяющейся стороны и наложения на нее обременительных условий договора.

Необходимость защиты присоединяющейся стороны выражена в российском законодательстве наряду со способами защиты слабой стороны договора присоединения.

По мнению Романца Ю.В., основная причина необходимости защиты слабой стороны состоит в экономическом неравенстве субъектов[[15]](#footnote-15).

 Забоев К.И. полагает, что «слабость» заключается не столько в экономической слабости, сколько в непрофессионализме[[16]](#footnote-16).

Как уже говорилось ранее, если договор присоединения нарушает права присоединяющейся стороны или накладывает на нее неправомерное бремя, стороне следует предъявите иск о расторжении или изменении договора. В случае изменения договора заявитель может также предложить суду свою редакцию оспариваемого договорного условия, следовательно при изменении условий договор будет признаваться действовавшим в измененной редакции с момента его заключения. Если суд расторгнет договор, он будет считаться не действующим с момента заключения.

Такие основания не являются следствием незаконности условий договора – они становятся следствием появления у стороны, разрабатывавшей договор, односторонних льгот и преимуществ либо наличия чрезмерно обременительных для присоединившейся стороны условий[[17]](#footnote-17). Можно сказать, что действия по изменению или расторжению такого договора лишают одну из сторон возможности злоупотребить принципом договорной свободы и наложить на другую сторону обременительные условия договора.

Еще одним способом защиты является признание несправедливого условия договора ничтожным. Недопустимо применять несправедливые договорные условия по статье 10 ГК РФ, а ничтожность таких условий устанавливается в соответствии со статьей 169 ГК РФ.

В случаи подачи иска в суд, присоединившаяся сторона должна доказывать, что не могла повлиять на договорные условия. Основным критерием определения несправедливости и обременительности условия договора является, по сути, нарушение баланса интересов сторон договора. Нарушение баланса состоит в том, что интересы одной стороны существенно превалируют по отношению к интересам другой, в то же время накладывая на нее дополнительные обязательства. То есть, разрешение вопроса, касающегося обременительных условий договора можно процитировать как высказывание «равным в равных ситуациях должно воздаваться по равному».

Таким образом, подведем итоги. Договор присоединения является одним из множества видов договоров, установленных ГК РФ, в свою очередь тоже подразделяется на виды и определяется как договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или в иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Стоит отметить, что само понятие, а также функционирования, способы заключения, изменения и расторжения договоров присоединения обеспечивается применением мер государственного воздействия.

Договор присоединения может иметь место при любом из предусмотренных ГК РФ способе заключения договора, причем сильная и присоединяющаяся стороны могут быть как оферентом, так и акцептантом, а также возможно заключение договора присоединения на торгах. Присоединившейся стороне предоставлено право потребовать расторжения либо изменения договора в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 428 ГК РФ.

Исходя из правоприменительной практики, можно сказать, что наиболее важной проблемой в этой теме является проблема включения оферентом в стандартные формы договоров явно обременительных для присоединяющейся стороны условий. Причинами возникновения такой проблемы является неправомерное желание сильной стороны договора присоединения в ущерб присоединяющейся стороны улучшить собственную позицию по сравнению с той, которая установлена нормами гражданского законодательства. В свою очередь, права присоединяющейся стороны существенно нарушаются, на нее накладываются дополнительные обязательства, поэтому данная сторона может обратиться с иском в суд для пресечения таких неправомерных действий и для восстановления своих законных прав.

# §2. Анализ и обобщение судебной практики, связанной с проблематикой обременительных условий договора присоединения

В целях анализа и обобщения проблемы обременительных условий для присоединяющейся стороны в договоре присоединения на практике целесообразно обобщить материалы судебной практики, касающиеся данного вопроса.

Для анализа наиболее интересных судебных споров мною был проведен поиск судебных решений в базе судебной практики Интернет-ресурса «СудАкт». К рассмотрение подлежало 10 судебных актов, которые были приняты в 2018, 2019, 2020 и 2021 годах. Из них в двух судебных спорах из десяти суд отказал в удовлетворении.

Одним из примеров может послужить Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-14896/2018 от 22 августа 2018 г. (см. Приложение №1)[[18]](#footnote-18)

Согласно материалам дела индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) Лобанцевым Максимом Викторовичем был предъявлен иск индивидуальным к акционерному обществу «Банк Интеза» об изменении условий заключенных кредитных договоров, которые истец счел явно обременительными для заемщика. Условия договора гласили, что кредитор обязуется предоставить заемщику денежные средства в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученный кредит, уплатить проценты на него и исполнить иные обязательства согласно договору в полном объеме. Предприниматель запросил изменение условий договора, на что получил отказ, мотивированный тем, что банком привлечены денежные средства с длительным сроком фондирования, с расчетом на возврат ИП Лобанцевым М.В. кредитных средств и выплаты процентов в сроки, установленные кредитными договорами. Кредитный договор входит в число договоров присоединения, поэтому дело рассматривалось в том числе согласно ст.428 ГК РФ.

Судом было установлено, что в соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, а п.2 ст.810 ГК РФ установлены общие правила досрочного возврата суммы займа. В рассматриваемом споре истец на момент заключения договора не мог предполагать, что условие о необходимости письменного согласия банка на досрочный возврат кредита фактически исключит возможность реализации заемщиком права на досрочный возврат и станет обременительным.

Суд приходит к выводу, что поведение истца является добросовестным, а также учитывающим интересы контрагента, направленным на достижение разумного баланса интересов. Следовательно, требования истца подлежат удовлетворению в соответствии со статьями 309, 310, 428, 810 ГК РФ.

Данный пример иллюстрирует проблему толкования п.2 ст.428 ГК РФ, то есть присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать изменения договора, если договор присоединения лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, в данном случае этим договором является кредитный договор. Стоит добавить, что данное судебное дело является типичным в случае проблематики обременительных условий договора присоединения, а решение суда можно назвать обоснованным с точки зрения законности.

Примером расторжения договора присоединения является Решение Воскресенского городского суда Московской области по делу № 2-1462/19 от 10 июля 2019 г. (см. Приложение №2)[[19]](#footnote-19)

Согласно анализу данного судебного решения гражданка Ефремова М.А. обратилась в суд с иском к гражданину Яшину Д.В. о расторжении договора займа и взыскании денежных средств, также согласно условиям заключенного договора. Также истец заявляла, что процентная ставка за пользование денежными средствами устанавливала завышенные проценты, что являлось для нее обременительным.

Суд, в свою очередь, постановил, что в соответствии с п.1 ст.809 ГК РФ, п.1 ст.810 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором, если иное не предусмотрено законом или договором займа. Но положения договора потребительского микрозайма, устанавливающие явно завышенный размер процентов за пользование займом, содержат обременительные условия для присоединившейся стороны, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Суд полагает, что данный договор действительно содержит обременительные условия для присоединяющейся стороны, выражающееся в завышенных процентах, которые значительно отличаются от среднерыночных процентов.

Суд пришел к выводу, что необходимо расторгнуть договор займа, тем самым удовлетворив требование присоединившейся стороны о расторжение договора в связи его обременительными условиями.

Данный пример наравне с примером №1 иллюстрирует п.2 ст.428 ГК РФ, однако в данном примере речь идет об расторжении договора в связи с обременительными условиями для присоединяющейся стороны. Рассмотренное судебное дело также является типичным в случае проблематики обременительных условий договора присоединения, а решение суда можно назвать обоснованным с точки зрения законности.

В качестве еще одного примера судебной практики об расторжении договора присоединения с обременительными условиями приведем Решение Советского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан по делу №2-10/2020 от 21 января 2020 г. (см. Приложение №3)[[20]](#footnote-20)

В материалах судебного дела указано, что Целоусова Т.П. обратилась в суд с иском к ООО УК «Финансовые системы» о расторжении договора и взыскании денежных средств по договору доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги. Истец указала в иске, что между Целоусовой Т.П. и ООО УК «Финансовые системы» был заключен договор присоединения с обременительными условиями.

Суд установил по этому делу следующее: Учредитель управления (Целоусова Т.П.) в соответствии со ст. 428 Гражданского Кодекса РФ присоединяется к договору и обязуется выполнять все предусмотренные им условия. Но истец отказался от исполнения договора, ответчиком по договору денежные средства по требованию истца не возвращены. Ответчик не предоставил доказательств о невозможности возврата денежных средств, хотя это было одним из условий договора, что свидетельствует о нарушении баланса сторон в договоре, что накладывает обременительные условия на одну из сторон.

В выводе суд постановил расторгнуть заключенный между ООО УК «Финансовые системы» и гражданки Целоусовой. Рассмотренное судебное дело также является типичным в случае проблематики обременительных условий договора присоединения. Решение суда стоит назвать обоснованным с точки зрения законности.

Нельзя не упомянуть того факта, что суды разных регионов, применяя одни и те же гражданско-правовые нормы, выносят противоположные решения. Таким образом, приведем пример отказа от удовлетворения требований присоединяющейся стороны, касающихся обременительных условий договора присоединения. Таким судебным делом является Решение Заволжского районного суда г. Ярославля по делу № 2-235/2019 от 15 января 2019 г. (см. Приложение №4)[[21]](#footnote-21)

Согласно анализу данного судебного решения Железнова И.К. обратилась в суд с иском о защите прав потребителя к ПАО «Промсвязьбанк». Истец указала, что между сторонами был заключен кредитный договор на определенную сумму, а также договор на выдачу кредитной карты. Задолженность по указанным кредитным обязательствам истцом частично погашена. Однако в связи тяжелым материальным положением выплата ежемесячных платежей по кредитам не представлялась для истца возможной. В связи с этим истец просит изменить условия кредитного договор на основании п.2 ст.428 ГК РФ, то есть на основании обременительных условий договора присоединения для присоединяющейся стороны.

Однако судом было установлено, что на основании ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Кредитор предоставляет заемщику денежные средства на основании заключенного договора, заемщик должен возвратить эту сумму с учетом процентов кредитору согласно ст.819 ГК РФ. П.4 ст.451 ГК РФ гласит, что изменение договора возможно только в исключительных случаях: когда договор противоречит интересам общества и когда наносит ущерб для обеих сторон. Позицию истца об изменении условий заключённого кредитного соглашения как договора суд считает не основанной на законе. Суд обосновал это тем, что поскольку при заключении договора сторонами были согласованы все существенные условия для данного вида сделок. Также истец не привел доказательств заключения Банком идентичного кредитного договора на тех же самых условиях с иными лицами.

Суд, исследовав все материалы дела, пришел к выводу о том, чтобы отказать истцу в удовлетворении иска об изменении договора с якобы обременительными условиями. Данный пример иллюстрирует факт того, что истец не доказал, что в заключенном договоре есть обременительные условия, в то время как бремя доказывания этого факта лежит именно на нем. Рассмотренное судебное дело также является типичным в случае проблематики обременительных условий договора присоединения. Решение суда стоит назвать обоснованным с точки зрения законности.

Таким образом, проанализировав наиболее типичные споры судебной практики, связанные с проблематикой обременительных условий для присоединяющейся стороны в договоре присоединения мы приходим к некоторым выводам. Вопрос, касающийся обременительных условий для присоединяющейся стороны, встречается достаточно часто в судебных делах судов различных инстанций в РФ. Встречается достаточно много споров об изменении и расторжении договоров присоединения присоединяющейся стороной. Выявлено несколько проблем в применении норм, касающихся изменения и расторжения договоров, иными словами это можно назвать причинами судебных споров. Во-первых, для присоединяющейся стороны в договоре могут быть завышены, например, проценты за пользование займов, что является явным обременением для стороны договора. Во-вторых, присоединяющая сторона должна сама доказывать на законных основаниях существование обременительных условий в договоре.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достигнув поставленной цели и выполнив представленные перед нами задачи, мы можем сделать определенные выводы.

Договор присоединения имеет свои истоки еще в девятнадцатом веке. Договор присоединения является одним из множества видов договоров, установленных ГК РФ и определяется как договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или в иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Исследовав само понятие, а также функционирования, стоит отметить, способы заключения, изменения и расторжения договоров присоединения обеспечивается применением мер государственного воздействия.

Договор присоединения может иметь место при любом из предусмотренных ГК РФ способе заключения договора, что является актуальным в наши дни из-за большого количества заключаемых договоров. Причем сильная и присоединяющаяся стороны могут быть как оферентом, так и акцептантом, а также возможно заключение договора присоединения на торгах. Присоединившейся стороне предоставлено право потребовать расторжения либо изменения договора в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 429 ГК РФ.

Исходя из правоприменительной практики, можно сказать, что наиболее важной проблемой в этой теме является проблема включения оферентом в стандартные формы договоров явно обременительных для присоединяющейся стороны условий. Причинами возникновения такой проблемы является неправомерное желание сильной стороны договора присоединения в ущерб присоединяющейся стороны улучшить собственную позицию по сравнению с той, которая установлена нормами гражданского законодательства. В свою очередь, права присоединяющейся стороны существенно нарушаются, на нее накладываются дополнительные обязательства, поэтому данная сторона может обратиться с иском в суд для пресечения таких неправомерных действий и для восстановления своих законных прав.

Проанализировав судебные споры, связанные с проблематикой обременительных условий для присоединяющейся стороны в договоре присоединения мы приходим к некоторым выводам. Мы обнаружили достаточно большое количество споров на данную тематику в базах судебной практики, что свидетельствует об актуальности проблемы обременительных условий договора для присоединяющейся стороны в правоприменительной практике РФ. Также найденные судебные споры охватывают наиболее популярные виды договоров присоединения.

Вопрос, касающийся обременительных условий для присоединяющейся стороны, встречается достаточно часто в судебных делах судов различных инстанций в РФ. Встречается достаточно много споров об изменении и расторжении договоров присоединения присоединяющейся стороной. Выявлено несколько проблем в применении норм, касающихся изменения и расторжения договоров, иными словами это можно назвать причинами судебных споров. Во-первых, для присоединяющейся стороны в договоре могут быть завышены, например, проценты за пользование займов, что является явным обременением для стороны договора. Во-вторых, присоединяющая сторона должна сама доказывать на законных основаниях существование обременительных условий в договоре.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ №1

Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-14896/2018 от 22 августа 2018 г. [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/StJGmHsYEZbn/ (Дата обращения: 4.12.2021г.)

Иск предъявлен индивидуальным предпринимателем Лобанцевым Максимом Викторовичем (далее по тексту – ИП Лобанцев М.В., заемщик) к акционерному обществу "Банк Интеза" (далее по тексту – АО «Банк Интеза», кредитор, Банк) об изменении условий кредитных договоров, заключенных АО «Банк Интеза» и ИП Лобанцевым М.В., изложив пункт 4.5. общих условий к кредитным договорам в следующей редакции: «Досрочный возврат кредита (его части) и уплата процентов осуществляются при условии уведомления кредитора не менее чем за 5 (пять) календарных дней до предполагаемой даты досрочного возврата кредита и/или уплаты процентов. Согласие кредитора на досрочный возврат кредита (его части) не требуется. Размер комиссии за досрочный возврат кредита определяется приложением № 3.1 «Универсальные тарифы по предоставлению и обслуживанию кредитов и овердрафтов, банковских гарантий и аккредитивов с кредитным риском клиентам МСП», введенным в действие с 09.01.2018». Платежи на досрочный возврат кредита (за исключением кредита в форме кредитной линии и кредитов, выданных физическим лицам) не принимаются в течение первых 6 месяцев, если иное не предусмотрено условиями договора; комиссия за полное досрочное погашение кредита независимо от срока возврата составляет 5% от погашаемой суммы ссудной задолженности и взимается в день проведения погашения

Этот фрагмент свидетельствует о том, что в качестве основания заявленных требований истец указывает на явную обременительность для заемщика, как для присоединившейся стороны, пункта 4.5 общих условий к кредитным договорам в части необходимости получения письменного согласия кредитора на досрочный возврат кредита.

# ПРИЛОЖЕНИЕ №2

 Решение Воскресенского городского суда Московской области по делу №2-1462/19 от 10 июля 2019 г. [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/5ikeidBRUeLq/ (Дата обращения: 4.12.2021г.)

Из материалов дела следует, что <дата> г. между ООО «<данные изъяты>» и Яшиным Д.В. был заключен договор займа № №, согласно которому Яшину Д.В. предоставлена сумма займа в размере <данные изъяты> руб. сроком возврата до <дата> г. включительно. Также, согласно условиям заключенного договора, процентная ставка за пользование денежными средствами установлена в размере <данные изъяты>% в день (л.д. 7-8).

Как установлено судом, в совокупности размер процентов по спорному договору займа, чрезмерно отличающийся от процентных ставок по заключаемым договорам того же типа, и его срок свидетельствуют об установлении крайне невыгодных условий данного договора для ответчика, в связи с чем названные обстоятельства в достаточной степени свидетельствует о кабальности указанного договора.

Согласно ч. 11 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», на момент заключения договора потребительского кредита его полная стоимость не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита соответствующей категории, применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Суд полагает необоснованным установленный в договоре займа повышенный размер процентов, превышающий ставки по потребительским кредитам в кредитных организациях, среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита соответствующей категории потребительского кредита и не соответствует разумным пределам.

Законодательно увеличение финансовой ответственности за невыплату задолженности предусмотрено только в виде выплаты штрафной санкции, но не в виде процентов за пользование займом.

Положения договора потребительского микрозайма, устанавливающие такой явно завышенный размер процентов за пользование займом, содержат обременительные условия для присоединившейся стороны, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Этот фрагмент свидетельствует о том, что данный договор действительно содержит обременительные условия для присоединяющейся стороны, выражающееся в завышенных процентах, которые значительно отличаются от среднерыночных процентов.

# ПРИЛОЖЕНИЕ №3

Решение Советского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан по делу №2-10/2020 от 21 января 2020 г. URL: https://sudact.ru/regular/doc/DZhdyPE1RgrD/ (Дата обращения: 4.12.2021)

Из письма Государственной корпорации Агентства по Страхованию ... от < дата > истцу стало известно, что на основании приказа Банка России от < дата > № ОД-474 у ПАО «Роскомснаббанк» ..., где размещен расчетный счет ответчика на который истцом были перечислены денежные средства по вышеуказанному договору отозвана лицензия.

Учитывая, что дальнейшее исполнение заключенного договора стало невозможным, истец обратилась с заявлением о расторжении договора присоединения и возврате ей уплаченной по договору суммы к ответчику.

Из материалов дела следует, что < дата > между истцом и ООО Управляющая компания «ФинанСист» был заключен договор доверительного управления ценными бумагами и средствами инвестирования в ценные бумаги ... от < дата > путем присоединения .

Из самого договора следует, что денежные Средства, входящие в состав Имущества на дату предъявления требования о досрочном возврате Имущества в виде ценных бумаг, перечисляются Доверительным управляющим только по требованию Учредителя управления на указанный им в требовании счет. Доверительный управляю обязан осуществить действия, указанные в настоящем подпункте, в срок не позднее 10 (Десяти) рабочих дней от даты получения соответствующего требования.

В случае предъявления Учредителем управления требования о возврате всего Имущества (части Имущества в денежной форме до истечения срока действия Договора Доверительный управляющий обязан реализовать на условиях Договора ценные бумаги, входящие в состав Имущества, и перечислить Учредителю управления в порядке, указанном в подпункте г) п. 3.1. Договора, денежные средства, полученные от реализации ценных бумаг.

Истец отказался от исполнения договора доверительного управления, ответчиком в нарушение обязательств по договору денежные средства по требованию истца не возвращены, доказательства не возможности возврата денежных средств не представлены и у ответчика отсутствуют основания для удержания спорных денежных средств, требования истца о расторжении договора и взыскании денежных средств с ответчика подлежат удовлетворению.

Этот фрагмент свидетельствует о том, что ответчик должен был предоставить отчет о невозможности денежных средств, так как это было регламентировано договором.

# ПРИЛОЖЕНИЕ №4

Решение Заволжского районного суда г. Ярославля по делу № 2-235/2019 от 15 января 2019 г. URL: https://sudact.ru/regular/doc/YgzWHgBig2dl/ (Дата обращения: 4.12.2021г.)

Железнова И.К. обратилась в суд с иском о защите прав потребителя к ПАО «Промсвязьбанк». В обоснование заявленных исковых требований истец указывает, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ заключен кредитный договор № на сумму 375 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – договор на выдачу кредитной карты № на сумму 10 000 руб. Задолженность по указанным кредитным обязательствам истцом частично погашена. Однако в связи с изменением материального положения, которое после заключения кредитных договоров стало тяжелым, выплата ежемесячных платежей по кредитам в настоящее время не представляется для истца возможной. В связи с этим истец, ссылаясь на положения ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о существенном изменении обстоятельств просит расторгнуть 1) кредитный договор от ДД.ММ.ГГГГ №, 2) кредитный договор от ДД.ММ.ГГГГ №; со ссылкой на положения п. 2 ст. 428 ГК РФ об изменении условий договора присоединения.

В силу положений статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 451 ГК РФ).

Истец, ссылаясь на положения п. 2 ст. 428 ГК РФ об изменении условий договора присоединения , просит обязать ПАО «Промсвязьбанк» рассчитать размер неустойки, подлежащей уплате, исходя из требований статей 333, 395 ГК РФ, а также снизить размер неустойки до разумных пределов - ключевой ставки банковского процента, рассчитанной Банком России на момент подачи искового заявления, составляющей 7,25% годовых.

Позицию истца об отнесении заключённых кредитных соглашений к договорам присоединения и, соответственно, о применении к ним положений ст. 428 ГК РФ суд считает не основанной на законе, поскольку при заключении между Банком и Заёмщиком спорных соглашений сторонами согласованы все существенные условия для данного вида сделок (размер, условия кредита, размер процентов), доказательств заключения Банком идентичного кредитного договора на тех же самых условиях с иными лицами истцом в материалы дела не представлено.

Этот фрагмент свидетельствует о том, что истец не доказал, что в заключенном договоре есть обременительные условия, в то время как бремя доказывания этого факта лежит именно на нем.
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