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# ВВЕДЕНИЕ

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ) во второй статье ставит перед собой важнейшую задачу гражданского судопроизводств, а именно правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других[[1]](#footnote-1)1. Иными словами, гражданское судопроизводство должно обеспечивать укреплению законности и правопорядка в обществе и способствовать мирному урегулированию споров.

Рассмотрение гражданского дела в рамках гражданского судопроизводства предполагает выяснение сути заявленных истцом требований, изучение возражений ответчика, а также всестороннее, полное, объективное исследования всех представленных доказательств и в конечном итоге вынесение судебного решения.

Однако бывают случаи неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, но не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие. Исходя из таких ситуаций, законодатель предусмотрел особый институт гражданского процессуального права, которым является заочное производство.

Эксперты отмечают, что на практике институт заочного производства показал свою высокую эффективность: с каждым годом увеличивается количество рассмотренных дел в порядке заочного производства, при этом число обжалуемых заочных решений сравнительно мало. Но все же, в отношении данного института, законодатель оставляет пробелы в законодательстве, что сказывается на судебных решениях.

Актуальность исследования обусловлена фактом того, что суды в рамках рассмотрения и вынесения дела в заочном производстве часто сталкиваются с проблемами, вызванных недостаточной разработанностью данного института гражданского процесса сопряженным с отсутствием у правоприменителя единообразия толкования норм, регламентирующих заочный порядок рассмотрения гражданского дела.

Актуальность исследования можно подтвердить статистикой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: за 2021 год суды вынесли 899 492 заочных решения и отменили 47 381 из них, или 5,2%[[2]](#footnote-2)1. Таким образом, встречается отмена заочных решений, что вовсе не исключает пробелов в законодательстве по данному вопросу.

Вопросы, касающиеся темы заочного производства в гражданском процессе освещались в работах М.К. Треушникова, П. В. Крашенинниковой, И.В. Уткиной, И.И. Черных, В.И. Решетняк, И.В. Решетниковой, З.И. Папуловой, В.М. Шерстюка, А.В. Юдина, В.В. Яркова, А.А. Мохова и других. Тему заочного производства можно считать достаточно разработанной в российском гражданско-процессуальном праве, представители науки гражданского процесса с каждым годом пополняют исследования по данной теме научными статьями, диссертациями и монографиями.

Целью курсовой работы является не только анализ правовых норм, регулирующих заочное производство в гражданском процессе, но и изучение теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу заочного производства в гражданском процессе.

Необходимо выделить следующие задачи курсовой работы:

1. Исследовать понятие заочного производства на основе действующего гражданско-процессуального законодательства;

2. Проследить историю становления и развития института заочного производства в гражданском процессе, определить его место и значение на современном этапе развития права;

3. Рассмотреть особенности заочного производства в гражданском процессе;

4. Проанализировать основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства;

5. Раскрыть содержание процедуры заочного производства и вынесения заочного решения суда;

6. Выявить проблемы законодательного и правоприменительного характера по вопросу оснований для отмены заочного решения суда.

# Глава 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

## § Понятие и особенности заочного производства в гражданском процессе

Понятие судопроизводства в гражданском процессуальном праве России берет свое начало еще с царской эпохи. Уже тогда данное понятие стало неоднородным и начало подразделяться на виды: исковое, особое, приказное, заочное, упрощенное.

Начало образования института заочного производства в России имеет место еще в средних веках. В России в средние века существовали так называемые «бессудные грамоты», напоминающие по своей сущности современные заочные решения. Бессудная грамота упоминалась также и в Судебниках 1497 и 1550 гг. По своей сущности бессудные грамоты являлись судебными актами, которые выносились без судебного следствия по причине неявки ответчика в суд[[3]](#footnote-3).

Элементы института заочного производства встречаются в 1864 году в Уставе гражданского судопроизводства, в который был внесен институт заочного решения по образцу модели французского устава гражданского судопроизводства[[4]](#footnote-4)2. В девятнадцатом столетии институт заочного производства уже имел своей целью повысить ответственность истца и ответчика за свои действия, а также предотвратить злоупотребление процессуальными правами со стороны ответчика.

Однако в советское время институт заочного производства утратил свою актуальность. Только лишь в 1995 году в ГПК РСФСР законодатель вновь ввел отдельную главу, носящую название «Заочное решение». Таким образом, институт заочного производства, пройдя большой исторический путь развития, занял особое место в науке российского гражданского процессуального права.

14 ноября 2002 года был принят новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, который и действует в настоящее время. Действующий кодекс закрепил понятие и особенности заочного производства в гражданском процессе.

Заочное производство регулируется главой 22 ГПК РФ. По ряду статей, представленных в данной главе ГПК РФ, заочное производство представляет собой порядок рассмотрение и вынесения судом решения в отсутствие ответчика, предусматривающий условия и процедуру заочного производства. Часть первая статьи 233 ГПК РФ гласит, что в случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания по делу, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, а также может быть вынесено заочное решение, если истец против данного факта не возражает.

Одной из характеристик института заочного производства является факт того, что данный институт представляет собой самостоятельный институт гражданского процессуального права. Ряд ученых-процессуалистов считает, что данный институт является альтернативой общему исковому производству, но в нем также сохраняются такие основные положения, как своевременная и эффективная защита прав истца, если ответчик злоупотребляет правом другой стороны[[5]](#footnote-5)1.

По мнению И.В. Решетниковой – доктора юридических наук, особенностью заочного производства является его упрощенный характер в силу отсутствия ответчика при рассмотрении дела и тех ограничений, которые установлены для истца. Например, истец не может изменять предмет, основание иска, увеличивать размер исковых требований[[6]](#footnote-6)2.

Заочное производство осуществляется в большей мере по тем же правилам, что и исковое производство. Особенностью, отличающей заочное производство от искового, является неучастие в судебном заседании не только самого ответчика, но и его представителей. Именно поэтому в заочном производстве по-другому протекает процесс доказывания и порядок обжалования, а также отличается содержание судебного решения.

Вместе с тем в науке гражданского процессуального права высказывается иное мнение, согласно которому заочное производство не является упрощенным и не подчинено общим правилам судопроизводства. По мнению ученого-процессуалиста В. В. Яркова, заочное решение можно рассматривать санкцию по отношению к ответчику, который не явился в суд и не известил суд о причинах неявки[[7]](#footnote-7)1. Отсутствие в процессе рассмотрения дела ответчика может быть обусловлено и уважительными причинами, например, неполучением повестки.

Одной из отличительных особенностей заочного производства можно назвать наличие заочного решения. Заочное решение не выносится ни в каком другом виде гражданского судопроизводства, то есть, в рамках российского законодательства такой вид судебного постановления характерен исключительно для заочного производства по делу.

Также особенностью в заочном судопроизводстве служит порядок обжалование заочного решения. Гражданское процессуальное законодательство в РФ предусматривает два способа обжалования. Первый способ заключается в подаче апелляционной жалобы, а второй – в обращении ответчика в суд, вынесший заочное решение, с просьбой о пересмотре данного постановления этим же судом на основании нового рассмотрения дела, то есть, просьба ответчика об отмене заочного решения.

Подытоживая вышесказанное, стоит отметить, что институт заочного производства, пройдя большой исторический путь развития в России еще со средних веков, стал поистине важным институтом гражданско-процессуального права в современных реалиях. Понятие заочного производства в российском законодательстве достаточно многогранно, и включает в себя ряд характерных для данного вида судопроизводства особенностей. Однако реализация заочного производства никак не препятствует конституционному принципу, который гарантирует каждому гражданину судебную защиту прав и свобод.

## § Основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства

Исследовав понятие заочного производства, проследив историю становления и развития института заочного производства в гражданском процессе, а также рассмотрев особенности заочного производства в гражданском процессе стоит затронуть анализ оснований для рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Гражданско-процессуальное законодательство РФ устанавливает конкретные условия рассмотрения дела в порядке заочного производства. Именно статья 233 ГПК РФ включает в себя четыре условия: неявка в судебное заседание ответчика; надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания, о чем должны иметься доказательства в деле; несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки и отсутствие его просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие; отсутствие возражений истца против рассмотрения дела в заочном порядке. Важным аспектом является факт того, что ГПК РФ допускает заочное производство только при наличии всех указанных условий в совокупности. Рассмотрим каждое из четырех представленных условий.

Неявку ответчика в судебное заседание можно отнести к процессуальному факту, который служит основой для проведения разбирательства по делу согласно правилам заочного судопроизводства. Под неявкой подразумевается физическое отсутствие ответчика в судебном заседании, назначенном для рассмотрения дела по существу[[8]](#footnote-8)1. По мнению Решетняк В.И. и Черных И.И., понятие неявки складывается из двух элементов: личного отсутствия в заседании и в отсутствии словесных состязаний, то есть неучастие ответчика в устном обсуждении обстоятельств дела[[9]](#footnote-9)2. Неявка ответчика в иные судебные заседания, например, в предварительное заседание не является основанием для заочного производства. Также присутствие в судебном заседании представителя ответчика приравнивается к явке стороны. Заочное рассмотрение дела возможно только при неявке в судебное заседание всех ответчиков, если их, например, несколько. Следовательно, для выполнения данного условия необходимо, чтобы в судебном разбирательстве был обозначен один ответчик, неявившийся на судебное заседание. Если же имеются другие ответчики или представители, извещенные о времени и месте судебного заседания, не сообщившие об уважительных причинах неявки и не просившие о рассмотрении дела в их отсутствие, то для рассмотрения дела в рамках заочного производства они должны все вместе не явиться на судебное заседание.

Вторым основанием для рассмотрения дела в рамках заочного производства является факт того, что ответчик должен быть извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства. Согласно статье 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, к которым относится ответчик, должны извещаться о судебном разбирательстве заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки. Любой из способов должен обеспечивать фиксирование непосредственно факта судебного извещения и его вручение адресату.

Если ответчик был извещен, об этом имеются сведения в деле, но он не явился без объяснения причин, или суд признал их неуважительными, то ставится вопрос о заочном судопроизводстве по данному делу.

Говоря о третьем основании рассмотрения дела в заочном порядке, следует иметь ввиду признание судом неуважительной причины неявки ответчика. Под отсутствием сообщения об уважительных причинах неявки ответчика подразумевается неизвестность суду каких-либо причин неявки в целом или информированность о причине неявки, которую суд не может признать уважительной[[10]](#footnote-10)1.

В данном случае возникает вопрос, какие причины неявки ответчика в судебное заседание должны признаваться уважительными. Как правило, к уважительным причинам относят, к примеру, болезнь ответчика, его отъезд в командировку и иные объективные обстоятельства, не зависящие от воли ответчика. Таким образом, это является полной противоположностью к неуважительным причинам неявки. В судебном решении, вынесенном в порядке заочного судопроизводства, четко указывается факт того, что причины неявки ответчика в суд самому суду неизвестны.

Наряду с отсутствием сообщения об уважительных причинах неявки ответчика стоит учесть отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие. Таким образом, в случае подачи ответчиком ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие дело подлежит рассмотрению в обычном порядке.

Согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства является важнейшим из условий. Согласие в данном случае это форма выражения воли истца, дающая положительный ответ в отношении рассмотрения дела в заочном порядке.

Обращаясь к вышеупомянутым трем основаниям, обязательным для рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства, суд должен учитывать их перед тем, как разъяснить истцу его право на заочное производство и ознакомить с последствиями вынесения заочного решения. В данном аспекте важно также отсутствие волеизъявления истца на изменение предмета и основания иска, увеличение размера исковых требований. В свою очередь, согласие истца должно быть выражено четко и ясно, и обязательно должно быть зафиксировано в письменном виде в протоколе судебного заседания.

С точки зрения данного вопроса стоит затронуть такое понятие как множественность истцов. Ученые-процессуалисты считают, при соучастии на стороне истца необходимо учесть интересы всех соистцов, чтобы надлежащим образом обеспечить их права, однако в случае если истцы не придут к единому мнению, то рассмотрение дела следует отложить[[11]](#footnote-11)1. Также гражданско-процессуальное законодательство не относит предоставление согласия на заочное разбирательство к специальным полномочиям представителя истца[[12]](#footnote-12)2. Этот факт может не указываться в доверенности. Однако представитель может иметь в своих полномочиях совершение данного действия, что может противоречить интересам самого истца.

Проанализировав четыре основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства можно подойти к выводу о том, что все четыре основания взаимосвязаны между собой и обязательны для выполнения обеими сторонами судебного разбирательства. Без таких условий как неявка в судебное заседание ответчика, надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки невозможно выполнение последнего условия – дача согласия истца на рассмотрение дела в заочном порядке.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что институт заочного производства непрерывно изменяющий свою концепцию со средних веков стал на сегодняшний день значимым институтом гражданско-процессуального права в РФ. Понятие заочного производства в российском законодательстве достаточно многогранно, и включает в себя ряд рассмотренных в данной главе особенностей: наличие заочного решения, специальный порядок обжалование заочного решения и другое. В ходе анализа оснований для рассмотрения дела в заочном порядке, можно выделить следующие: неявка ответчика, наличие надлежащего извещения ответчика о времени и месте разбирательства, несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки и отсутствие его просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие, согласие истца на заочное производство. Без выполнения хотя бы одного условия невозможно рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства.

# Глава 2. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА В ПОРЯДКЕ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА

## § Процедура заочного производства и вынесение заочного решения суда

Исследовав понятие заочного производства на основе действующего гражданско-процессуального законодательства, проследив историю становления и развития института заочного производства, рассмотрев особенности заочного производства и проанализировав основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства стоит затронуть процедуру заочного производства и вынесение заочного решения суда.

Порядок заочного судопроизводства – особая процедура заочного рассмотрения гражданского дела, имеющее особое процессуальное оформление.

Рассмотрение дела в порядке заочного производства происходит в судебном заседании по общим правилам искового производства, то есть, по общим правилам, предусмотренным главой 15 ГПК РФ[[13]](#footnote-13)1. Однако отсутствие в судебном заседании ответчика порождает особенности в законодательстве по вопросу о процедуре рассмотрения дела в рамках заочного производства.

В соответствии с ГПК РФ суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ[[14]](#footnote-14)2.

В начале подготовительной части судебного заседания никто из лиц, участвующих в деле в точной мере не знает, будет ли судебное заседание проходить в порядке заочного производства. Во время начала судебного заседания судья выясняет как факт явки или сведения о причинах неявки лиц, участвующих в деле, а также факт того, надлежащим ли образом лица были извещены о судебном заседании и другие значимые факты.

Разбирательства по делу откладывается в случае неявки в суд ответчика и при отсутствии сведений о его извещении или при наличии уважительных причин неявки, наличии ходатайства о рассмотрении дела в отсутствии ответчика. Часть четвертая статьи 167 ГПК РФ гласит о том, что в случае если ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствии, то суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика. В этом случае дело рассматривается в отсутствие ответчика, но не в заочном производстве, то это определенная санкция, так как ответчик теряет возможность требовать отмены заочного решения.

Учитывая неявку ответчика и другие условия, при которых возможно рассмотрение дела в заочном судопроизводстве, судья выясняет мнение истца, а именно его согласие на рассмотрение дела в заочном производстве. Если истец не согласен на заочное рассмотрение дела, суд откладывает разбирательство дела и направляет ответчику повторное извещение о времени и месте нового судебного разбирательства[[15]](#footnote-15)1.

В соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ о рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Гражданско-процессуальное законодательство не предусматривает обязательную письменную форму определения, поэтому определение о заочном рассмотрении дела может быть вынесено как в виде отдельного процессуального документа, так и путем протокольного определения, то есть записи в протоколе судебного заседания.

Как упоминалось ранее, при рассмотрении дела суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение. Ученый-процессуалист А.А. Мохов следует обратить внимание на некоторое упрощение процесса, а именно факт того, что свои процессуальные права в полной мере реализует лишь одна сторона правового конфликта, которое приводит также к ускорению разрешения спора[[16]](#footnote-16)1.

Судебное исследование доказательств строится на основании тех доказательств, которыми располагает суд. При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд ограничивается исследованием доказательств, представленных сторонами. В случае участия в деле третьих лиц, прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан, защищающих нарушенные или оспариваемые права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц, суд исследует также доказательства, представленные этими лицами, поскольку без этого вынесение законного и обоснованного решения невозможно[[17]](#footnote-17)2. Во время подготовки дела все лица, участвующие в деле, представляют доказательства.

По общему правилу стороны представляют доказательства до судебного разбирательства. Истец во время обращения к суду с исковым заявлением прилагает к последнему необходимые документы. Если ответчик представил доказательства до судебного разбирательства, то они оглашаются и исследуются в суде таким же образом, как и доказательства, предоставленные истцом. Но сам ответчик не сможет задать вопросы по оценке доказательств судом из-за своего отсутствия.

У истца есть право заявить ходатайство об истребовании доказательств во время судебного разбирательства. Также суд вправе предложить истцу представить дополнительные доказательства.

Как уже отмечалось в основаниях для рассмотрения дела в порядке заочного производства, во время заочного производства истец ограничен в таких распорядительных действиях изменения предмета и основание иска, увеличение размера исковых требований. В то же время он вправе отказаться от иска, так же как, впрочем, и суд может отказать ему в удовлетворении его требований.

Деятельность истца – отправная точка в судопроизводстве, именно по его инициативе происходит судебное производство, а неявка истца в суд без уважительной причины говорит о его незаинтересованности в разрешении дела в его пользу[[18]](#footnote-18)1.

В ходе проведения процедуры заочного производства, выделяется такая проблема как случаи рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства в отсутствие истца. Приведем конкретный пример данного факта. В порядке заочного производства было рассмотрено дело по иску ООО «Центрофинанс Групп» к гражданину Салыеву Р.Р. о расторжении кредитных договоров и взыскании кредитной задолженности[[19]](#footnote-19)2. В мотивировочной части решения указано, что в судебном заседании отсутствовал представитель истца, который настаивал на заявленных требованиях в полном объеме. Здесь имеет быть важный принцип гражданского судопроизводства — равноправие сторон, закрепленный статьей 12 ГПК РФ и статьей 19 Конституции РФ[[20]](#footnote-20)3.

Таким образом, на заочное производство распространяются правила проведения процедуры судебного заседания в общем порядке, предусмотренные ГПК РФ, за исключением того факта, что объяснения ответчика лично не будут представлены, то есть, например, ответчик не сможет задать вопросы при исследовании доказательств.

По итогу заочного судопроизводства суд выносит заочное решение. Содержание заочного решения определяется теми же правилами, что и содержание обычного решения, и определяется требованиями ст. 198 ГПК РФ и состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Истец по общему правилу знакомится с содержанием решения непосредственно в судебном заседании. Ответчику, который не явился на судебное заседание, не позднее трех дней со дня вынесения решения высылается копия решения, на что указывает статья 236 ГПК РФ.

Однако заочное решение имеет некоторые характерные отличия. Согласно части 2 статьи 235 ГПК РФ к отличиям можно отнести указание в резолютивной части срока и порядка подачи заявления об отмене этого решения суда. Таким образом ответчик уведомляется, что у него как у лица, участвующего в деле, имеется дополнительная гарантия по защите принадлежащих ему прав и законных интересов[[21]](#footnote-21)1. Между тем, описательная и мотивировочная части также специфичны, так как в них могут отсутствовать доводы ответчика и прочие факты.

Вынесенное заочное решение вступает в законную силу по истечении срока на обжалование и опротестование. Законная сила заочного судебного решения придает ему свойства, которые характерны для стандартного решения.

Заключительная часть заочного решения в соответствии со статьей 237 ГПК РФ предусматривает два способа его обжалования для ответчика и один для истца[[22]](#footnote-22)2. Также стороны судопроизводства должны обладать информацией относительно сроков обжалования и судов, куда им следует обращаться.

Ответчик имеет два варианта обжалования заочного решения, не вступившего в законную силу: подача заявления о его отмене в суд, рассматривавший дело и направление апелляционной жалобы. Для истца возможен только второй вариант.

Законодатель в части 2 статьи 237 ГПК РФ закрепил право ответчика на обжалование заочного решения в апелляционном порядке в течении одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения. Таким образом, у ответчика есть право подачи апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции в течении одного месяца, когда суд первой инстанции вынес определение об отказе в отмене заочного решения суда[[23]](#footnote-23)1.

Иные лица, участвующие в деле и лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом могут обжаловать заочное решение в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда. Если же такое заявление подано, тогда они могут обжаловать решение суда в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, о чем гласит статья 237 ГПК РФ.

Независимо от того, кто сторон обращается в суд с жалобой, лицо должно изложить мотивы незаконности и необоснованности заочного решения, исходя из общих правил обжалования.

Говоря о мнении учебных-процессуалистов по вопросу оценки процедуры заочного производства и вынесения заочного решения стоит отметить, что часть ученых считает, что введение в гражданское судопроизводство заочных процедур судебного разбирательства является необходимым путем решения проблемы загруженности судов и недисциплинированности лиц, участвующих в деле. М.К. Треушников отмечает, что данная процедура может по вопросу состязательности и равноправия сторон заочного производства имеет место широкий спектр мнений: от полного отрицания состязательных начал в заочном производстве до признания их действия в полном объеме[[24]](#footnote-24)2.

Таким образом, раскрыв содержание процедуры заочного производства и вынесения заочного решения суда, можно выделить ряд особенностей и проблем данных гражданско-процессуальных аспектов. С одной стороны, процедура заочного производства и вынесение заочного решения определяется в общем порядке, предусмотренном ГПК РФ, а с другой стороны имеет ряд определенных особенностей, предусмотренных главой 22 ГПК РФ, а именно: судебное заседание проводится без участия ответчика, ответчик никак не может прокомментировать представленные доказательства, в заочном решении должно присутствовать указание в резолютивной части о сроке и порядке подачи заявления об отмене этого решения суда, а в описательной и мотивировочной могут отсутствовать доводы ответчика. Как отмечают ученые, процедура заочного судопроизводства и вынесение заочного решения носит проблемный характер по причине того, что принципы гражданского судопроизводства в данных аспектах могут носить неопределенный характер как для истца, так и для ответчика.

## § Основания для отмены заочного решения суда

Раскрыв содержание процедуры заочного производства и вынесения заочного решения суда, нельзя оставить без внимания проблемы законодательного и правоприменительного характера по вопросу оснований для отмены заочного решения суда.

В связи с вынесением заочного решения без участия ответчика закон дает ему дополнительную процессуальную возможность защиты своих интересов путем подачи заявления об отмене решения[[25]](#footnote-25)1. Отмена судебного решения подразумевает факт того, что на основании поступившего от стороны заявления, суд, вынесший заочное решение, может его отменить.

Ранее мы рассматривали статью 237 ГПК РФ, в которой идет речь не только об обжаловании заочного решения суда, но и о праве на отмену заочного решения. Два данных понятия существенного различаются, так как отмена решения направлена непосредственно на полную отмену решения, а жалоба может быть подана по поводу факта в деле, признаваемого незаконным, неправильным, само опротестование решения, против чьих-либо действий, а также с целью проверки этого решения в вышестоящей инстанции[[26]](#footnote-26)1.

Начало течения срока, в рамках которого ответчик может подать заявление об отмене заочного решения определяется не датой принятия заочного решения в окончательной форме, как это имеет место при общем порядке обжалования, а датой вручения ответчику копии заочного решения[[27]](#footnote-27)2. Для подачи заявления устанавливается семидневный срок со дня вручения ответчику копии решения суда. У истца, третьего лица и иного участника процесса срок на отмену заочного решения суда составляет один месяц.

М. К. Треушников отмечает, что момент вступления заочного решения в законную силу может отодвигаться на неопределенный период времени, тем самым нарушая принцип законности. Решение проблемы состоит в предложении законодателю изменить правила исчисления семидневного срока на обжалование заочного решения в особом порядке таким образом, чтобы начало его исчисления определялось днём вынесения заочного решения в окончательной форме[[28]](#footnote-28)3.

Содержание заявления об отмене заочного решения суда определяется частью 1 статьи 238 ГПК РФ. Заявление об отмене заочного решения суда подписывается ответчиком или его представителем и представляется в суд с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Можно отметить такую особенность, что заявление об отмене заочного решения суда не подлежит оплате государственной пошлиной.

После принятия заявления об отмене заочного решения суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления об отмене заочного решения, направляет им копии заявления и прилагаемых к нему материалов.

В соответствии со статьей 240 ГПК РФ поданное заявление рассматривается судом в судебном заседании в течение десяти дней со дня его поступления в суд. При этом неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению заявления.

Руководствуясь статьей 242 ГПК РФ, для отмены заочного решения суду необходимо наличие двух оснований: суду должны быть представлены доказательства того, что ответчик имел уважительные причины для неявки в судебное заседание, о которых не имел возможности своевременно заявить суду и суду должны быть представлены доказательства, которые могут повлиять на содержание заочного решения.

К наиболее конкретным уважительным причинам для отмены заочных решения, исходя из судебной практики, мы отнесем четыре фактора. Во-первых, смена ответчиком места жительства, из-за чего он не получал судебных уведомлений. Во-вторых, смена номера телефона и другой контактной информации об ответчике, что повлекло невозможность получить надлежащее оповещение от суда. В-третьих, нахождение ответчика вне дома в связи с командировкой, службой в армии, тюремным заключением, лечением в больнице и другое. И наконец, умышленные действия, совершенные истцом, который скрыл истинные контактные данные ответчика. Представленный список не является исчерпывающим. Суд оценивает и другие обстоятельства, которые могли помешать ответчику принять участие в судебном заседании. Также суд учитывает, какие сведения и документы в качестве доказательств предоставляет ответчик и как они могут повлиять на выводы суда.

Безусловно, ответчик во многих случаях желает воспользоваться правом отмены заочного производства, поскольку в этой ситуации для него нет никакого риска и никаких материальных затрат. Однако, как показывает судебная практика, суды нечасто идут на отмену заочных решений.

В частности, суды отказываются рассматривать заявление об отмене заочного решения по причине того, что заявитель направил его повторно, а также из-за несоблюдения сроков для устранения нарушений. Приведем пример из судебной практики: заочным решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 1 февраля 2016 года исковые требования ОАО "Управляющая компания Левобережного района" к И.А., И.Н., Я. о взыскании задолженности были удовлетворены[[29]](#footnote-29)1. 6 марта 2018 года И.А. обратился с заявлением об отмене данного заочного решения. Однако с момента вступления заочного решения прошло значительно время, поэтому судьей районного суда обоснованно принято определение о возвращении заявления об отмене заочного решения. Без сведений, содержащих обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание судебного постановления, суд также может оставить заявление без движения.

По результатам рассмотрения заявления об отмене заочного решения суд своим определением вправе отказать в удовлетворении заявления или же отменить заочное решение суда и возобновить рассмотрение дела по существу в том же или ином составе судей. В случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятое при новом рассмотрении дела решение суда не будет заочным.

Подытоживая вышесказанное, отметим, что вопрос отмены заочного решения суда является важным не только в рамках заочного судопроизводства, но и в рамках гражданского процесса в целом. Законодатель закрепил нормы, включающие основания для отмены заочного решения в главе 22 ГПК РФ, а именно: признание неявки стороны в судебное заседание по уважительным причинам, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду и убедительность возражений ответчика, ссылающегося на обстоятельства, подкрепленные материалами и доводами, которые могут повлиять на содержание решения суда. В рамках судебной практики, ответчику не всегда удается подать заявление по соответствующим основаниям, поэтому суды часто оставляют заявление без удовлетворения.

Приходя к выводу, можно сказать о том, рассмотрение дела в порядке заочного производства проводится по общим правилам, предусмотренным ГПК РФ, но все же имеет характерные особенности, касающиеся самой процедуры заочного производства, вынесения заочного решения, а также отмены судом заочного решения по делу. Процедура заочного производства включает в себя судебное заседание без участия ответчика, заочное решение в своих составных частях должно содержать срок и порядок подачи заявления об отмене решения суда, а основания для отмены заочного решения включают два аспекта, предусмотренных статьей 242 ГПК. Рассмотрение дела в порядке заочного производства, попытки ответчиком отмены заочного решения, вынесенного судом носит проблемный характер с точки зрения судебной практики по причине неопределенного характера законодательства и недобросовестности сторон.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достигнув целей курсовой работы, а именно проведя комплексный анализ правовых норм, регулирующих заочное производство в гражданском процессе и изучив теоретические и практические проблемы правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу заочного производства в гражданском процессе, а также выполнив представленные перед нами задачи, мы можем сделать определенные выводы.

Исследовав понятие заочного производства в российском законодательстве, можно смело утверждать о том, что оно достаточно многогранно. Заочное производство представляет собой порядок рассмотрение и вынесения судом решения в отсутствие ответчика, предусматривающий условия и процедуру заочного производства.

Институт заочного производства, пройдя большой исторический путь развития в России еще с царской эпохи, стал поистине важным институтом гражданско-процессуального права в современных реалиях.

Заочное судопроизводство включает в себя ряд характерных для данного вида судопроизводства особенностей в части наличия заочного решения и порядка его обжалования. Однако реализация данных особенностей заочного производства никак не препятствует конституционному принципу, который гарантирует каждому гражданину судебную защиту прав и свобод.

Анализ оснований для рассмотрения дела в порядке заочного производства показывает, что все основания взаимосвязаны между собой и обязательны для выполнения обеими сторонами судебного разбирательства. Следовательно, без таких условий как неявка в судебное заседание ответчика, надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки невозможно выполнение последнего условия – дача согласия истца на рассмотрение дела в заочном порядке.

Раскрыв содержание процедуры заочного производства и вынесения заочного решения суда, можно сказать, что с одной стороны, процедура заочного производства и вынесение заочного решения определяется в общем порядке, предусмотренном ГПК РФ, а с другой стороны имеет ряд определенных особенностей, предусмотренных главой 22 ГПК РФ, а именно: процедура заочного производства включает в себя судебное заседание без участия ответчика, заочное решение в своих составных частях должно содержать срок и порядок подачи заявления об отмене решения суда, когда доводы ответчика в решении отсутствуют.

Вопрос проблемы законодательного и правоприменительного характера отмены заочного решения суда является важным не только в рамках заочного судопроизводства, но и в рамках гражданского процесса в целом. В рамках судебной практики, ответчику не всегда удается подать заявление по соответствующим основаниям, указанным в статье 242 ГПК РФ, поэтому суды часто оставляют заявление без движения.

Данная тема действительно актуальна на сегодняшний день, так как согласно статистике, с каждым годом возрастает количество дел, рассмотренных в заочном производстве. Ученые-процессуалисты отмечают недостаточную четкость применения принципов гражданского судопроизводства в нормах действующего законодательства. Исходя из изученной судебной практики судов общей юрисдикции за период 2018-2021 годов, суды в ходе рассмотрения и вынесения дела в заочном производстве часто сталкиваются с не разработанностью данного института гражданского процесса на законодательном уровне, что порождает незнание лиц, участвующих в деле, толкования норм, регламентирующих заочный порядок рассмотрения гражданского дела.

В заключении будет не лишним отметить, что нормы института заочного судопроизводства применяются судами достаточно эффективно, однако правила главы 22 ГПК РФ, нуждающиеся в обновлении, должны совершенствоваться с учетом проблем, возникающих в судебной практике.
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