Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Тверской государственный университет»

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

*Сборник научных трудов*

Выпуск 16

ТВЕРЬ 2016

УДК 323(100)(082)

ББК ФЗ(0),41

 С69

Редакционная коллегия:

д.полит.н., проф. Н.Н. Козлова,

д.филол.н., проф. Н.Ф. Крюкова

**С69 Социально-политические процессы в меняющемся мире**: сб. науч. тр. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2016. – Вып. – 16. – 108 с.

В сборнике представлены научные статьи, посвящённые актуальным проблемам изучения консерватизма. В первой части сборника опубликованы материалы круглого стола «Русский консерватизм: традиции и современность»,посвящённого памяти доктора политических наук, профессора кафедры политологии Тверского государственного университета Владимира Алексеевича Гусева. Во второй части сборника представлены непосредственно отдельные труды В.А. Гусева по консерватизму и библиография его работ.

Рекомендуется аспирантам и студентам обществоведческих специальностей, всем интересующимся данной проблематикой.

УДК 323(100)(082)

ББК ФЗ(0),41

Редакционная коллегия выражает особую благодарность в подготовке сборника д. филос. н., профессору кафедры философии политики и права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Валерию Николаевичу Расторгуеву, д. экон. н., декану факультета управления и социологии Тверского государственного университета Ларисе Евгеньевне Мошковой, к. филос. н., заместителю декана факультета управления и социологии Сергею Валерьевичу Михайлову, а также заведующей читальным залом Научной библиотекой Тверского государственного университета Татьяне Александровне Агеевой.

© Козлова Н.Н., Крюкова Н.Ф.

© Авторский коллектив.

© Тверской государственный университет

## Гусев Владимир Алексеевич (биография)

Владимир Алексеевич Гусев родился 23 апреля 1955 г. в Калинине. В 1972 г. В.А. Гусев поступил в Московский инженерно-физический институт. В 1975 г. перевелся на физический факультет Калининского государственного университета, который окончил в 1978 г. по специальности «физика». После окончания университета до апреля 1980 г. Владимир Алексеевич проходил службу в войсках ПВО, затем до ноября 1981 г. работал инженером в Московском государственном институте редких металлов.

В 1981–1984 гг. учился в аспирантуре Калининского государственного университета под руководством доктора философских наук В.И. Чекалина. В 1985 г. в Ленинградском государственном университете В.А. Гусев успешно защитил кандидатскую диссертацию по теме: «Политическое знание: его истинность и управленческая функция». В ней поднималась достаточно острая и новая для того времени проблема «политической истины». Получив ученую степень кандидата философских наук (политических тогда еще не было), В.А. Гусев навсегда связал свои научные интересы с наукой о политике.

С 1985 г. Владимир Алексеевич посвятил последующие 15 лет работе в Московском государственном открытом университете (до 1992 г. – Всесоюзный заочный политехнический институт). Послужной список ученого довольно длинен: заведующий социологической лабораторией; старший преподаватель; с 1992 г. доцент кафедры истории, философии, экономической теории; профессор.

В 1998 г. В.А. Гусев в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора политических наук по теме: «Русская форма политической идеологии консерватизма». С 2000 по 2010 г. В.А. Гусев работал в Тверском государственном университете профессором кафедры социологии и политологии факультета управления и социологии (с 2006 г. кафедры политологии). В 2001–2003 гг. занимал должность заместителя заведующего кафедрой социологии и политологии.

Основным направлением научной деятельности В.А. Гусева являлось развитие политологической проблематики в целом. Узкой специализацией было исследование «русского консерватизма» как уникального идеологического, исторического, философско-культурного феномена, анализ его проявлений в творчестве русских мыслителей на протяжении всей истории Отечества, от митрополита Илариона – до современности. По этой тематике ученым был написан целый ряд работ, опубликованных в журналах и сборниках. Основными его трудами по этому направлению стали монографии: «Консервативная русская политическая мысль» и «Русский консерватизм: основные направления и этапы развития». Он выступал с докладами на многочисленных научных конференциях, конгрессах, симпозиумах, круглых столах и т. д. Владимир Алексеевич был постоянным участником и руководителем Круглых столов Всесоюзных школ молодых ученых-политологов, проходивших в 1980-х гг. в Москве, Подмосковье и Суздале. Эти школы оказали большое влияние на конституирование политологии как академической науки в нашей стране.

Одним из важнейших моментов научной деятельности В.А. Гусева было руководство аспирантами и активное участие в деятельности диссертационных советов. Он был членом двух диссертационных советов, по философии и историческим наукам. Владимир Алексеевич преподавал на 5 факультетах. Основными курсами, которые он читал, были: «Политология», «Геополитика», «Социология международных отношений», «Политическая идеология» и т. д. По этим дисциплинам им были написаны учебные пособия: «Политические идеологии», «Геополитика», «История политических учений. Ч. 3: Русская политическая мысль» и т. д. С 2003 г. В.А. Гусев руководил региональным постоянно действующим политологическим семинаром.

Владимир Алексеевич Гусев ушел из жизни 25 ноября 2010 г.

## Консерватизм больше, чем идеология.

## Памяти Владимира Алексеевича Гусева

## В.Н. Расторгуев

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва

*Статья представляет собой философско-политическое эссе, посвящённое анализу консерватизма в контексте других идеологий. Автор предлагает рассматривать консерватизм через призму методологической установки, фиксирующей наше внимание на различных уровнях надличностного познания. Автор раскрывает вклад трудов В.А. Гусева в реабилитацию российского консерватизма, исследование истории русской консервативной мысли. Автор утверждает, что фундамент подлинного консерватизма – уважительное и бережное отношение к живым традициям и, прежде всего, к религиозным, а, следовательно, и к традиционной цивилизационной идентичности.*

***Ключевые слова****: консерватизм, идеология, надличностное пространство, ценности, контур жизненных интересов», смыслы, индоктринация.*

Прежде чем попытаться дать хотя бы рабочее определение консерватизма, следует уточнить, что всякий «изм», который ежеминутно встречается в языке науки или политики, подсказывает нам, что речь идет не об уникальном и сугубо личностном восприятии мира, а по преимуществу о так называемом *надличностном пространстве*. Впрочем, граница, проходящая между личностным и надличностным, в данном случае более чем условна. Она размыта до такой степени, что почти никто не замечает того момента, когда её переходит. В обычной речевой практике, политическом дискурсе и даже в языке науки на каждом шагу встречается эта готовность легко, не задумываясь, преодолевать барьеры. При этом никому не приходит в голову зафиксировать подмену понятий и установок.

Именно здесь и скрыта причина многих и бессодержательных споров о природе консерватизма, либерализма и прочих идей, имеющих «неустойчивый статус». Всякий раз надо задаваться вопросом, что перед нами: то ли это отдельные концептуальные схемы, имеющие хождение в науке, то ли сложившиеся теории, ставшие учениями, то ли частные убеждения, связанные с зависимостью от научных школ? Но консерватизмом можно назвать и явления совершенно иного рода – от типа психической конституции[[1]](#footnote-1) до глобальных проектов, которые превращают миллионы самостоятельно мыслящих людей в обезличенные массы, объединённые и, соответственно, разделённые не столько подлинными интересами, сколько «большими идеями». Эти идеи кардинально отличаются от научных уже по той причине, что легко изменяют основу основ мировосприятия и моделей поведения человека – его уникальную иерархию ценностей.

Иерархия – ключевое понятие, позволяющее выявить подмену, поскольку в данном случае главное – не набор значимых ценностей, а их положение в иерархии. Само наличие тех или иных ценностных ориентиров и предпочтений (набор) может оставаться неизменным, что и плодит заблуждения. И действительно, такое восприятие, заведомо упрощающее представление о сути явления, позволяет отождествлять несовместимое – например, повторять поверхностное суждение о якобы существующей схожести или даже идентичности «Кодекса строителя коммунизма» и христианских заповедей. В действительности положение ценностей в иерархии предопределят готовность жертвовать одними ценностями и целями ради других, так же принятых и одобряемых, но стоящих «ниже». Другими словами, верующий человек или не верующий могут встать «по одну сторону» баррикад, если затронуты высшие для них (для их иерархии) интересы, к примеру, интересы собственников. И напротив, эти интересы, даже интересы собственников, связанные с их собственность, могут быть принесены в жертву служению, если религиозные ценности и установки находятся выше корысти. Определить, какова иерархия, почти невозможно даже тем, кто полагает, что его убеждения незыблемы: подлинная иерархия сама определяет, обнаруживает себя в момент критического выбора…

В зависимости именно от этого выбора полностью изменяется и сам «контур жизненных интересов» и смыслов, наполняющих жизнь. Этот вывод можно сделать применительно к отдельным людям и большим социальным группам, классам и нациям, хотя само разделение свободно проходит как через сознание отдельного человека, так и через любую группу, в том числе профессиональную или возрастную. Разделение-единение такого рода бывает на порядок сильнее даже классовых антагонизмов, хотя часто апеллирует именно к ним, и этнокультурных отличий, из-за которых зачастую возникает, а также конфессиональной принадлежности, которая играет едва ли не основную роль в возникновении и сохранении или в «распылении» той самой иерархии ценностей.

В надличностном пространстве производятся и пребывают как научные теории, становящиеся предметом доктринального изучения и образовательных практик («школьные учения»), так и политические доктрины, в том числе идеологии («великие учения»). Эти «великие учения», носителями которых становятся, иногда против собственной воли, сами идеологи и «яйцеголовые», участвующие в их распространении и «упаковке», а также, и это главное, миллионы людей, далёких от производства и «внедрения» политических идеологий в массовое сознание, по многим принципиальным позициям отличны от теорий. Трудность заключается в том, что по форме подачи и, в частности, по своему понятийному аппарату, а точнее, по терминологии (за каждым термином может стоять множество различных понятий, в том числе и несовместимых), политические доктрины и идеологии могут почти не отличаться от своих «теоретических двойников».

К надличностному пространству можно отнести с некоторыми оговорками богословские школы и доктрины, а также иные духовные феномены, которые, по определению К. Манхейма, «обладают структурой и надличностным измерением». Все эти уровни надличностного или внеличностного (определение А. Маслоу) познания мира «обнаруживают свою генетическую связь с определённым пространством опыта», но лишь постольку, поскольку познание осуществляется на определённом уровне «установленных в определённой системе понятий» [2, с. 71, 446].

Консерватизм можно и нужно, разумеется, рассматривать через призму этой методологической установки, фиксирующей наше внимание на различных уровнях надличностного познания, не смешивая их между собой и с личностным восприятием. Это представляется необходимым, прежде всего, потому, что слишком велика пропасть между феноменами, какими являются научные теории, авторов которых относят к «лагерю консерваторов» (иногда не считаясь с их идентификацией собственных концепций) и, к примеру, политическими доктринами, давно потерявшими хоть какую-то связь с научным мышлением и рассчитанным на массовую индоктринацию. Если мы не замечаем этой пропасти, то только потому, что ставимся жертвами такой индоктринации. Возможно, слово «жертва» слишком сильно окрашено в стилистическом плане, но в данном случае его употребление уместно, так как человек, утративший способность критически относиться к концептуальной схеме – пусть даже самой продуктивной и многое объясняющей, но заимствованной из «учений» – становится зависимым от «программы», а точнее скрытого императива, заложенного казалось бы в совершенно нейтральную схему.

Это критическое отношение необходимо, в первую очередь, представителям научного и экспертного сообщества, предметом деятельности которых являются «великие учения», в том числе и консерватизм. На них лежит особая ответственность за то, будет ли у человека шанс защитить свое сознание от тотальной индоктринации.

\*\*\*

В настоящее время можно назвать множество интересных работ по теории консерватизма, которые позволяют не только познакомиться с различными подходами, парадигмами и школами, но и пробуждают у читателя критическое отношение к каждой из интерпретаций. Знание о существующих позициях и хорошее представление о конкурирующих воззрениях не избавляет от потребности в самоопределении. Речь идёт здесь не только и не столько о самоопределении в политическом плане (гражданская и политическая идентичность и самоидентификация), сколько в плане духовном (формирования иерархии ценностей, о чем говорилось выше).

Среди наиболее интересных трудов, пробуждающих собственный поиск и содействующих такой широкой самоидентификации, особого внимания достойна монография В.А. Гусева «Русский консерватизм: основные направления и этапы развития» (Тверской государственный университет). Эта книга появилась на свет в 2001 г., но не утратила своей актуальности и ценности. Её отличает и качественный анализ, и, что особенно важно, когда речь идёт о консерватизме, четко выраженная личностная позиция. Владимир Александрович Гусев сам был широко образованным консерватором, которому были доступны и все оттенки понятий, используемых в научном и политическом дискурсе, и те стороны духовной жизни, где определяется глубинная мотивация. Он занялся этой темой в самом начале 1990-х годов, когда, по его словам, «сам термин “консерватор” в нашей стране воспринимался почти исключительно как ругательный, и разработка проблематики русского консерватизма в его положительном значении большинством обществоведов рассматривалась как малоперспективная». Трудно не согласиться с тем, что такое отношение к консерватизму противоречило и здравому смыслу, русской философской традиции и тому неослабевающему интересу к консервативной мысли, который всегда был характерен для философской и политической мысли как в странах Запада, так, разумеется, и в странах Востока.

Гусев объяснял эту инверсию, характерную для нашей страны, точно и просто, отмечая радикальный характер самого социального и политического перелома: «В новую “перестроечную” и “постперестроечную” политическую элиту нахраписто пробивались радикалы-новаторы, не только не знавшие и не понимавшие русской истории и отечественных традиций, но открыто издевавшиеся над ними. Находившиеся под контролем подобных “политиков” средства массовой информации соревновались друг с другом в поиске (а чаще выдумывании) и демонстрации самых отвратительных моментов отечественной истории, пытаясь её сплошь представить как историю тупости и самодурства, рабства и тиранства, нищеты и бесталанности» [1, с. 3]. Отличительной особенностью позиции Гусева был особый интерес к истории русской консервативной мысли, которая меньше всего походила на политические, а тем более партийные идеологии. Отсюда – вполне взвешенное и критическое отношение к политическим учениям, в том числе и к учениям, которые относят себя к себя консервативными.

Консерватизм, превращенный в идеологию, а тем более в сугубо партийную идеологию, многолик, изменчив и лукав, но такова судьба всех современных «партийных идеологий», утративших сколько-нибудь заметные отличия в целях и выборе средств. Когда партии радикально-либеральной направленности начинают именовать себя консервативными или неоконсервативными (Россия – не исключение), этому никто уже не удивляется, поскольку в наше время любой «изм», как уже отмечалось, применяется почти произвольно и лишь косвенно связан с какой-то традицией и тем более научными теориями или школами. Однако именно эти связи демонстрируются по ряду причин, и главная среди них – сугубо прагматический и даже коммерческий подход к политике.

В пользу такого вывода говорит, во-первых, тот факт, что «раскрученное имя» стоит дорого. И действительно, основной электорат давно «разобран» теми, кому удалось сделать имя какого-то «великого учения» своим брендом. Бренд позволяет приватизировать как популярные идеи и убеждения, так и сам механизм их «наследования» новыми поколениями адептов, что на порядки удешевляет процесс индоктринации. Во всяком случае, узнаваемое имя стоит того, чтобы им дорожить.

Во-вторых, даже радикалы ищут опору в науке. Не только научная, но и откровенно псевдонаучная легитимация политической программы повышает её престиж в глазах «многослойного» общества – и политизированного, зафрахтованного, и «сочувствующего», и тем более аполитичного (в той степени, в которой это возможно). Авторитет науки, а точнее, отдельных школ и теорий, эксплуатируется всеми политическими партиями и движениями, что позволяет расширять их ряды одновременно и за счет образованных слоев общества, и за счет «профанированной публики».

В-третьих, в сознании элит и масс в течение многих десятилетий сохраняется устойчивое представление о «политическом спектре», которое свидетельствует о зрелости демократических институтов (отчасти так и есть, хотя сам спектр становится все более размытым) и позволяет делить адептов разных политических партий на «своих и чужих».

О том, насколько свободно обращаются с базовыми понятиями представители самых различных политических партий, лучше всего свидетельствует их готовность поменять вектор требований и целей на прямо противоположные в соответствии с изменяющейся политической конъюнктурой. Наиболее показательный пример – полное переосмысление понятий, несущих в себе отношение к роковым событиям недавней истории. Называют же либеральные СМИ фашистами всех, кто не вписывается в весьма примитивные схемы той разновидности идеологии, которую называют либерализмом, хотя она не имеет прямого отношения к либеральным учениям, используя их как бренд. Для того чтобы кого-то отнести к разряду «фашистов», достаточно теперь малейшего сомнения в необходимости толерантного отношения к тому, что считается нормой, в том числе к неконтролируемой миграции и правам секс-меньшинств, но требует навести порядок в миграционной политике или ввести наказание за пропаганду половых извращений. Но меньше всего с подобными профанными схемами согласуются воззрения русских мыслителей консервативного направления.

Именно об этом писал В.А. Гусев, отмечая, что воззрения русских консерваторов с особой настойчивостью подвергались (до недавнего времени эта глумливое отношение доминировало) и за рубежом, и в нашей стране всевозможным искажениям, в том числе и в “научной” литературе: «В этом смысле апофеозом выступает пространный труд небезызвестного американского историка Уолтера Лакера, мнящего себя большим знатоком России. Название данного опуса говорит само за себя: «Чёрная сотня. Происхождение русского фашизма». Демонстрируя полное презрение к элементарным правилам научной добросовестности, автор в своём стремлении очернить крупнейших русских национальных мыслителей опускается до прямого искажения цитат, чем, конечно, дезориентирует читателей, не имеющих времени обратиться непосредственно к первоисточнику» [1, с. 5].

И в этом смысле новоявленные «защитники от фашизации» (у многих из них совершенно иное, нейтральное или даже уважительное, отношение к реальным проявлениям нацизма, если он имеет исключительно русофобский характер) лишь повторяют опыт США времен начала холодной войны. Тогда в фашизме был заподозрен не только Платон (с подачи Ч. Джоуда, обнаружившего сходство его программы и идеологии фашизма), но и сам принцип историцизма, идущий из Книги книг. Последнее открытие принадлежит К. Попперу, который лишь усугубил обвинения в адрес Платона, заявив (вслед за Р. Кроссманом), что политическая программа этого «реационера, противостоящего принципам либерализма» (!) не выходит за рамки тоталитаризма, а в своей основе даже тождественна ему [3, с. 126]. В жертву политической целесообразности, таким образом, легко приносится научная корректность: если историцизм – основа марксизма, то в борьбе с этим злом, по Попперу, позволительно все, вплоть до подмены понятий. Еще более заразителен в этом отношении ново-европейский опыт принудительной дехристинизации христианского мира, когда даже за осуждение ряда наиболее тяжких пороков, несовместимых с уважением религиозных чувств, можно получить срок…

Отмечая феномен некоторого ослабления роли политических идеологий после крушения биполярной системы, в основе которой лежало противостояние двух идеологических лагерей, следует заметить, что их влияние сохранится и после заметного «идеологического отлива», когда обнажились материки локальных цивилизаций, а политики стали рассуждать о деидеологизации, изыскивая пути использования разрушительной энергии межцивилизационных конфликтов.

При этом у каждой из конкурирующих идеологий будут и взлеты, и падения, и множественные перерождения при сохранении старых имен, и, конечно миллионы новых последователей. Почему невозможно освободиться от идеологий? Ответ прост: их время продлится до тех пор, пока существует социальное неравенство и антагонизмы, демократические институты и реальная или иллюзорная возможность выбора альтернативных вариантов развития.

Без партийных идеологий не обойтись ещё и по той причине, что только конкурирующие партии защищают интересы враждующих сословий, и только в этой борьбе достигается если и не согласие, то хоть какое-то взаимопонимание, напоминающее торжище. На этом торжище каждый из его участников способен уступить немного противнику, пусть даже только для того, чтобы выжить самому. И даже те, кто не переносит идеологий, профанирующих знание, принимают их как меньшее зло.

Так что идеологии, похоже, переживут ныне существующие государства, в том числе и те, которые погибнут в результате войны идеологий или реальной войны, спровоцированной столкновениями на идеологическом фронте. Не исключено и возрождение «запрещённых идеологий», в том числе самых радикальных и бесчеловечных. Впрочем, этот процесс мы уже наблюдаем – кто-то по телеканалам, кто-то – выглянув в окно. Реанимация радикализма во многом предрешена чередой грубых политических ошибок, которые, как известно, хуже преступлений. Среди них – судьбоносные и уже необратимые решения европейских стран, призванные расширить пространство для глобальных экспериментов, для чего, видимо, и потребовалось в масштабах «западного мира» разом сокрушить базовые устои традиционного общества – семейные и этнокультурные связи, права христиан и даже биологические ролевые функции. По сути, эти цивилизационные преобразования до такой степени радикальны, что на их фоне самые масштабные утопии насильственного преобразования человечества перестают восприниматься как абсолютное зло.

Именно здесь скрыта причина несовместимости всех существующих и устоявшихся идеологий с духом консерватизма как особого типа мировоззрения. Фундамент подлинного консерватизма – уважительное и бережное отношение к *живым традициям* и, прежде всего, к религиозным, а, следовательно, и к традиционной цивилизационной идентичности. Ещё одна причина несовместимости заключается в том, что жизненные циклы политических идеологий, постоянно мутирующих с учетом политической конъюнктуры, совершенно не сопоставимы с временными горизонтами мировых локальных цивилизаций, измеряемыми столетиями и тысячелетиями.

Источник риска, исходящего от идеологий, – тот неоспоримый факт, что каждое из «великих учений» в области политики требует от своих адептов всей полноты веры, хотя на поверку оказывается набором идейных шаблонов или идеологем, способных повлиять на выбор решений, но не имеющих ничего общего с серьёзными теориями. По сути, распространение идеологий – это целенаправленное покушение на религиозную веру и более того, попытка захватить ту самую нишу в сознании человека и общества, которую занимает религия. Причём эта агрессия осуществляется под псевдонаучным прикрытием, а иногда и с демонстрацией нейтрального или даже уважительного отношения к тому или иному вероучению, поскольку идеологии борются за признание со стороны как можно большего числа своих потенциальных сторонников.

Таким образом, даже враждующие идеологии, как это ни покажется странным, стоят по одну сторону баррикад. Они солидарны в главном – в своем стремлении любой ценой, даже ценой собственной гибели, убить традиционализм. В этом смысле они скорее союзники, члены одного закрытого клуба или ордена: проигравший идеологический проект если и гибнет, то не зря, ибо он зачищает дорогу другому проекту-победителю, не оставляя шансов у главных противников – традиций, сакральной власти, которую невозможно приватизировать. Более того, если мировое сообщество устаёт от какого-то монопроекта, то сразу из небытия, как по мановению волшебной палочки, возникают якобы навсегда забытые идеологии. Устанут толпы от вакханалии смешения народов, и вернётся из небытия самые чудовищные формы расизма. Уже возвращаются. Не случайно в либеральной Европе так терпимо относятся к проявлениям нацизма в новообразованных «постсоветских странах».

Идеологии, как уже отмечалось, часто сохраняют имена научных теорий, к которым они восходят, хотя ни одна из теорий в сфере политических наук, в том числе и те, на которых паразитируют идеологии, не только не претендует, но и не может претендовать на статус вероучения. В лучшем случае подобная теория может рассчитывать на признание в рамках научного сообщества с поправкой на то, что это признание не исключает ни альтернативных подходов, ни конкуренции теорий и школ. И когда мы говорим о «великих учениях» в области науки, то имеем в виду всего-навсего два обстоятельства. Во-первых, отдельные научные концепции и теории приобретают особый статус по той причине, что оказали заметное влияние (созидательное или деструктивное) на становление научной картины мира, на эволюцию взглядов или на социальную и политическую жизнь. Во-вторых, особое положение отдельных теорий отражает объективную потребность в унификации базовых знаний и в разработке образовательных стандартов на всех стадиях обучения, что предполагает целенаправленный выбор немногих адаптированных теорий, дающих общее представление об основных дисциплинах, научных направлениях и доминирующих парадигмах.

В отличие от научных теорий и даже принятых в научном сообществе учений политические идеологии в основном апеллируют не к уму и к знаниям профессионалов, а к чувствам массы, причём самым сильным и возвышенным. Либерализм – к чувству личного достоинства тех, кому улыбнулась удача (поэтому, как подметил М. Вебер, именно для либералов столь привлекателен протестантизм, трактующий успех как награду свыше); социализм – к неистребимому инстинкту справедливости; национал-социализм – к оскорблённому чувству национального достоинства. Но высокие чувства – это только внешняя оболочка. Невелика была бы цена любой политической идеологии, если бы она, апеллируя к высокому, не паразитировала на низменном. Либерализм – на гордыне и патологической жадности, социализм – на зависти, а национал-социализм – на больном и извращенном сознании, способном превратить человека и целый народ в убийцу и маньяка.
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*В статье рассматриваются труды исследователей, посвящённых теории, истории, философии российского консерватизма XIX– первой трети XX века. Автор выделяет три этапа в развитии современной отечественной историографии российского консерватизма XIX– первой трети XX века и даёт их характеристику. Автор подчёркивает, что «бум» публикаций по данной проблематике совпал с кризисом либеральных реформ и консервативным ренессансом в российской политике.*
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Политическая теория российского консерватизма является предметом исследования ученых различных направлений социогуманитарного знания: историков, философов, политологов. Исследования по политической теории российского консерватизма следует разделить на два тематических блока: общие и специальные. В научной литературе общего характера комплексно отражены методологические принципы и основные концепты политической теории российского консерватизма, этапы её развития и основные характеристики. В специальных трудах исследователи анализируют различные проблемы в рамках политической теории консерватизма, а также творчество отдельных мыслителей.

Изучение компендиума политических идей отечественного консерватизма XIX – середины XX в. началось в дореволюционный и продолжалось в советский период. В трудах А.А. Галкина, К.С. Гаджиева В.Н. Гарбузова, А.Ю. Мельвиля, А.М. Миграняна, П.Ю. Рахшмира, В.И. Шамшурина и др. исследовались предпосылки возникновения, сущность, направления и траектории эволюции западного консерватизма, его влияние на отечественную консервативную политическую мысль, особенности доктрин отдельных консерваторов [36; 38; 40; 41; 46; 125–126; 172; 224; 250].

В современном российском научном сообществе наблюдается настоящий «бум» публикаций по данной проблематике, происходит переосмысление наследия теоретиков российского консерватизма. Количество трудов по российскому консерватизму в последние годы стал очень значительным, а потому является предметом историографического анализа исследователей-историков [22; 32; 45; 62; 118; 132, 213; 252]. Интерес ученых к отечественному консерватизму развивался по экспоненте. На первом этапе – этапе возвращения голосов консерваторов в интеллектуальное поле современной России – в 1990-е гг. ведущие российские научные журналы проводили первые круглые столы по теории и истории отечественного консерватизма [74; 96; 98; 100; 103; 204–205]. К числу острых проблем этого этапа относился информационный голод, связанный с дефицитом публикаций авторов консервативного направления. Поэтому фактическим наполнением указанного периода стала публикация многочисленных трудов классиков консерватизма, которая впоследствии приобрела ещё более широкомасштабный характер. Этот этап также отличался скорее просветительским, чем исследовательским характером, хотя необходимо отметить появление первых индивидуальных и коллективных монографий.

На втором этапе – в 2000-е г., когда, по выражению Т.А. Филипповой, интеллектуальная мода на консерватизм была востребована властным дискурсом [225, с. 5], а к политическим идеям отдельных представителей российского консерватизма дореволюционного и эмигрантского периода стали апеллировать современные политики[[2]](#footnote-2), происходила консолидация учёных и преподавателей, изучающих консерватизм. В указанные годы география центров по изучению консерватизмов расширилась. Среди школ изучения российского консерватизма, которые внесли и вносят значительный научный вклад, следует назвать Центр исследований по консерватизму Пермского госуниверситета под руководством П.Ю. Рахшмира, Центр изучения консерватизма в Воронеже под руководством А.Ю. Минакова, Центр в Самарском государственном университете под руководством В.Н. Дубиной и М.М. Леонова, Центр консервативных исследований социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова под руководством А.Г. Дугина, сообщество исследователей консерватизма в МГУ им. М.В. Ломоносова на базе философского факультета и факультета политологии, а также в университете в Ростове-на-Дону и др. [56; 99; 102; 184; 268] Наиболее плодотворными центрами исследования консерватизма в регионах являются Пермский [79; 101] и Воронежский [97] центры, которые регулярно проводят конференции, издают сборники научных трудов.

В 2000–е гг. были проведены ряд конференций, которые дали значительный импульс для нового этапа развития исследований консерватизма в России, сущность которого состояла в переходе от исследований в отдельных коллективах к конструктивному сотрудничеству и взаимодействию ученых из различных вузов. Именно в этот период и сформировалось российское научное сообщество по изучению российского консерватизма.

Третий, современный этап по исследованию теории и истории консерватизма, отмечен крупными издательскими проектами: «Pro et contra», «Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века», «Библиотека факультета политологии МГУ», «Институт русской цивилизации», энциклопедии «Российские консерваторы» и «Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века». Последнее издание представляет собой фундаментальный труд, авторам которого удалось проследить генезис и эволюцию русского консерватизма в рамках мирового и российского общественно-политического процесса [186]. В статьях энциклопедии внимание уделяется как теоретико-методологическим, так и идейно-политическим аспектам консерватизма в России.

Кроме того, данный этап характеризуется созданием информационной сети, которая дает возможность обмениваться информацией по проблемному полю консерватизма. Воронежский центр изучения консерватизма реализует проект «Консерватизм в России и мире» (http://www.conservatism.narod.ru), который направлен на составление библиографической базы данных «Информационная система «Российский консерватизм XIX-ХХ вв.» [132]. С 2014 г. Институт социально-экономических и политических исследований выпускает альманах «Тетради по консерватизму». За период развития исследований по консерватизму в России были защищены более ста кандидатских и докторских диссертаций, написано множество статей и монографий, о которых пойдёт речь далее.

Место консервативной политической теории в рамках российской политической мысли России, её специфика анализируется в работах И.А. Исаева, Ю.С. Пивоварова, Я.А. Пляйса, А.А. Ширинянца, А.К. Голикова, А.Н. Боханова и др. [27; 77; 145; 154; 257; 261] Среди изданных в 1990–2000-е гг. монографий, в которых отражены результаты комплексного изучения российского консерватизма, следует выделить коллективную монографию, подготовленную в Институте российской истории РАН «Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика» [48], исследования Э.Ю. Абелинскаса, А.А. Галкина, В.А. Гусева, В.М. Камнева, А.М. Руткевича, А.С. Карцова, Э.А. Попова, М.Б. Смолина, А.Ю. Минакова, С.В. Лебедева, М.Н. Начапкина, В.И. Шамшурина, А.Н. Кольева, Н.И. Цимбаева, Р. Пайпса [12; 37; 51; 54; 82–83; 113; 130; 140; 147; 164; 187; 203; 238; 248; 258]. Если в коллективной монографии российский консерватизм рассматривается с позиций классового подхода, в котором подчёркиваются его реакционные черты, то в остальных исследованиях намечается реабилитация ценностей и идей, концептов и теорий отечественного консерватизма. Монографии В.А. Гусева являлись первыми комплексными исследованиями, в которых автор предложил своё видение этапов развития (предконсерватизм, дореволюционный, эмигрантский и современный), а также типологию (государственно-охранительный, православно-русский) отечественного консерватизма.

Среди авторов монографических исследований следует выделить А.В. Репникова, который с 1999 по 2007 гг. издал три книги (помимо монографий в соавторстве) [174; 176–177]. Автор анализирует политические, социальные и экономические взгляды российских консерваторов, их позиции по национальному и религиозному вопросу.

В числе учёных, ставящих проблему политического наследия отечественного консерватизма в теоретической плоскости, необходимо отметить исследования М.С. Верещагина, М.С. Вершинина, В.Я. Гросула, А.А. Горохова, В.А. Китаева, К.А. Лотырева, О.Ю. Малиновой, Э.Г. Соловьева, П.Ю. Рахшмира, Г.И. Мусихина, В.Ф. Мамонова, Т.А. Филипповой, Н.В. Честнейшина и др. [30; 31; 42; 44; 47; 86; 89; 117; 120; 135; 171; 185; 207–208; 226; 245].

В отдельную группу следует выделить значительный объём исследований, предметом изучения которых явились политические идеи конкретных представителей российского консерватизма XIX – середины XX в. Большое количество трудов, вышедших за последние годы и посвященных творчеству Н.М. Карамзина, М.П. Погодина, С.П. Шевырева, славянофилов, М.Н. Каткова, Л.А. Тихомирова принадлежит исследователям из МГУ [157; 254–255; 259–260; 263–265; 266].

Концепция русской государственности Н.М. Карамзина проанализирована также в исследованиях Г.Б. Гальперина и М.И. Дегтярёвой [39; 55]. Новые трактовки теории «официальной народности» С.С. Уварова предложили А. Зорин, Л.М. Исимбаева, В.Хотеенков, В. Чернета, Э.Д. Фролов, Ц. Виттекер, Р. Пайпс [33; 71–72; 78; 236]. Вклад А.С. Шишкова в политическую доктрину российского консерватизма является предметом анализа А.Ю. Минакова, В. Чернеты, Б. Яковлева, А. Мартина, М. Альтшуллера [16; 43; 122; 128; 229; 243]. Специфика политических идей М.Н. Каткова, В. Мещерского, Н.Я. Данилевского, Р. Фадеева рассматривается в исследованиях Ю.С. Пивоварова, А.В. Ефремова, А.Л. Брутяна, А.А.  Попова, Г.П. Изместьевой, С.М. Саньковой, А.С. Карцова, Б.П. Балуева, Е.Н. Мощелкова, М.Ф. Гилязова, О.В. Кузнецова [20; 28; 65; 76; 87; 111; 134; 153; 162; 194].

Отдельное направление исследований сосредоточено на анализе политической теории славянофилов, которых современные политологи всё больше относят к правому спектру политической мысли [24; 57; 112; 150; 156; 198; 235; 240].

В значительном количестве исследовательских трудов в современной политической науке рассмотрены политические доктрины К.П. Победоносцева, К.Н. Леонтьева, Л.А. Тихомирова, И.А. Ильина.

Политологический анализ трудов К.П. Победоносцева представлен в монографии А.Ю. Полунова «К.П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России» [159]. В работе Е.В. Тимошиной отражены особенности политико-правового мировоззрения Победоносцева [216]. В статье А.Б. Зубова всесторонне рассмотрена концепция обер-прокурора «власти-служения» [73]. В статьях В.А. Томсинова, О. Коваленко, В.А. Гусева, В.А. Бачинина, В.М. Камнева, Н.А. Рабкиной, А.И. Пешкова и др. анализируются отдельные аспекты политической теории К.П. Победоносцева – теократический фундамент политический идей, критика парламентаризма, взаимосвязь морали и политики [21; 23; 49; 80–81; 91; 104; 170; 219].

Политическому наследию К.Н. Леонтьева посвящено столь значительное количество исследований, что можно выделить отдельную область знания – «леонтьевоведение» [231, с.130–139]. В коллективной монографии Ю.В. Андронова, А.Г. Мячина, А.А. Ширинянца представлен комплексный анализ политических взглядов мыслителя с акцентом на византивизм как центральный концепт его политической теории [17]. В трудах Н.А. Шестакова, Г.Ф. Слесаревой, И. Смирнова, В.И. Косика, С.В. Хатунцева рассматриваются основные концепты политической доктрины К.Н. Леонтьева – самодержавие и православие [106; 199–200; 230; 232–233]. В исследованиях А.М. Салмина, А.Л. Янова, Н.А. Рабкиной, объектом исследовательского интереса является теоретическое осмысление социально-политических и исторических изменений российским консерватором [168–169; 193; 269–270].

Фундаментальный труд Л.А. Тихомирова «Монархическая государственность», а также другие произведения мыслителя с 1990-х гг. получили новое прочтение в исследованиях российских политологов. В коллективной монографии Д.В. Ермашова, А.В. Пролубникова, А.А. Ширинянца «Русская социально-политическая мысль XIX – начала XX века: Л.А. Тихомиров» рассмотрена эволюция политических идей мыслителя от социал-демократических до консервативных, проанализированы концепты этической государственности российского консерватора [61]. В коллективной монографии О.А. Милевского и А.В. Репникова «Две жизни Льва Тихомирова» освещен процесс формирования политической доктрины мыслителя в контексте его жизнедеятельности [173]. В статьях В.Ю. Верещагина, М.Ю. Понежина, М.Б. Смолина, Е. Матвиенко, Ю. Кублановского, А.В. Ремнева, В.Н. Назаров, М.В. Шерстюка, С.Б. Неволина, В.Н. Костылева, Д.В. Ермашова, Р. Пайпса предметом анализа являются различные аспекты концепции монархической государственности: принципы, формы, перспективы развития [29; 63; 107; 110; 123; 137; 141; 146; 201].

Политические идеи И.А. Ильина также находятся в центре исследований современных российских политологов. Концепция органической демократии рассмотрена в трудах Ю.С. Пивоварова, В.А. Гусева, Д.И. Шаронова, Ю.Т. Лисицы, М.Б. Золиной; политико-правовые взгляды – в статьях О.А. Платонова, И. Зернова, И.И. Евлампиева [50; 52; 57; 67–69; 114–116; 152; 158; 251].

Исследовательский интерес к политической теории российского консерватизма был катализирован крупнейшими современными издательскими проектами: «Pro et contra», «Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века», энциклопедии «Российские консерваторы» [183] и «Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века». В рамках первого проекта были изданы труды таких российских консерваторов как Н.М. Карамзин, К.П. Победоносцев, К.Н. Леонтьев, славянофилов, И.А. Ильина со вступительными аналитическими статьями соответственно Л.А. Сапченко, С.Л. Фирсова, А.П. Козырева, В. Фатеева, И.И. Евлампиева [58; 94; 195; 223; 227].

В рамках второго проекта авторы вступительных статей – А.А. Ширинянц, Д.В. Ермашов, В.С. Парсамов, А.В. Репников, Н.И. Цимбаев, К.В. Рясенцев, С.В. Удалов, А.В. Мырикова, Е.Б. Фурсова, П.В. Акульшин, В.А. Горнов, Т.А. Филиппова, М.А. Емельянов-Лукьянчиков проанализировали политическое наследие Н.М. Карамзина, А.С. Шишкова, П.А. Вяземского, М.П. Погодина, С.П. Шевырёва, С.С. Уварова, К.Н. Леонтьева, Н.Я. Данилевского, Н.Н. Страхова, К.П. Победоносцева, М.Н. Каткова, славянофилов, Л.А. Тихомирова, И.А. Ильина [13-14; 149–150; 178–179; 181–182; 196–197; 225; 237; 239; 241; 256; 262; 265–267].

Проблемы политической теории российского консерватизма нашли своё отражение в диссертационных исследованиях. Теоретико-методологическим принципам, характеристике отдельных этапов, специфике социально-политических идей российских консерваторов XIX – середины XX в. посвящены диссертации В.А. Гусева, Г.П. Монастырских, А.И. Байгшкина, А.В. Репникова, С.М. Сергеева, А.Ю. Минакова, М.Д. Суслова [19; 53; 129; 133; 175; 214]. В диссертациях М.Н. Начапкина, А.И. Нарежного, Э.А. Попова, А.В. Корнева, А.Э. Котова исследуются теория государства, концепт монархии в трудах российских консерваторов [85; 88; 105; 108; 138–139; 164; 189; 209]. Проблемы соотношения традиции и модернизации российской политии в трудах отечественных консерваторов анализируются в диссертациях В.А. Ачкасова, О.В. Кишенковой, С.Н. Пушкина, М.Н. Крота, И.Н. Тяпина [18; 90; 109; 167; 222].

А.А. Богданов, И.А. Немцев, О.С. Шакирова, Д.П. Золотарев, И.А. Воронин исследовали политические идеи почвенников и славянофилов [26; 34; 70; 142; 247].

Исследователи разбирают в своих диссертациях политические взгляды конкретных теоретиков российского консерватизма. В работах А.Г. Мячина, С.В. Хатунцева анализируется политическая доктрина К.Н. Леонтьева [230]; в диссертациях А.В. Пролубникова, М.Ю. Понежина, А.С. Карцова, В.И. Цыганкова, А.Р. Ефименко, Е.А. Тимоховой, М.Б. Смолина, С.В. Чеснокова, О.А. Милевского – концепция монархической государственности Л.А. Тихомирова [64; 84; 127; 136; 161; 165; 202; 215; 232; 242; 244]; в исследованиях Е.В. Тимошиной, Ю.Г. Степанова, А.Л. Соловьева, А.В. Новикова – политическая теория К.П. Победоносцева [66; 143; 206; 211; 217]. Теоретические аспекты монархической формы правления в трудах И.А. Ильина исследуются А.А. Фоминым, А.Н. Окарой, М.В. Рутковской, Н.И. Изергиной и др. [75; 144; 188; 228].

Преемственность между принципами классического и современного российского консерватизма рассматриваются в работах К.А. Лотарева, В.И. Шамшурина, С.А. Шестакова, В.В. Блинова, Е.Г. Трониной, В.В. Шабельника [25; 118; 246; 249; 253]. В последние годы появились исследования, предметом анализа которых выступают проблемы демократии в политической теории российского консерватизма – работы Л.Д. Козыревой, Д.А. Машенцева [95; 124; 220].

Проблемы российского консерватизма XIX – первой половины XX в. также анализируются в исследованиях западных политологов. Одним из крупнейших авторов, опубликовавших значительное количество работ по истории, теории, политическим доктринам отдельных представителей российского консерватизма является американский исследователь Р. Пайпс [148]. В работе Р. Мак-Мастера анализируется творчество Н. Данилевского [6]. Э. Глисон, Н. Рязановский в своих исследованиях сосредоточились на изучении общественно-политических взглядов славянофилов [4; 7]. Специфика славянофильской мысли также раскрывается в работах А. Валицкого, В. Страды и в четырёхтомном издании П.К. Кристоффа, посвящённом идеям А. Хомякова, И. Киреевского, К. Аксакова, Ю. Самарина [3; 10-11; 212]. В работах Э. Тадена, Л. Шапиро, С. Картера российский консерватизм рассматривается в контексте исследования национализма [2; 8; 9]. Х. Кон и А. Валицкий затрагивают философское наследие российских консерваторов в рамках комплексного исследования российской общественно-политической мысли XIX в. Труды отдельных представителей российского консерватизма – А.С. Шишкова, С.С. Уварова, К.П. Победоносцева – являются предметом анализа М. Альтшуллера, А. Мартина, Ц. Виттекер, Р. Бёрнса [1; 5; 15; 121].

Экспликация гендерных аспектов российского консерватизма предпринималась исследователями в рамках изучения т.н. «женского вопроса», появившегося на российской общественной повестке дня в XIX в. В монографии Г.А. Тишкина «Женский вопрос в России. 50-60-е годы  XIX века» отдельный раздел посвящён взглядам представителей консервативного лагеря [218]. В современной науке происходит переосмысление политического наследия российских консерваторов. В частности, в статье И.Е. Прохоровой анализируются труды П.А. Вяземского, который по мнению исследователя, способствовал началу разработки таких вопросов, как различия «мужского» и «женского» в менталитете и поведении, выделяя в «женской теме» четыре аспекты: «женщина в литературе – политике – семье – свете» [166]. Гендерные аспекты политической философии российского консерватизма XIX – XX в. детально анализируются в трудах Н.Н. Козловой [93]. Зарубежные исследователи также уделяют значительное внимание данной проблеме [155; 210].

В отечественной гуманитарной науке сформировалось отдельное направление, представители которого изучают представления о природе пола в концепциях российских философов XIX – XX в., исследуя в том числе труды Н.М. Карамзина, А.С. Хомякова, И.А. Ильина и др. [35; 60; 92; 160; 221]. Взаимосвязь философии женственности и механизмов формирования национальной идентичности в трудах российских консерваторов анализируются О.В. Рябовым [190–192].
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Иван Лукьянович Солоневич (1891–1953) – один из самых знаменитых публицистов Русского Зарубежья, автор множества книг и статей. Среди его работ, в первую очередь, следует упомянуть книгу «Россия в концлагере», в которой он описал ужасы советского лагеря и побег из него, а также цикл статей «Белая империя», «Диктатура сволочи». Мы согласны Н.Н. Козловой в том, что Иван Лукьянович Солоневич «вошел в историю российской общественно-политической мысли как теоретик монархизма» [3, с. 123]. С точки зрения политологии наиболее важным является труд «Народная монархия». В нем он изложил свое представление об основных вехах русской истории, а также выделил особые периоды и формы государственного существования России как наиболее благоприятные, так и нанесшие урон народу и государству в целом.

И.Л. Солоневич писал о России и по его собственным словам только для России. Российская империя и русский народ в его работах предстают уникальными феноменами, не имевшими аналогов ни на Западе, ни на Востоке: «Русская государственность, русская национальность и русская культура идут своим собственным путем <…> не повторяя путей никакой иной государственности, нации и культуры истории и современности» [1, c. 16]. Следуя традиции славянофилов, он одобрительно отзывался о допетровском периоде русской истории, утверждая, что период Московского Царства был наиболее результативным и, что самое главное, государственный строй того периода органически сформировался на основе всего предшествующего политического опыта русского народа. Кроме того, московское самодержавие, по мнению И.Л. Солоневича, не противостояло народному самоуправлению. Напротив, петровские реформы и весь послепетровский период представляется ему крайне негативным, совершенно чуждым национальному духу. «Европейский» Петербург – антипод патриархальной Москвы. И дело не только и не столько в насильственном учреждении западных институтов на русской почве – главной проблемой он видит в создании слоя посредников-дворян, которые не только закрепостили народ, лишив его всякой политической субъектности, но и сделали фигуру монарха заложницей своих собственных интересов.

Именно «петербургский» период привёл к полному отчуждению народа от власти и в итоге – к Февральской, а потом и Октябрьской революциям. У И.Л. Солоневича революция идёт рука об руку с реакцией и в большевицкой революционности он видит логическое завершение петровских реформ: «Политическая конструкция, которая была возведена в России в результате Петровских реформ, была нерусской конструкцией и никак не устраивала русский народ. Советская революция есть <…> логический результат именно этой конструкции – результат полной оторванности «верхов» от «низов» [1, c. 31].

И.Л. Солоневич постоянно подчёркивал своё крестьянское происхождение: «Я – единственный подсоветский свидетель, проповедующий монархизм от имени подсоветского мужика» [4, с. 9]. И.Л. Солоневич полемизировал почти со всей Белой эмиграцией: дворянством, профессурой, философами и публицистами. По его мнению, именно они привели Россию к тому состоянию, когда народ полностью покорен большевицким режимом, а миллионы русских людей томятся в лагерях. Они же, якобы интеллектуальный слой русского общества, прозябают в нищете, оторванные от своей родной страны и разбросанные по всему миру только по своей вине.

Тем не менее И.Л. Солоневич в отличие от И.А. Ильина, с которым у него на первый взгляд общее представление о движущей силе национального духа [3, c. 124], стоял на несколько ином идейном фундаменте, видя будущее России лишь в самодержавной монархии, совмещенной с народным самоуправлением (принцип соборности). Любая «элита», республиканская или дворянская, полагал Иван Лукьянович, станет очередной кучкой феодалов, которые нарушат связь между верховной властью и народом и вновь приведут страну к катастрофе. Борьба народа и авторитарного руководителя (князя или монарха в зависимости от периода) против любого рода боярства, дворянства и т. д. – ключевой социальный конфликт в концепции И.Л. Солоневича. Победа народа в этой борьбе всегда была победой всей России. Напротив, поражение, считал он, всегда приводило к затяжным кризисам на грани выживания как самого народа, так и государства.

Славянофильство И.Л. Солоневича имеет не только сугубо «антизападный» характер, но и «антивосточный», не допуская евразийских ноток в объяснении предпосылок и сущности российской имперской государственности. Полагая, что Россия на протяжении истории защищала лишь саму себя, но никак не Запад от Востока, или Восток от Запада, он видит в России уникальную цивилизацию, которая сумела объединить более сотни народов на одной шестой части суши, не уничтожив не только ни одного этноса, но даже и их языков: «…никаких следов эксплуатации национальных меньшинств в пользу русского народа» [1, с. 19]. Более того, «русский народ – единственный в мире – построил такую государственность, в рамках которой все племена и народы в ней живущие чувствовали себя как минимум наравне с “имперской нацией”: если хорошо, то хорошо всем, если плохо – то также всем одинаково» [2]. Исследователь М.Б. Смолин отмечает: «И.Л. Солоневич полагал, что империя наиболее полно отвечает высшим запросам человека как существа нравственно свободного, разумного и общественного» [4, с. 14].

И.Л. Солоневич был уверен, что будущее России может быть обеспечено от революционных потрясений и внешних угроз только через сотрудничество монарха и народа. Будущий царь, по Солоневичу, царствует и правит в интересах народа, а народ представляет себя перед царём в рамках «…народного представительства, которое отражало бы интересы страны, её народов и ее людей, а не честолюбивые вожделения Милюковых или Керенских или утопические конструкции Плехановых или Лениных» [1, c. 43–44]. Он верил, что после падения большевистского режима именно восстановление традиционного православного монархического общества и имперской государственности могло открыть новую страницу в истории России. Надэтническая надрелигиозная фигура царя, олицетворяющая сильную и справедливую власть, которая прислушивается к народу, не отягощенному политическим принуждением и насилием, что так характерно для тоталитарной советской диктатуры, но озабоченного, в лице каждого члена общества, исполнением своего профессионального и жизненного долга, – именно эта симфония могла, по мнению И.Л. Солоневича, стать залогом успешного выживания российского государства.
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После того как самодержавие как форма правления в России прекратило свое существование среди российских эмигрантов-мыслителей возник вопрос о рассмотрении причин крушения монархии. Одним из российских мыслителей-эмигрантов является И.А. Ильин, последователь государственно-охранительных идей. Как указывает Н.Н. Козлова, «многие аспекты политической философии И.А. Ильина уже в значительной степени изучены современными исследователями» [5, с. 111], однако споры вокруг идей мыслителя о монархии и республики до сих пор не утихают. Ильин считал излишним заимствования западного знания [1], предлагая собственную трактовку сущности политических феноменов.

Взгляды И.А. Ильина по вопросу о монархии и республики изложены в его труде «О монархии и республике», в которую вошли также и его лекции «Понятия монархии и республики». Это огромный жизненный труд Ильина, который, к сожалению, не был завершен.

Ильин видел прочность монархии и условия её существования в доверии к царю. Царь, в свою очередь, по мнению мыслителя, был обязан питать и укреплять это доверие. В этом ему помогало не только его правосознание, которое должно проистекать из религиозности, но и «внутреннее делание», в основе которого лежит религиозность. Автор следующим образом высказывался об этом делании: «…царю должно быть присуще особого рода внутреннее духовное делание, которое должно придать ему необходимые ему свойства, ставящие его на подобающую ему высоту, делающие его достойным того отношения к нему со стороны подданных, которое составляет самое естество царской власти» [4, с. 545]. Философ считал необходимым, чтобы люди были уверены в том, что государственная деятельность царя подкреплена его религиозным верованием.

По мнению Ильина, в Древнем Риме существовали традиции, посредством которых, правитель узнавал мнение подданных: в речах поданных высказывались взгляды о том, каким должен быть носитель верховной власти. Подобные речи монарх слушал стоя и с почтением. Автор замечал, что царю необходимо избегать возвышения самого себя над всеми. В противном случае, особенно, когда поданные начинают добавлять масла в огонь своей лестью, «…всюду начиналось вырождение монархического правосознания, вырождение и разложение монархии» [3, с. 547].

Философ отмечал, что лесть развращала царя, опьяняла его и внушала уверенность в ненужности самосовершенствования. В лести Ильин видел корыстные мотивы людей, которые способны уничтожить и монархию, и монарха, неспособного удалять таких людей от себя.

Ильин указывает, что все народы на протяжении долгого времени выстраивали свое видение идеального правителя, исходя из взглядов религиозных и нравственных, существовавших на тот момент. Мыслитель считал, что злой и жёсткий царь рано или поздно погубит монархию, в то время как хороший царь обязан постоянно работать над собой, ведь «не может править своим народом царь, не очищающий духа своего покаянием и религиозным созерцанием» [3, с. 549]. Идеал для Ильина – монархия и монархическое правосознание, которое находится в оппозиции республиканскому строю. Сущностью монархического правосознания заключается в идеисвященности царя, которая, с одной стороны, обеспечивает властность его полномочий, а с другой – предъявляет ему определённые требования и обязанности, которые он должен выполнять.

Другое условие крепкой монархии – высокий уровень нравственности правителя. Ильин полагал, что говорить о нравственной добродетели монарха недостаточно, поскольку даже если в жизни царя есть то, что вызывает его неуравновешенность или пристрастие, но при этом не бесчестит его, народ прощает легко и продолжает быть преданными государю. Народ судит также по делам, совершаемым монархом. Ничто не подрывает доверия так, как ложь и предательство.

Чувство ответственности – ещё один фактор, который присущ правильному монарху. Ему необходимо думать об общем благе, на службе которого он стоит. Царь, пользующийся доверием и растрачивающий его, не будет стоять на высоте.

Кроме того, философ высказывал точку зрения, что доверие людей питает справедливость и лояльность монарха к своим же законам. Любые подвижки не в сторону милости – несправедливость, чрезмерная деспотичность, жёсткость, незаконность деяний, властвование с целью воплощения личных целей – будут подрывать доверие народа. Монарху и даже его потомкам будет полезно, если люди узнают о его доброте, правильности и справедливости – все это повышает капитал доверия и веру в саму идею монархии.

Ильин полагал, что доверие лежит в основе всей самодержавной власти, поскольку именно оно позволяет передать всю полноту государственной власти монарху, ведь на него возлагается полная ответственность. Он вправе, например, как дать конституцию народу, так и отменить её, то же и с парламентом – в этом заключается право и возможность, которые предоставляются доверием народа государю вносить изменения.

В конституции Ильин видел угрозу существования монархии, так как независимость демократов и их взглядов способно создавать недоверие к главе государства, что подтверждается политической практикой республиканских форм правления. Ильин отмечал: если республиканцы станут утверждать, что в случае чего можно поставить во главе государства диктатора, то это лишний раз доказывает тот факт, что и для них не чуждо возвращение к монархическому принципу.

И.А. Ильин отмечал в своей работе и ряд проблем, присущих монархии, в частности, проблема пределов верности государю. Мыслитель полагал, что верность способна угасать со смертью подданного и переноситься со смертью монарха на наследника. Автор тщательно анализировал те случаи, когда ситуация становилась более сложной:

1) когда наследника нет;

2) когда монарх не умирает, а отрекается;

3) монарх при жизни всем своим образом действия нарушает или даже разрушает в душах подданных доверие к себе, быть может, все еще продолжая требовать от них верности [3, с. 559].

Решение первого и второго случая, считал Ильин, зависит от ситуации, которая сложилась в конкретное время. Когда нет законного правителя, народы начинают борьбу с самозванством, спорностью законных прав, происходят войны династий. Но эти вопросы Ильин в принципе обошел стороной, приступив к рассуждению о вопросе законных пределов повиновения монарху, которых в республиканском правосознании практически нет либо они вовсе отсутствуют.

Ильин полагал, что президент в республике выполняет определённые, предписанные ему, функции, а потому речи о личной верности здесь быть не может. Безусловно, кто-нибудь может последовать за ним, подать в отставку, отправить в ссылку вслед за ним, «…но все это будет совершенно лишено публично-правового значения: это будет делом личной дружбы или семейной преданности, но отнюдь не делом государственной воли, чувства и правосознания» [3, с. 561].

Если говорить о монархии, указывал Ильин, то верность выражается не государственному органу, а живому человеку. И все же главным условием, благодаря которому монархия и республика отличаются между собой, служит определенный склад правосознания – монархический или республиканский, соответствующий тому или иному строю.

Ильин затрагивал и вопрос сущности тирана. Он писал: «Тиран есть монарх, не стоящий на высоте своего призвания; и более того – извращающий своё призвание, свою национально-политическую функцию и тем подрывающий монархическое правосознание в своём народе и монархическую форму своего государства» [3, с. 562]. Тиран, по мнению философа, стремится извлечь лишь выгоду для себя, его не интересуют интересы общества, он сеет страх в обществе, его всегда окружают льстецы и алчные люди, орудием является унижение подчинённых.

Раскрывая природу тиранической власти, Ильин писал: «… примеры Ленина и Сталина – не единичны в истории; напротив, это типичные тираны, но только с исключительно сильной организацией власти… замечательно, что еще в России, мне приходилось наблюдать, как у людей умных, патриотичных и благородных опустевшее, заброшенное и поруганное монархическое правосознание пыталось прилепиться мечтою к Ленину – появлялись намёки на его мудрость, пытались свалить с него ответственность за террор, ждали от него оздоровления страны...; я убеждён, что простой народ не только по приказу ходил кланяться его разлагающемуся праху… Словом, тиран есть всегда сходнородный антипод монарха… для монархического правосознания всегда и горе, и искушение, и разочарование, и соблазн» [3, с. 566].

Ильин выделил следующие факторы, определяющие предел повиновения в монархии:

1. Царь служит для государства, а не наоборот. Государь, служащий не по совести и извращающий своё звание, не достоин повиновения;

2. Не должно быть пресмыкательства и извращения правосознания. Неповиновение возникает тогда, когда человек старается избежать неприятных для себя последствий;

3. Неповиновение возможно в целях выполнения присяги, а не вопреки ей. Если республиканцы изначально не ставят вопрос правосознания, растворяя свою личность в коллективе и считая неповиновение своим правом, не вникают в сущность происходящего и не доверяют своему государю изначально, то монархист обязан углубляться в суть данной проблемы;

3. Отстраненность при неповиновении от личных мотивов;

4. Вера монархиста в неповиновение как вклад в укрепление монархии [5].

Ильин отмечал проблему, свойственную как монархии, так и республике – постоянную борьбу за власть. Иногда эта борьба накаляется до такой степени, что способна перерасти в гражданскую войну. Но все же, с точки зрения Ильина, необходимо зафиксировать следующий момент: если борьба в республике выражена более ярко, с сопутствующими ей лозунгами и криками, то в монархии она приобретает скрытый характер, но в то же время, ещё опаснее и ядовитее – здесь плетутся интриги, прибегают к лести. Благодаря таким хищным методам, полагал Ильин, постепенно начинает появляться временщик – тот, кто наиболее удачно преуспел в лести и властолюбии. Опасность для монархии здесь заключается в том, что царь позволяет влиять на свои решения фавориту, который искажает волю монарха и навязывает ему свои предпочтения. Итак, верность монарху заключается не в слепом следовании воле монарха, а в помощи ему следовать своей совести в целях сохранения монархии и своей автономии.

Что касается непосредственно политической жизни России, то Ильин считал её истинно монархической страной. Мыслитель полагал, что большевизм, для которого «республика оказалась подходящей государственной формой» [2], привёл к развалу страны. Несмотря на сложности в определении будущего России, Ильин указывал, что спасти её от очередной разрухи сможет только сильная и твёрдая рука авторитарного главы государства. Ильин не говорил конкретно о монархии, поскольку её нужно ещё заслужить и прийти к ней сознанием, но подчёркивал необходимость «внепартийной, сверхклассовой, национальной, религиозно-вдохновенной и жизненно-творчески-гибкой диктатуры» [2]. Будучи не только монархистом, но и непредрешенцем, он считал, что определить будущее страны невозможно, и любая небольшевистская Россия будет принята народом (так как это будет уже сдвигом).

При описании лучшего политика, в котором нуждается Россия, Ильин высказывался следующим образом: «Он начертит нам строй, в котором лучшие и священные основы монархии впитают в себя все здоровое и сильное, чем держится республиканское правосознание. Он начертит нам строй, в котором естественные и драгоценные основы истинной аристократии окажутся насыщенными тем здоровым духом, которым держатся подлинные демократии. Единовластие примирится с множеством самостоятельных изволений; сильная власть сочетается с творческой свободой; личность добровольно и искренно подчинится сверхличным целям; и единый народ найдет своего личного Главу, чтобы связаться с ним доверием и преданностью» [4, c. 443].

Рассматривая вопрос о возвращении свергнутой династии на престол в статье «Трагедия династий без трона», Ильин выделил несколько важных пунктов: «Должны назреть в самом народе внутренние – политические, нравственные и религиозные тяготения, способные проявиться активно и организованно; должен сложиться кадр монархистов – людей чести, верности и государственного опыта; должна разложиться или просто рухнуть революционная или соответственно республиканская власть в стране; должна быть морально, политически и стратегически подготовлена международная конъюнктура. И, что особенно важно – должна сложиться и окрепнуть вера в данную династию как в духовный орган национального спасения и международного мира» [4, с. 94]. Для выполнения этих условий требуется огромное количество времени.

Однако И.А. Ильин, не отрицал категорически возможность установления республики, если приверженцы республиканской идеи смогут доказать существование этой формы государственного устройства в России, обосновав ее пользу для будущего [2].

Ильин не оставляет без внимания монархистов, перед которыми он ставит задачу возрождения монархизма. Прежде всего, по мнению мыслителя, они должны показать губительную силу республики для России. Важной ступенью в возрождения страны станет осознание причин крушения прежнего строя и их предотвращение в дальнейшем [6].

Но надо отметить, несмотря на то, что Ильин был убеждённым монархистом, он не отстаивал идею об установлении монархии во всех странах. Философ соглашался с тем, что не везде есть возможность её установления. Это, как мне кажется, тесно связано с его идеей о правосознании, когда «законного Государя надо заслужить сердцем, волею и делами» [2]. Помимо этого, философ не пренебрегал и любовью к свободе, которая так присуща республике.

Итак, несмотря на то, что И.А. Ильин был верен и предан монархическим идеям, его взгляды несколько специфичны, и однозначного ответа на вопрос о том, какой монархии он придерживался, нет. Его основной труд «О монархии и республике» является хоть и неоконченным, но фундаментальным, который показывает жизненное значение монархической идеи, где монарх – это и народ, и государство, и власть в одном лице.
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## Консервативный стиль управления социально-политическими процессами

## В.А. Гусев

Консерватизм выступает особым типом политического мышления, главным системообразующим принципом которого выступает принцип следования социальной традиции в противовес либеральному культу индивидуального рассудка. Находясь на вершине иерархической лестницы консервативных ценностей, этот принцип определяет характерные для консервативного мышления антирационалистические и антииндиви­дуалистические ориентации, поскольку традиция не поддаётся чисто рассудоч­ному познанию, не имеет индивидуального автора и сохраняется только благо­даря наличию её массовидного субъекта-носителя. Из принципа следования традиции, антирационализма и антииндивидуализма органично вытекают все остальные принципы и ценности, неизменно обнаруживаемые при рассмотре­нии любых консервативных идеологий. Глубоко уважаемая всеми консервато­рами общественная религиозность как консолидирующая, сплачивающая со­циальная сила в конечном итоге вырастает из культа почитания предков как источника традиционного наследства. Отчётливо проявляющийся в консерва­тивных концепциях культ церкви, семьи, школы, армии находит своё объясне­ние в функциональном предназначении этих социальных институтов: они служат непосредственными воспитателями и проводниками традиции. Свойственная консерваторам «идея ранга» в противовес «идее равенства» диктуется разной ролью, объективной иерархией различных общественных слоёв и отдельных граждан в деле охранения и продолжения исторической традиции. Патриотизм, сильное государство с мощным оборонительным потенциалом как неотъемлемые консервативные ценности также непосредственно связаны с традицией, так как её полнокровное существование возможно лишь в рамках своей национально-государственной культуры, нуждающейся в надёжной защитной оболочке против внешнего деструктивного вмешательства. В свою очередь, культ сильного стабильного государства подразумевает и такие общепринятые консервативные ценности, как осторожность перемен, отрицание резких сачков и революционных переворотов, признание зависимости прав и свобод граждан от конкретно-исторических условий, степени развития их правосознания и этики, а также приоритет интересов целого (государства, нации) перед интересами части (индивида, партии, социального слоя).

На этой онтологической основе покоятся методологические воззрения консерваторов на процесс управления социально-политическими процессами. В общих чертах их сформулировал уже отец западноевропейского консерватизма Э. Бёрк. Он убеждён, что рассудок не является главной составляющей человеческой природы, считая, что гораздо большее значение в его деятельности имеют социально обусловленные вкусы, привычки, неосознанные предпочтения. Бёрк крайне скептически относится к надеждам когда-либо до конца познать внутренние законы политического развития, «причины, влияющие на судьбу государства» [7, т. 8, с.  79], и потому требует предельной осторожности по отношению к государственному устройству при попытках что-либо в нём изменить. Он не приемлет реформирования государственной системы, исходящего из абстрактного идеала и теоретической умозрительной схемы, поскольку никакая теория не способна адекватно отразить все тонкости веками выраставшего государственного организма, предвидеть все нетривиальные последствия перемен. «Устройство государства и распределение в нём властей требует самого утончённого искусства и высокого мастерства <…> Для этого более всего необходим практик, а не профессор метафизики» [1, с. 200]. К тому же, «управление должно соответствовать духу времени, нраву и характеру народа» [7, т. 3, с. 186], а столь тонкие материи в теоретическую сеть не улавливаются. Следовательно, прагматизм и максимальное сохранение всего старого, проверенного опытом, должны быть основополагающими принципами государственного руководства. Нельзя осуществлять преждевременные инновации. Лучшая реформа - это «когда все остаются в том же положении и на том же месте, но на этом месте их жизнь улучшается» [7, т. 6, с. 229]. Революцию же как деяние, отрицающее все принципы государственной мудрости, Бёрк воспринимал как величайшее зло, не видя ничего удивительного в том, что она никогда не приводит к целям, на достижение которых направлена деятельность революционеров, но, напротив, оборачивается всеобщим бедствием.

Действительно, в консерватизме реформа и свобода понимаются совершенно особым, отличном от либерализма образом. Реформа – это управленческое решение и действие, в результате которых каким-то слоям населения государства становится жить лучше, но никому, кроме криминальных элементов, не становится жить хуже. Если же имеет место обратная ситуация, т. е. кому-то, а тем более, большинству становится жить хуже, то это не реформа, а авантюризм и политиканство.

Что же касается свободы, то консерваторы не считают её абсолютным благом. Они различают свободу внешнюю и свободу внутреннюю. Внешняя свобода (к ней относится в частности и политическая свобода) – это объём поступков, которые субъект в принципе имеет право совершить. Внутренняя же – это уровень культуры, нравственности, образованности, компетентности субъекта; что только и даёт ему возможность пользоваться внешней свободой со знанием дела, во благо, а не во вред. Внешняя свобода при отсутствии внутренней не только не нужна, но вредна, а иногда прямо гибельна для субъекта. Универсальной пропорции между внешней и внутренней свободой, разумеется, нет. И политико-управленческий гений, по-видимому, определяется именно способностью почувствовать оптимальное соотношение между двумя свободами для конкретного народа в конкретный период времени. Внешней свободы должно быть столько, сколько нужно для того, во-первых, чтобы не тормозить развитие внутренней свободы, и, во-вторых, чтобы общество не впало в состояние хаоса и анархии.

Консервативную методологию политической и управленческой деятельности прекрасно понимал «русский Бёрк» Н.М. Карамзин. Весьма характерен для его мировоззрения подход к анализу положения низшего российского сословия – крестьянства, в частности, к проблеме его законодательного раскрепощения. Всесторонне взвешивая все последствия политических шагов по решению этой проблемы, он приходит к выводу: «Не знаю, хорошо ли сделал Годунов, отняв у крестьян свободу... но знаю, что теперь им неудобно возвращать оную...» [3, ст. 2304]. Воистину трудно себе представить, что автор этих слов и автор сентиментального романа «Бедная Лиза» – одно и то же лицо. В области политики Карамзин был чистым прагматиком, лишенным всякого налёта романтизма. С этих позиций, если государственное благо, прочность, сила и спокойствие требуют от тех или иных сословий, не говоря уже об отдельных лицах, определённых жертв, то эти жертвы оправданы и должны быть принесены на алтарь государства. И никакие ссылки в этом случае на абстрактные понятия «свободы» и «равенства», на какие-либо «прогрессивные» и модные формы политической жизни, имеющие место в других странах, не могут приниматься в расчёт серьёзным политиком.

Обсуждая крестьянский вопрос, Карамзин вслед за Бёрком и независимо от него раскрывает консервативный взгляд на политическую реформу, понятие, в верности которому сегодня клянётся российский политический официоз, понятие, ставшее ныне чуть ли не символом политической респектабельности. Прежде чем начинать реформы, необходимо точно просчитать все их возможные негативные последствия, создать условия, ставящие заслон реализации этих последствий, а затем действовать постепенно и неторопливо, оставляя за собой возможность отступления назад в случае неудачи. Не отвечающий этим требованиям политик-реформатор – не политик, а авантюрист, ведущий страну к кризису. «Кто бы мог подумать, что всё так обернётся» – для политика не оправдание, а свидетельство профессиональной непригодности.

Карамзин видел, что крестьянская реформа не подготовлена, ибо в условиях неразвитой промышленности неизбежное в случае её поспешного проведения высвобождение огромной массы работников из сферы сельскохозяйственного труда, лишённых помещичьего попечительства и не способных найти себе пропитание или заработок, приведёт к социальному взрыву, к новой, ещё более страшной «пугачёвщине».

Карамзин вообще резко выступал против абсолютизации внешних форм политической жизни. Для него главное – внутреннее содержание и качественный состав того или иного политического института, ответственного за управление, а не его название и безличная структура. Обращаясь к Александру I, Карамзин пишет: «Главная ошибка законодателей сего царствования состоит в излишнем уважении форм государственной деятельности: от того изобретение разных Министерств и учреждение Совета и проч. <...> Последуем иному правилу и скажем, что не формы, а люди важны» [3, ст. 2334]. Эффективность и нужность политических институтов и законов определяется нравственными качествами народа и его отдельных представителей, но не наоборот. Так и в крестьянском вопросе нравственным усовершенствованием всех сословий российского общества можно добиться гораздо больше, чем формальным раскрепощением, способным сделать крестьянскую жизнь ещё более тягостной, чем до раскрепощения.

Для успеха реформы раскрепощения России нужно было развивать промышленность с тем, чтобы покинувший сельский труд крестьянин мог найти работу в городе. С ростом рабочих мест следовало пропорционально раскрепощать отдельные демографические и региональные группы крестьян. Между тем этого не удалось добиться даже через полвека после написания Карамзиным «Записки о древней и новой России…».

С точки зрения выдающегося русского публициста начала XX в. М.О. Меньшикова, реформа раскрепощения крестьян 1861 г. была обдумана и подготовлена недостаточно хорошо. Она «выпустила» на волю» десятки миллионов народа, предварительно обобранного, невежественного, нищего, не вооруженного культурой, и вот все кривые народного благосостояния резко пошли вниз. Малоземелье, ростовщический кредит... разливанное море пьянства... стремительный рост налогов, ещё более стремительная распродажа национальных богатств в руки иностранцев и инородцев - все это привело к упадку духа народного, и физических сил его» [4, с. 159].

Русских консерваторов всегда характеризовал высокий уровень здравомыслия, т. е. опоры на здравый смысл в процессе проведения реформ и принятии управленческих решений в противовес абстрактным проектам. Так, крупнейший политический деятель К.П. Победоносцев неустанно боролся против слепого культа перемен, преобразований, развития и прогресса, против «перемен ради перемен» и «прогресса ради прогресса» – того культа, который неустанно наращивал свое влияние в России с течением времени в XIX в. Он обращает внимание на смысловую неопределенность главных понятий, которыми оперируют «прогрессисты»: «Слово «преобразование» так часто повторяется в наше время, что его уже привыкли смешивать со словом» «улучшение». Кто возражает против преобразований – «тот враг прогресса, враг улучшений, чуть ли не враг добра, правды и цивилизации» [5, с. 120]. Так же и с «развитием» - «термином, износившимся до пошлости» [5, с. 130]. Употребляющие его забывают, что развитие не имеет определённого смысла без связи с другим термином: «сосредоточение» [5, с. 131], то есть с тем центром, в котором будущее развитие запрограммировано. Цветок развивается из почки, и состав почки полностью определяет его развитие. Если мы захотим придать последнему иной характер, противоречащий заложенному в почке составу, то ничего, кроме гибели цветка, не добьемся. Развитие народа и объединяющего его государства также неразрывно связано с тем выкристаллизованным историей духовным центром, который определяет уникальность и неповторимость народа и государства, заставляет народный организм принимать одно направление развития и отторгать другие. Управление государством пойдёт по ложным и даже гибельным путям без осознания этого обстоятельства.

Однако оно остаётся сугубо темным для сторонников «прогресса ради прогресса». Они переполнены проектами и планами «развития народной массы», хотя при этом «... никто не даёт себе труда слиться с нею, пожить в ней, исследовать её психическую природу, её душу...» [5, с. 132]. Радикалы игнорируют любые возражения профессионалов-практиков, досконально знающих механизм управления и сразу подмечающих слабые места «общих проектов», их несоответствие наличным условиям, их утопичность и вздорность. В награду за свой опыт и порождённую им практическую интуицию профессионалы получают ярлыки «ретроградов» и «мракобесов» а поверхностные дилетанты в глазах некомпетентной массы становятся «несгибаемыми борцами за правду». «Где требуется деятельное управление делом, знание дела, направление и усовершенствование существующего, там опытного и знающего не трудно распознать от невежды и пустозвона; но где начинают с осуждения и отрицания существующего и где требуется организовать дело вновь, по расхваленному чертежу, на прославленных началах - там чертеж и начало на первом плане, там можно без прямого знания дела аргументировать общими фразами, внешним совершенством конструкции, указанием на образцы, существующие где-то за морями и за горами; на этом поле нелегко бывает отличить умелого от незнающего и шарлатана от дельного человека...» [5, с. 118]. И горе государству, если в его управленческие структуры проникают пустозвоны, шарлатаны и прожектеры. А такая опасность, считает Победоносцев, для России конца XIX столетия вполне реальна. Слишком отчетливо в образованных кругах стала проявлять себя ранее несвойственная русским людям жажда прославиться. Государственная служба получила тенденцию к превращению из долга в средство достижения известности. «Скучно поднимать нить на том месте, на котором покинул ее предшественник, скучно заниматься мелкою работой организации и улучшения текущих дел и существующих учреждений. И всякому хочется переделать своё дело заново <...> Из чего творить, какие есть под рукою материалы, - в этом редко кто даёт себе явственный отчет с практическим разумением дела» [5, с. 117].

Чем же может компенсировать прожектёр отсутствующие у него опыт, практическую сметку, знание жизни? Только абстрактными схемами и теориями, выдаваемыми за последнее слово передовой науки и универсальное средство решения социальных проблем. И здесь Победоносцев затрагивает уже философскую проблематику о роли социальной науки в общественной жизни вообще и управления ею, в частности. Он развенчивает позицию, абсолютизирующую научный метод и теорию: «Ни наука, ни философия не господствуют над жизнью <...> В применении к жизни всякое положение науки и философии имеют значение вероятного предположения, гипотезы <...> в науке и философии очень мало бесспорных положений: почти все составляют предмет пререканий между школами и партиями <…> представители каждой школы в науке веруют в положения свои догматически и требуют безусловного применения их к жизни» [5, с. 102–103]. В качестве яркого примера автор приводит экономистов, которые «хотят непременно вторгнуться в жизнь, в законодательство, в промышленность непререкаемую властью, со своими общими законами производства и распределения сил и капиталов; но при этом все более или менее забывают о живых силах и явлениях, которые в каждом данном случае составляют элемент, противодействующий закону, возмущающий его операцию <...> Исчислить математически действие этих сил невозможно, их можно распознать только верным чутьем практического смысла, и потому общие заключения и выводы политической экономии... имеют только предположительное, гипотетическое значение...» [5, с. 102–103].

Важно отметить, что последнее умозаключение Победоносцева оказалось полностью соответствующим результатам изысканий авторитетнейшего русского философа того времени В.С. Соловьева, убедительно показавшего всю иллюзорность широко распространенного и до сих пор не только не изжитого, но и наращивающего своё вредное влияние взгляда на характер экономических законов как на «железный», роднящий их якобы с законами естественнонаучными» [6, с. 406–440].

Позднее в своей диссертации «Философия хозяйства» С.Н. Булгаков высказывается ещё категоричнее: «Создаётся и крепнет … предрассудок, будто научное отношение к действительности и есть самое глубокое и подлинное, причём совершенно забывается о преднамеренной ограниченности науки» [2, с. 154]. Природа при таком подходе предстаёт как механизм, а отношение к ней становится бездуховным, что в свою очередь обеспечивает и духовную деградацию человека.

Пренебрежительное отношение к традиции и наличной реальности, рабское следование модным теориям с их «железными» законами подвергаются уничтожающей критике со стороны Победоносцева. Вот пример ёмкого, глубокого по смыслу и блестящего по форме, иронически-образного авторского фрагмента: «... хотим мы переделать жизнь, отвести в другую сторону старые ключи её, которыми питались прежние поколения, расположить её вновь, по сочиненному нами плану – и составляем и пересоставляем этот план по правилам науки, причём нередко обличаем в себе глубокое невежество в той самой науке, по которой планы составляются <...> Жизнь на каждом шагу обличает нас следами неправды, вместо той правды, которую мы обещали внести в неё, явлениями эгоизма, корыстолюбия, насилия, вместо любви и мира, язвами бедности и оскудения, вместо богатства и умножения силы, жалобами и воплями недовольства - вместо того довольства, которое мы пророчили. Не беда! - повторяем мы громче и громче, стараясь заглушить все вопросы, сомнения и возражения: лишь бы принципы нашего века были сохранены и поддержаны <...> Новые поколения процветут на развалинах старого, - и наши принципы оправдают себя блистательно в новом мире, в потомстве, в будущем <...> Мечты...» [5, с. 112–113].

К сожалению, уроки Победоносцева, Соловьёва, Булгакова, других русских консерваторов оказались не усвоенными и сегодня. Сторонники А. Смита и К. Маркса, планирования и монетаризма упорно считают свои взгляды на управление экономикой единственно правильными и эффективными, одинаково фанатично веря в непогрешимость «научного» метода и рационалистического мышления в процессе управления.
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## Оппозиционный консерватор

## В.А. Гусев

Михаил Осипович Меньшиков (1859 – 1918) – яркий представитель самого последнего поколения русских дореволюционных консерваторов, наиболее, пожалуй крупный, авторитетный, плодовитый и талантливый журналист правого толка первых 17-ти лет ХХ в. Его творчество отчётливо свидетельствует о приверженности Меньшикова всем трём родовым признакам русского консерватизма: верности православному мировоззрению; культу мощного централизованного государства имперского типа; антизападничеству. При этом Меньшиков, конечно, относится к государственно-охранительной ветви русского консерватизма, поскольку мощное государство выступает для него главным системообразующим элементом политического мировоззрения. В этом смысле он завершает ряд крупнейших русских политических мыслителей-консерваторов Н.М. Карамзина, М.Н. Каткова, К.П. Победоносцева, для которых второй элемент формулы «Православие. Самодержавие. Народность» являлся приоритетным.

Однако в этом ряду он занимает особое, по своему уникальное место. Меньшиков резко выделяется критическим настроем к существующему правительству и вектору государственного развития, которому правительство если не потворствует, то, по крайней мере, не противодействует должным образом.

На первый взгляд такая ситуация выглядит парадоксально. Все предыдущие государственники-охранители были преданными служаками, редко позволяя себе критику властей, сами часто являлись представителями государственного официоза. Однако если обратить внимание на изменившиеся исторические обстоятельства, в которых развивалось творчество Меньшикова –начало XX в., то картина проясняется. Его непосредственный предшественник – Победоносцев интуитивно предчувствовал такую ситуацию. Он был крайне обеспокоен проникающим из Европы в Россию духом либерализма, который подрывал самые глубокие основы национальной духовности, нес с собою культ материальных потребностей и соответствующий стиль жизни, выражающийся в постоянной борьбе за все более полное удовлетворение своего экономического интереса, расслаивая русское общество на противостоящие друг другу группы. Ложная, по мнению Победоносцева, установка новейшей западной либеральной философии, «принимающая человека за центр вселенной и заставляющая всю жизнь обращаться около него» [2, с. 100], явно или неявно отрицающая более высокую, чем сам человек, инстанцию, приводила к вырастанию людей «в чрезмерных ожиданиях, происходящих от чрезмерного самолюбия и чрезмерных, искусственно образовавшихся потребностей» [2, с. 92]. Соответствующий этой философии дух парламентаризма все более и более превращал жизнь в игру, напоминающую игру политическую, ведущуюся во время избирательных кампаний. Каждый возжелал выиграть, успеть сорвать свой куш, превращая свою жизнь в «тревожную и лихорадочную деятельность, основанную на неверном и случайном». В результате очень часто «невежественный журнальный писака вдруг становится известным литератором и публицистом; посредственный стряпчий получает значение пресловутого оратора; шарлатан науки является ученым профессором; недоучившийся, неопытный юноша становится прокурором, судьею, правителем, составителем законодательных проектов» [2, с. 94]. А главное, связь между народом и властью меркантилизируется, теряет духовное содержание, и это – предвестие распада, поскольку, как был убежден Победоносцев, «государство не может быть представителем одних материальных интересов общества» [2, с. 18].

Пессимизм и дурные предчувствия наиболее ярким образом выражает одно из писем Победоносцева к Александру III: «Тяжело теперь жить всем русским людям, горячо любящим своё отечество и серьёзно разумеющим правду жизни... Всем неравнодушным к правде людям очень темно и тяжело, ибо, сравнивая настоящее с прожитым <...> видим, что живём в каком-то ином мире, где все точно идет вспять к первобытному хаосу, и мы посреди всего этого брожения чувствуем себя бессильными» [3, с. 138].

Политическая интуиция, порождённая огромным опытом политической деятельности, Победоносцева не обманула. Дух буржуазности, постепенно наполнявший Россию с 1861 г., дал, наконец, отчётливо выраженные плоды и привёл к серьёзным духовным, социальным и экономическим изменениям. Государство стало слабеть как с внутренней, так и с внешней точки зрения. Это выразилось в революции 1905–1907 гг., деградации армии и её поражении в японской войне, в обнищании существенной части народа, снижении уровня его физического здоровья, а также в сужении возможностей властей благотворно влиять на политическую ситуацию в стране.

В этих условиях политическое мировоззрение Меньшикова не позволяло ему оставаться безгласным и абсолютно лояльным. И здесь мы сталкиваемся с важным обстоятельством. В определённых случаях, в периоды гибельного обессиливания государства консерваторы становятся в той или иной мере в оппозицию к правительству (конечно, в оппозицию справа), а угодливые сервилисты часто оказываются разрушителями государственности. В этом смысле значение фигуры Меньшикова для современной ситуации в России трудно переоценить. Проблемы, которые он анализирует в своих произведениях, звучат поразительно актуально, а отдельные страницы его статей кажутся написанными сегодня и о сегодняшнем дне.

Меньшиков, со всей откровенностью высказывая свои опасения о будущем отечества, буквально кричит со страниц «Нового времени» о неведомом ранее для России положении, когда на глазах происходит «захудание человеческого типа в Великороссии, Белоруссии и Малороссии», когда «русский человек во множестве мест охвачен измельчанием и вырождением» [1, с. 158]. Главную причину такого «измельчания» он усматривает в характере, принимаемом ходом обуржуазивания страны, все более диктующим свою далеко не всегда праведную волю как народу, так и правительству.

С точки зрения Меньшикова реформа раскрепощения крестьян была обдумана и подготовлена недостаточно. Она «выпустила» на волю «десятки миллионов народа, предварительно обобранного, невежественного, нищего, не вооруженного культурой, и вот все кривые народного благосостояния резко пошли вниз. Малоземелье, ростовщический кредит <...> разливанное море пьянства <...> стремительный рост налогов, ещё более стремительная распродажа национальных богатств в руки иностранцев и инородцев - все это привело к упадку духа народного, и физических сил его» [1, с. 159]. Простым, ясным, обыденным языком Меньшиков рисует нелицеприятную картину постепенной деградации народа, одной из основных причин которой выступает расшатывание традиционных семейных устоев: «Ныне парень уже с 14 лет и раньше <...> ведёт кочевой образ жизни по ночлежкам и трактирам около заводов. От худо кормленных <...> перепивающих мужиков нельзя ждать здорового потомства» [1, с. 109]. Причём результаты подобного образа жизни уже налицо и вполне поддаются измерению. Меньшиков как бывший морской офицер, превосходно разбиравшийся в вопросах военного строительства, компетентно констатирует: «Ещё сто с небольшим лет назад самая высокорослая армия в Европе (суворовские “чудо-богатыри”), – теперешняя русская армия самая низкорослая...» [1, с. 158]. А это обстоятельство уже напрямую свидетельствует о состоянии государственной силы. Для Меньшикова непонятно и горько, что «среди пустых и вздорных вопросов, которым занят у нас теперь парламент и интеллигенция, – у нас не замечают этого надвигающегося ужаса: вырождения нашей расы, физического ее перерождения в какой-то низший тип» [1, с. 109].

Меньшиков со всей определенностью ставит проблему, которой в силу ее кажущегося «нефилософского», заземленного характера избегали его предшественники: что же дороже – абстрактные принципы свободы, красивые и модные модели экономического развития (то есть «принципы нашего века», о которых иронически писал Победоносцев) или элементарное физическое здоровье нации, без которого немыслима и реализация каких-либо принципов и моделей. Для государственника-охранителя ответ однозначен: конечно, второе, поскольку его высшая политическая ценность – государственное могущество – без крепкого народа невозможно. Меньшиков, конечно, не материалист: духовное здоровье нации для него не менее, а, скорее, более существенно, однако, это вовсе не повод для принижения роли физического здоровья, вопросу о котором он придаёт глубоко философский характер, пытаясь обосновать его господствующую роль по отношению ко всем упорно насаждаемым потребительским ценностям. С позиций Меньшикова, бедность не страшна, если она не переходит ту черту, за которой начинается её влияние на физическое здоровье. За пределами этой черты бедность становится нищетой, которая уже не может быть терпима в государстве, думающем о своём будущем. «Я согласен, – пишет он, – был бы видеть народ наш навеки в бревенчатых избах, в холщовых рубахах и лаптях, но здоровым, сильным, долговечным, среди поднимающейся крепкой детворы... такова была древняя мужицкая Русь, создавшая Россию. Но то же население в пиджаках и кофточках, в общих казармах и подвалах, с землистыми желтыми лицами, чахлое, истеричное, захудалое – мне кажется уже просто не русским, не родным каким-то» [1, с. 19].

Все это, по Меньшикову – изнанка той системы ценностей, того духа буржуазности, который захлестнул Европу и начинает захлёстывать Россию. Культ наживы, бездуховность, эгоизм, жажда успеха любой ценой, зависть, стремление к потребительском престижу – вот главные составляющие этого духа. «Если хоть на секунду отрешиться от сковывающего старые общества лицемерия и спросить: какое мы чтим божество? Какую власть? То культурнейшие страны обязаны ответить ... уважаемая власть-капитал» (1, 165).

Поклонение деньгам и безудержный рост потребительских запросов приводят не только к материальному обнищанию определённой части общества, но к духовному обнищанию всего общества. Судьба «богатых» не менее трагична, чем судьба нищих [1, с. 27]. «Вся мысль, вся страсть современного культурного человека сосредотачивается на своей личности, и он впадает в ту форму помешательства, которая составляет общую почву всех других душевных болезней – в эгоизм» [1, с. 28]. Для Меньшикова глубоко чуждо понимание эгоизма как естественного состояния человека, способствующего экономическому развитию. В эгоизме он видит «расстройство души», ведущее к моральной деградации. Общество построенное на эгоизме для него неприемлемо, а главное – бесперспективно. В таком обществе «чувство душевной близости людей исчезает», возникает ощущение дали от «человечества, страдания которого кажутся презренными» [1, с. 27]. Превратившаяся в новое божество бурно развивающаяся техника только внешним образом, только по видимости сближает людей, сокращая расстояния. Внутренне же в области духа делает их ещё более далёкими друг от друга, ибо «все эти необыкновенно хитрые машинки все же только орудия основного двигателя – сердца, и раз оно отсутствует <...> многого ли стоят эти хитрые машинки!» [1, с. 29].

Другая негативная, с точки зрения Меньшикова, черта буржуазного духа - это стремление к демократии и формальному равенству, что ведёт к усреднению культурных стандартов, массовизации и утилизации культуры, к исчезновению подлинной аристократии[[3]](#footnote-3). Если демократия и стремится к знанию, то «с корыстной целью, и поэтому истинное просвещение ей несвойственно» [1, с. 66]. И напротив, «образованная жизнь завязывается обыкновенно в кругу аристократии, в касте жрецов [1, с. 65].

Действие этих негативных социальных факторов в Европе в какой-то степени смягчалось длительностью и постепенностью пути к буржуазным отношениям, предрасположенностью западного культурного типа к рациональному и индивидуальному образу жизни, проработанной правосистемой, в основе которой лежало римское право. Однако попытки перенесения в Россию внешних форм западного общежития давали совершенно карикатурные результаты. Меньшиков как язву русской жизни отмечает то вожделение, которое вызывает Запад у русского образованного общества, не имеющего достаточно оснований для своих сверхвысоких претензий и не способного удовлетворить их иначе, чем в ущерб народной массе и природным богатствам страны.

Помимо морального аспекта, подобная тенденция поведения русского богатого слоя подрывает саму жизнеспособность государства. Меньшиков – реалист. Он убежден, что борьба племен, двигавшая историю на всем протяжении её развития, в ХХ в. не заканчивается. Иноземные угрозы различаются им вполне отчетливо. «Можно ли поручиться, чтобы при подходящих условиях национальная сила, почувствовав обеспеченность победы, не использовала для себя столь редкий шанс» [1, с. 171]. Для Меньшикова этот вопрос риторический. Страна всегда должна быть готова к войне, если её руководители не авантюристы и не предатели. Его поражает расхожее в то время мнение, что цивилизованные народы воевать не будут, а Россия, мол, сейчас воевать даже и не может: «... как это великий народ не может воевать? <...> Народ всегда может воевать, если он ещё народ, т. е. если он не развращён до подлого рабства упадком веры, разложением трудовой и государственной дисциплины. Если же народ развращён до этой плачевной степени, то мировой Промысел, наблюдающий за свежестью жизни, непременно пошлёт такому народу войну. Завяжется целый ряд войн, чтобы искоренить нечестие, чтобы очистить огнём и железом гангрену духа и вновь научить падший народ быть мужественным и достойным жизни» [1, с. 128]. Степень готовности государства к войне является показателем его духовного и физического здоровья. Меньшиков считал, что надлежащей готовности к войне нет, и одной из главных причин этого он называл «тесное коммерческое сближение с Европой», которое «европеизировало нас, но обрекло в то же время на экономическое рабство Западу» [1, с. 42]. «Когда к нам вторгаются иностранные капиталы, мы знаем, что не для нашей, а для своей выгоды они пришли в Россию, и что вернутся они нагруженные нашим же добром. Но товар иностранный есть скрытая форма капитала – он всегда возвращается за границу, обросший прибылью. Сознавая это, не следует слишком жалеть, если Россия окажется замкнутой. Немного отдохнуть от иноземной корысти, немножко эмансипироваться от Европы нам не мешает» [1, с. 56]. Меньшиков не сомневался, что определённая степень изолированности России от Европы принесёт гораздо больше пользы, чем неудобств. Исчезнет ряд модных товаров, зато оздоровится экономика в целом, вырастет уровень жизни низших слоёв населения, возрастёт степень независимости экономической политики государства – и все это не замедлит сказаться на боеспособности российской армии.

Пафос творчества Меньшикова был направлен прежде всего против пассивности и робости правительства в деле преодоления духовного и физического упадка государственной силы, в борьбе против в сущности своей антигосударственных способов реализации личных эгоистических интересов, разъедающих общенародную солидарность, наконец, в деятельности по утверждению культа элементарной порядочности и «благочестивого труда». «Правительство у нас, – пишет Меньшиков, – бесспорно плохо, но не тем, что мешает жить хорошо, а разве тем, что недостаточно мешает жить дурно. <...> Я множество раз видел полное равнодушие к бесчестности» (1, 101). Однако, он ни в коем случае не усматривает выход из сложившейся ситуации в каких-либо формах насильственного переворота. Как последовательный консерватор, он возлагает надежды, прежде всего, на духовное пробуждение России, которое с неизбежностью повлечет за собой укрепление государственного могущества. И в этом его критика справа прямо противоположна левой критике революционно ориентированной интеллигенции. Цель первой – восстановление и укрепление государственной силы без хаоса и анархии, цель второй – разрушение государства во имя чуждой идеологии. Однако Меньшиков остался неуслышанным, победили левые, и государству пришлось пережить длительный период разрухи, прежде чем ему вновь удалось встать на собственные ноги и превратиться в сверхдержаву.

Причём одной из первых жертв кровавой смуты стал именно Меньшиков. После Февраля 1917-го он понял, что дни его жизни сочтены и предпочёл провести их в провинции, поближе к ещё бьющемуся по инерции сердцу России. Однако, через полтора года радикал-интернационалисты-космополиты настигли его и там. Не могли они оставить жизнь русскому патриоту такого масштаба. 20 сентября у берега Валдайского озера на фоне Иверского монастыря Михаил Осипович Меньшиков был расстрелян специальным подразделением ЧК.

Меньшиков навсегда останется образцом русского политического мыслителя, не способного идти на компромисс с разрушителями своего отечества, распознающего их уже на интуитивном уровне и до конца ведущего с ними непримиримую борьбу.
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## П.И. Новгородцев как консерватор

## В.А. Гусев

Павла Ивановича Новгородцева наряду с К.Д. Кавелиным и Б.Н. Чичериным традиционно принято относить к идейному направлению русского либерализма. Между тем поздний Новгородцев, Новгородцев-эмигрант – ярко выраженный консерватор. Это обстоятельство почему-то практически не замечается исследователями. Однако оно является чрезвычайно важным для правильного понимания целого этапа развития русского консерватизма – консерватизма эмигрантского. Уйдя из жизни в 1924 г., вскоре после высылки с Родины, Новгородцев не оставил столь большого объёма произведений, написанных в эмиграции, как другие – его коллеги и единомышленники, но во многом способствовал формированию фундамента будущих эмигрантских разработок и прежде всего консервативной ориентации. Тем более, что по возрасту он выступал одним из наиболее зрелых учёных, оказавшихся на чужбине. И. Ильин, например, с гордостью считал его своим наставником (ещё в России Новгородцев выступал официальным оппонентом по его диссертации). Мировоззренческая эволюция этого крупнейшего русского мыслителя-обществоведа исключительно интересна и поучительна. Есть и ещё одна причина, требующая особого внимания к последним работам Новгородцева, его «творческому завещанию». Это завещание поразительно актуально сегодня. Действительно, если в некоторых приводимых ниже цитатах заменить слово «революция» на слово «реформы», то создаётся полное впечатление, что автор пишет о ситуации в России последнего времени и текущего периода.

Новгородцев, соединяя в себе качества философа, правоведа и политического мыслителя, ещё в России во «Введении в философию права» (1909 г.) разрабатывает глубокую и оригинальную концепцию. Опираясь на идею Канта о нравственном законе внутри человека, независимого от исторической необходимости, он интерпретирует её как инструмент критики окружающей действительности и как основу бесконечного нравственного совершенствования человека. Налагаясь на существующую социальную реальность, нравственная идея становится естественным правом, опираясь на которое можно разрабатывать, социальные идеалы, конечные цели общественного развития. Между идеалом и действующим законом всегда существует некоторый разрыв, и поэтому личность имеет тенденцию находиться в той или оппозиции к государственной власти, не удовлетворяясь наличным правовым состоянием. Такое положение, по мнению Новгородцева, к концу ХIХ в. привело к конфликту между свободой и демократией, к борьбе уравнительной и свободо-индивидуалистической тенденций. В этом он усматривает слабость формально-юридического либерального правосознания, недооценивающего важность его нравственно-психологической составляющей, жёстко отделяющего мораль от политики, абсолютное от относительного, небесное от земного. Социальное развитие, ориентированное на нравственный идеал, не имеет предела совершенствования. «Нельзя ожидать, что когда-то наступят на земле такое совершенство и такая гармония, которые устранят благодаря совершенной форме общества все противоречия жизни» [1, с. 584]. Личность и общество, конечно, никогда не смогут достигнуть полной гармонии. Но из этого не следует, что нравственный закон полностью изолирован от гражданского права. Так можно думать, если находиться исключительно во власти господствующего рационалистического типа сознания и мышления, который неизбежно приводит к созданию всякого рода социальных утопий, попытка реализации которых приводит к тяжелейшим социальным потрясениям. На этой основе Новгородцев в зрелый период своего творчества приходит к определённой форме антирационализма, считая, что «абсолютная рационализация человеческих отношений» в принципе невозможна, что «рассудок и наука всегда, испокон веку играли в жизни людей только второстепенную и служебную роль, и никакой другой роли у них не будет до конца света». ( Чисто консервативный взгляд!) Открыв для себя в последние годы жизни всю глубину прозрений Достоевского, Новгородцев по данному поводу цитирует его мысль: «Ещё ни один народ не опирался в устроении своей жизни лишь на науку и рассудок, такого примера ещё не было, может быть, только по глупости и смогло бы это случиться лишь на мгновение» [1, с. 584]. Новгородцев утверждает идею о губительности отрыва правосознания от религиозных начал человеческого существования. Принципы же Православия, с его точки зрения, напротив, единственно способны стать основой, на которой может возникнуть взаимосвязь людей на подлинно правовых и нравственно-христианских началах. «Поскольку Божественный закон, закон любви, есть высшая норма для всех жизненных связей, постольку также и право и государство должны действовать в духе этого высшего предписания. Не разделение права, с одной стороны, и нравственности, с другой, как это провозглашает новая философия права, но новая, непосредственная связь права и нравственности и их предстояние перед более высоким законом образует норму социальной жизни» [1, с. 584].

Это не просто абстрактное теоретизирование, а результат анализа болезненного состояния правосознания в конце ХIХ – начале ХХ в. в мире вообще и в России в частности, результат предчувствия катастрофических событий в России, а затем и осмысления причин и последствий этих событий.

Кризис современного ему правосознания Новгородцев тесно связывает с модой, почти повсеместно заявившей о себе в Европе, на такую форму государственного устройства, как демократия. Отношение к ней он сравнивает с мистическим чувством. «Первые провозвестники демократической идеи соединили со своей проповедью чисто религиозное воодушевление. Для них демократия была своего рода религией. Следы этого политического фетишизма встречаются иногда и в воззрениях наших дней: за неимением другой веры возлагают все надежды на демократию, как на всемогущую и всеисцеляющую силу, и на неё переносят весь жар сердца, весь пламень энтузиазма. В связи с этим стоит и … убеждение, будто бы демократия есть некоторая высшая и конечная форма, в которой политическое развитие достигает своей предельной точки» [1, с. 547]. Отсюда безудержная страсть к всемерному насаждению этой формы, страстная борьба против всего, что так или иначе сомневается в её целесообразности или отрицает определённые средства её достижения. «Наивная и незрелая политическая мысль обыкновенно полагает, что стоит только свергнуть старый порядок и провозгласить свободу жизни, вообще избирательное право и учредительную власть народа, и демократия осуществится сама собой» [1, с. 547–548], принеся всем долгожданное счастье и бесконечное благоденствие.

На деле всё оказывается иначе. Данные бесстрастного опыта и наблюдений отчётливо показывают – демократия не оправдывает возлагаемых на неё надежд и не приносит удовлетворения. Чаще, напротив, повергает своих сторонников в пессимизм и апатию. Опыт показывает, что демократия «не сблизила в чувствах братства и дружбы народы, ни людей в пределах отдельных народов, она не создала общего довольства среди людей и не устранила страх революций» [1, с. 554]. Опытная наука фиксирует, что в случаях бездумного, поспешного свержения старого строя, сопровождаемого восторгами неопытной массы, получается совсем не то, о чём так мечтали и что называли демократией, а «водворяется в жизни», смотря по обороту событий, или олигархия, или анархия, «причём в случае наступления анархии ближайшим этапом политического развития бывают самые сильные и суровые формы демагогического деспотизма» [1, с. 548]. Опираясь на эмпирические исследования современных ему учёных, Новгородцев подчёркивает, что наиболее частый и естественный ход событий во время демократических переворотов – это вырождение формы правления в олигархию, поскольку всегда находится некая группа вождей, которым удаётся оседлать массовые движения и затем полностью подмять их под себя, под свои корпоративные и корыстные интересы.

Добросовестная политическая теория прежде всего должна со всей определённостью указать «на чрезвычайную трудность осуществления демократической идеи и на величайшую лёгкость её искажений» [1, с. 547], на то, что сложность реализации демократических идеалов никак не сводится к сопротивлению «своекорыстных и реакционных» слоёв общества, как это пытаются представить поверхностные фанатики демократии. Для своей реализации демократия должна иметь прочные основания, и прежде всего с точки зрения качества её будущего носителя. «Это должен быть народ, созревший для управления самим собою, сознающий свои права и уважающий чужые, понимающий свои обязанности и способный к самоограничению. Такая высота политического сознания никогда не даётся сразу, она приобретается долгим и суровым опытом жизни» [1, с. 548].

Надо учитывать, что демократия – это не только стремление к свободе, но и стремление к равенству, которое отчётливо проявляло себя во всех демократических движениях, причём зачастую даже более выпукло, чем стремление к свободе. Связь равенства со свободой Новгородцев объясняет следующим образом. «Мы требуем для человека свободы во имя безусловного значения человеческой личности, и, так как в каждом человеке мы должны признавать нравственную сущность, мы требуем в отношении ко всем людям равенства. Демократия ставит своей целью осуществить не только свободу, но и равенство; и в этом стремлении ко всеобщему уравнению не менее проявляется сущность демократической идеи, чем в стремлении ко всеобщему освобождению» [1, с. 546]. Между тем стремление к равенству людей с незрелым правосознанием может вылиться и чаще всего выливается в ненависть по отношению к высшим слоям общества, в разрушение государственной культуры: «… страсть к равенству, если она приобретает характер слепого стихийного движения, превращается в “фурию разрушения”» [1, с. 548–549].

Да и с проблемой реализации свободы в демократии всё обстоит не так просто, как может показаться на первый взгляд. Свобода имеет не только личностное измерение. В демократии она прочно связывается с так называемым «политическим релятивизмом». Новгородцев характеризует его следующим образом: «…если система политического абсолютизма представляет собой неограниченное господство какого-либо одного политического порядка, а иногда и какой-либо одной совокупности верований и воззрений, с принципиальным отрицанием и запрещением всех прочих, то система политического релятивизма не знает в общественной жизни никакого абсолютного порядка и никаких абсолютных верований и воззрений. Все политические мнения и направления для неё относительны, каждое имеет право на внимание и уважение» [1, с. 545]. Это же, в свою очередь, очень опасно для существования самого государства. Если всё дозволено, то до анархии один шаг. «Если демократия открывает широкий простор свободной игре сил в обществе, то необходимо, чтобы эти силы подчиняли себя некоторому высшему обязывающему началу» [1, с. 548]. Таким образом, «только подчиняя себя высшим началам, и равенство, и свобода становятся созидательными и плодотворными основами общего развития» [1, с. 549].

В чём же состоят эти «высшие начала»? Новгородцев обнаруживает их только в религии, приходя, как представляется, к бессмысленности и даже губительности безрелигиозного знания, в том числе и политико-правового знания. Он пишет: «Более опытные и мудрые, конечно, настоящее слово помнят. Они знают, что демократия, как и всякая другая форма государства, сильна только тогда, когда над ней стоит высшая справедливость, когда народ не забыл, что в мире есть Высшая Воля, пред которой народная воля должна преклониться. Они знают, что будущее демократии, как и всякой другой формы, зависит от будущего религии» [1, с. 557].

Трудно себе представить, чтобы кто-либо из считающих Новгородцева либералом, рискнул бы цитировать подобные высказывания.

Кроме того, по автору, для адекватного понимания демократии важно осознавать, что она не есть некоторое окончательно достигнутое состояние, некая законченная форма. Она всегда «распутье». «Поскольку демократия есть … система политического релятивизма, для которого нет ничего абсолютного, который всё готов допустить, – всякую политическую возможность, всякую хозяйственную систему, лишь бы это не нарушало начала свободы … ни один путь тут не заказан, ни одно направление тут не запрещено» [1, с. 553]. То есть демократия может вылиться во что угодно, порой в свою прямую противоположность. Всё зависит именно от качества её носителя, а качество в первую очередь определяется высшей нравственностью, религиозностью.

В отсутствии этих качеств политический процесс скатывается к хаосу, борьбе всех против всех.. «… при отсутствии абсолютных духовных основ всё сводится к борьбе сил, к борьбе большинства и меньшинства и в конце концов к борьбе классов». «Самое страшное и роковое в этом процессе – опустошение человеческой души. Путь автономной морали и демократической политики привёл к разрушению в человеческой душе вечных связей и вечных святынь» [1, с. 579]. В такой ситуации Новгородцев считает необходимым поставить на место автономной морали, то есть морали сугубо индивидуальной, релятивистской, морали для себя – мораль теономную, то есть религиозную, абсолютную; а на место демократии – агиократию, то есть власть святынь. Возможны счастливые совпадения демократии и агиократии, власти народа и власти святынь, но они редки и случаются только тогда, когда народ воспринимает и осознаёт эти святыни, стремится к их воплощению, сверяет с ними свою жизнь.

Новгородцев видит, что «весь мир переживает … кризис правосознания. И самое важное и основное в этом кризисе есть то, что это кризис неверия, кризис культуры, оторвавшейся от религии, кризис государства, отринувшего связь с церковью, кризис закона человеческого, отказавшегося от родства с законом Божьим» [1, с. 577].

Однако, разумеется, Новгородцева интересует в первую очередь кризис правосознания не в мире в целом, а прежде всего в России, и те последствия бездумного увлечения демократической идеей, которые он с горечью мог наблюдать из эмиграции. Последние работы и выступления Новгородцева нельзя воспринимать равнодушно, поскольку они, не теряя своей научной ценности, пропитаны напряжённым и болезненным чувством.

В этих работах и выступлениях он безжалостно обрушивается на российских фанатиков демократии, решительно не понимающих сути этого феномена. Имея в виду Временное правительство, Новгородцев иронизирует, что в основу своего управления они положили «добровольное повиновение свободных граждан созданной ими самими власти». Избегая насильственных приёмов управления, они избегали «неизбежных средств государства и права». Это была анархия, полное упразднение идеи государства, власти и права. Временное правительство перестало быть властью [1, с. 562]. Распадение России как некой целостности стало неизбежным. Многие этого искренне не хотели, но их безволие, политико-государственная бессмысленность ничего не могли противопоставить хаосу. Они были настолько наивны, что полагали, будто бы всё образуется само собой благодаря завоёванной свободе. Они были убеждены, что «освобождённый от старых пут народ проявит в полной силе свою мудрость и обнаружит чудеса патриотизма, мужества и справедливости» [1, с. 565]. Они верили, что душа русского народа – это «демократическая душа по своей природе». К сожалению, многие из них и после жутких результатов их «деятельности» ничему не научились и продолжают твердить о каких-то завоеваниях революции. Однако были и такие, которые и не дорожили этой цельностью, для которых «революция была всё, Россия – ничто, те, для кого Россия была лишь костром для мирового пожара». Они «наставали на продолжении процесса завоеваний революции и требовали … безостановочного “углубления революции”» [1, с. 563].

Всё это – результат абсолютного непонимания сути государственного устройства. Новгородцев вспоминает своего учителя Б.Н. Чичерина, замечая, что российские «демократы» не вняли его мудрому учению: «Свобода в государстве утверждается на почве законного порядка, охраняемого властью» [1, с. 566]. Вера в народ сторонников абсолютной свободы и демократии, которой они оправдывали своё устранение от государственного управления, была ложной верой. В конкретно-историческом своём выражении народ может проявлять самые низменные чувства и самые отвратительные черты. В соответствии с Достоевским, перекликаясь с предупреждением Леонтьева о вредности заигрывания с народом, Новгородцев говорит, что народ – не предмет поклонения, а «среда обнаружения народного духа», «не народу надо поклоняться, а идеалам и святыням его» [1, с. 568].

Для грядущего восстановления разрушенной революцией России, что только и может быть подлинной целью русских эмигрантов-патриотов, необходимо, по Новгородцеву, раз и навсегда отказаться от политического доктринёрства, от рассуждений по поводу «лучших форм политического устройства», «свободы» и «равенства», «величья революционных идеалов». «Знамя “завоеваний революции” было достаточно, чтобы разрушить Россию, но оно бессильно её восстановить. Для возрождения России нужно другое знамя – “восстановление святынь”, – и прежде всего восстановление святыни русской души, которая связывает настоящее с прошлым, живущее поколение с давно отошедшими и весь народ с Богом…» [1, с. 575]. В этой связи Новгородцев убедительно развенчивает широко укоренившийся в интеллигентской среде предрассудок интернационализма и космополитизма, когда дело доходит до стремления избежать самого слова «русский», заменить его словами «народы России», чисто географическим термином «российский». Боящимся обвинений в национализме «не приходит в голову», что помимо чисто политических отвлечённо-мировоззренческих принципов объединения людей «все, живущие в России, выросшие в колыбели русской культуры и под сенью русского государства, и могут, и должны объединяться и ещё одним высшим началом, прочнее всего связывающим, а именно – преданностью русской культуре и русскому народу» [1, с. 574].

Это тем более важно осознать, что после революционных разрушений речь должна идти не о второстепенном, не о построении каких-то политико-правовых форм, а о главном – о спасении России. Задача, по Новгородцеву, в том, чтобы её «из умирающей – сделать живою». Когда говорят о необходимости обеспечить в будущей России такую-то форму собственности, такую-то гарантию свободы, Новгородцев замечает: «… и эта собственность и эта свобода нужны, конечно, для России … но для того, чтобы они утвердились, нужно прежде всего, чтобы Россия, низвергнутая и распятая, была поднята и призвана к жизни, нужно, чтобы русский народ перестал вымирать». Для этого есть один путь – «собирание русской земли и восстановление русского государства» [1, с. 570–571]. Не нужно примерять к России чужих мерок, а нужно «помочь ей идти своим путём для блага и своего собственного, и всего человечества» [1, с. 576].

Новгородцев призывает к отходу от «политической фразы к культурному делу». «Нужно, чтобы все поняли, что не механические какие-либо выборы и не какие-либо внешние формы власти выведут наш народ из величайшей бездны его падения, а лишь новый поворот общего сознания. Дело не в том, чтобы власть была устроена непременно на каких-то самых передовых началах, а в том, чтобы эта власть взирала на свою задачу как на дело Божие и чтобы народ принимал её как благословенную Богом на подвиг государственного служения» [1, с. 559, 580].

Все приведённые выше размышления Новгородцева о России представляют собой не что иное, как практический вывод его философии права и учения о приоритете внутренних, глубинных основ политического устройства по сравнению с его внешними формами.

Думается, что проведённый анализ творчества позднего Новгородцева не оставляет сомнений в его сугубо консервативном характере.
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## Лев Гумилёв – аристократ, патриот, консерватор, новатор

## В.А. Гусев

*Я люблю тех, кто не может*

*жить иначе, как чтобы погибнуть,*

*ибо идут они по мосту…*

*Фридрих Ницше*

Лев Николаевич Гумилёв – выдающийся представитель русской науки XX в., учёный-энциклопедист – своим примером опровергает расхожую поговорку: «Природа отдыхает на детях гениев». Будучи сыном гениального поэта и одной из лучших российских поэтесс, он не уступил им с точки зрения вклада в русскую культуру, хотя и не на поприще поэзии, а на поприще науки.

Л. Гумилёв уникальная фигура в научном мире и отечественной культуре прошлого столетия. Его характеризует сочетание таких черт характера и мышления, как *аристократизм*, *консерватизм* и одновременно смелое *новаторство в творчестве*.

Аристократом Л. Гумилёв был и по происхождению. Но главное не в этом. Он был, прежде всего, аристократом духа, т. е. обладал героической ментальностью, никогда не шёл в стае, был независим и твёрд в своих убеждениях; стойко и аскетично принимал удары судьбы, не позволяя себе скатываться до мелочной мести. Аристократизм Л. Гумилёва отчётливо проявил себя и в жизни, и в науке. Его жизнь сложилась бы совсем иначе, легче, если бы он сменил фамилию, как ему многие советовали сделать и как делали очень многие его современники – выходцы из дворянства. Для Л. Гумилёва же предать память отца было немыслимо. Он претерпел мученичество лагерей, прошёл через неимоверные сложности при получении образования и научных степеней, но остался ГУМИЛЁВЫМ. Его аристократический характер проявился и в том, что после 14 лет лагерей он не озлобился на мир, не стал диссидентом.

Научный аристократизм Л. Гумилёва заключался в том, что он был абсолютно свободен в своём творчестве. Для него не существовало общепринятых догм, писаных и неписаных табу, он не обращал внимания на замалчивание его исследований, гонения со стороны подавляющего большинства «коллег», титулованных представителей официальной «науки». В последние свои дни Л. Гумилёв сказал своему другу – одному из немногих в научном мире – академику Панченко: «А всё-таки несмотря ни на что я прожил счастливую жизнь: я писал то, что хотел, а они (его недруги. – *В.Г.*) – то, что было нужно». Он был подлинным рыцарем науки, он стремился только к истине, как понимал её, а не к известности и признанию. В 1954 г., опасаясь за судьбу своей рукописной книги, он завещал: «Я написал «Историю Хунну» <…> В ней нет ничего антисоветского. <…> Поэтому в случае моей смерти прошу рукопись не уничтожать, а отдать в Рукописный отдел Ин<ститута> востоковедения АН СССР в Ленинграде. При редакционной правке книга может быть напечатана; авторство моё может быть опущено; я люблю науку больше, чем собственное тщеславие. <…> В том случае, если книга напечатана не будет, разрешаю студентам и аспирантам пользоваться материалом без упоминания моего авторства, наука не должна страдать. Готические соборы строились безымянными мастерами; я согласен быть безымянным мастером науки». [1, с. 219].

Л.Гумилёв был консерватором в лучшем, подлинном смысле этого слова. Консерватизм – это культ традиции. Л. Гумилёв глубоко уважал и ценил традиции своего отечества и русского народа, стремился в своём творчестве к их возрождению, очищению от позднейших наслоений и извращений. Он был консервативен и в том смысле, что его научная родословная, несомненно, восходит к великому русскому консерватору XIX в. К.Н. Леонтьеву, который, будучи ярко выраженным антизападником, пожалуй, первым обратил серьёзное внимание на плодотворность восточной составляющей русской культуры, которую интеллигенция России по своей неосведомлённости предпочитала называть «татарщиной». Духовными наследниками Леонтьева стали эмигранты-евразийцы, более подробно исследовавшие характерное для России единство леса и степи, роль степных кочевников и, прежде всего, монголов в становлении государственности Московского Царства. Они продемонстрировали достоинства провосточной и антизападнической политики России, основы которой заложил спасший Русь Святой Благоверный князь Александр Невский.

Л. Гумилёв прекрасно знал евразийскую доктрину. По провиденциальному стечению обстоятельств во время своего первого срока он находился в одном лагере с видным евразийцем 1920-х гг. Львом Карсавиным; позднее был знаком с проживавшим вплоть до своей кончины в 1968 г. в Праге (с перерывом на отсидку в советском лагере после ареста в 1945 г.) Петром Савицким – главой классической евразийской школы. Судьба предопределила миссию Л. Гумилёва стать на несколько десятилетий хранителем векового востокофильского наследия русских мыслителей и передать от них эстафету русским неоевразийцам, активное творчество которых начинается на рубеже 1980-х – 1990-х гг. Благодаря Л. Гумилёву это богатейшее направление русской мысли избежало разрыва во времени, а следовательно, обеднения. Однако он не только передал эстафету, но и всемерно развил классическое евразийство россыпью своих книг о достаточной тёмной в рамках советского образования истории Востока.

Научное же новаторство Л. Гумилёва, опять-таки связанное с потребностью в реконструкции подлинных традиций русской культуры, выразилось в его смелой постановке под вопрос казалось бы незыблемых положений отечественной историографии. В качестве примера можно привести его совершенно неожиданную концепцию событий XIII – XV вв., в обобщённом виде традиционно называемых «татаро-монгольским игом», в которой он выступил даже против таких мэтров патриотическо-монархической мысли, как Л.А. Тихомиров в поздний период своего творчества.

По его мнению, объективное исследование исторических фактов, позволяет говорить не столько о татаро-монгольском иге, сколько о союзе Руси с Ордой под эгидой Орды как более сильного военно-политического образования. В этом смысле разорительные вторжения Батыя, Неврюя и т. д. следует рассматривать в одном ряду с опустошительными набегами, которым подвергались русские княжества со стороны других русских же княжеств, почти непрерывно совершавшимися в те междоусобные времена. Впечатляющим выглядит тот факт, что Александр Невский был сводным братом хана Сартака и, соответственно, приёмным сыном хана Батыя. Отчётливо понимая опасность с Запада, грозящую гибелью православной Руси, Невский строил свою политику в опоре на мощь Орды, естественно, в необходимых случаях предоставляя и ей свою военную помощь. На службу к русским князьям приходило много искусных в военном деле монголов. Этот поток резко возрос после принятия Ордой мусульманства в начале XIV в. при хане Узбеке, поскольку значительная часть ордынцев не симпатизировала исламу. Они предпочитали креститься и, оставаясь на Руси, положили начало многочисленным знаменитым её боярским родам (и Годуновы среди них были не самыми родовитыми). «Множество татар – ордынских выходцев – женились на русских красавицах, а татарки выходили замуж за русских» [2, с. 146]. Добровольное крещение было единственным условием поступления на русскую службу.

В этом плане весьма примечателен состав сражавшихся на Куликовом поле. Русская «конница (около 20 тысяч дружинников) была сформирована из крещёных *татар* (выделено нами. – *В.Г.*), перебежавших литовцев и обученных бою в татарском конном строю русских» [2, с. 162–163]. Рядом русских полков командовали татары. Между тем ударной силой Мамая была тяжёлая генуэзская пехота (т. е. итальянцы). Так спрашивается, кто с кем дрался во время Куликовской битвы?

Гумилёв показывает, что в отличие от господствующего мнения Дмитрий Донской выступил не против Орды как таковой с её законным правителем Тохтамышем, а против «узурпатора» темника Мамая, который, пользуясь ослаблением империи монголов, проявившимися в ней центробежными тенденциями, захватил власть в причерноморских степях и стал претендовать на первенство в Орде в целом. Он был врагом законного великого хана, и Тохтамыш после куликовской победы прислал поздравления Дмитрию Донскому, расценивая его никак не иначе, как своего союзника.

Таким образом, не будет ошибкой говорить, что в XIII в. ослабевшая Русь вошла в состав монгольской евразийской империи в качестве её самой западной части. Гумилёв формулирует это следующим образом. «Северо-Восточная Русь вошла в монгольский суперэтнос. Именно поэтому преемники Батыя – ханы – немусульмане, а потом и ханы-мусульмане, типа Берке, – заняли место византийских императоров в иерархии русских геополитических представлений. Ранее на Руси считалось, что существует лишь один царь - василевс в Константинополе. В Русской земле правили князья - самостоятельные властители, но вторые лица в иерархии государственности. После взятия крестоносцами Константинополя (1204) и крушения власти византийских императоров, титулом «царь» на Руси стали величать ханов Золотой Орды… Те русские княжества, которые отказались от союза с татарами, были захвачены частично Литвой, частично Польшей, и судьба их была очень печальной. В рамках западноевропейского суперэтноса русичей ждала участь людей второго сорта» [2, с. 135]. Мудрая, да и, пожалуй, единственно в то время возможная, политика Александра Невского не только спасла Русь как самобытное государство, но и обеспечила ей возможность впоследствии вырасти в мощное Московское Царство, в империю, объявшую множество евразийский народностей, поскольку воспитанные татарами и «заложенные князем (Невским – В.Г.) традиции союза с народами Азии, основанные на национальной и религиозной терпимости, вплоть до XIX столетия привлекали к России народы, жившие на сопредельных территориях» [там же].

Разумеется, и мощная централизованная, единоличная власть в Орде оказала глубокое воздействие на целый ряд характеристик московской монархии, хотя московская монархия приняла гораздо более чистую форму.

Концепцию Л. Гумилёва поддержал и дополнительно аргументировал его младший единомышленник В.В. Кожинов, убедительно продемонстрировавший, что корректнее говорить не о свержении татаро-монгольского ига, а о переходе власти в северной половине грандиозной монгольской империи от слабеющего монгольского этноса к усиливающемуся русскому этносу. Этот переход продолжался с XV по XVII вв. вплоть до овладения русскими последним осколком созданной Чингисханом империи – Сибирским ханством. Концепция Гумилёва-Кожинова задала новый высокий уровень современной неоевразийской мысли.

Одной из важнейших категорий созданной Львом Николаевичем Гумилевым теории этногенеза – теории источников, причин и этапов исторического развития этносов – выступает «пассионарность», понимаемая в качестве явления, вызывающего к жизни внутри какой-то общности слой людей с «повышенной тягой к действию», вплоть до способности к самопожертвованию. Этим людям и бывают обязаны этносы, народы, нации своим выживанием, развитием и возвеличиванием. По мнению ученого, русский этнос давно миновал пик своей пассионарности, вершину героического мироощущения и переживает сегодня фазу надлома, если не «инерционную фазу». Однако здесь нет ничего страшного, поскольку инерционная фаза у каждого этноса длится около трехсот лет, а то и дольше, и при этом не является последней. Более того, данная фаза – самая цветущая, самая культурно богатая в истории народов, когда они дарят миру свои лучшие образцы достижений в области духа: религии, искусства, науки. Тем не менее, за этот расцвет этносам приходится платить резким снижением численности своих пассионариев, утратой героико-романтического образа.

Но и в XX в. пассионарии в России, несомненно, были. И думается, что в ряду этих подвижников достойное место занимает сам Л. Гумилев. Его пассионарность носила и черты самоотречения, достойного благородной бескомпромиссности отца.

Как православный русский человек Л. Гумилев не мог обидеться на страну, которая так сурово обошлась с ним, ибо считал, что ни один день ее существования, пусть самый страшный, не может не иметь провиденциального смысла. И потому он сражался за неё, дойдя победителем до самого Берлина.

В этом факте, между прочим, отчётливо проявляется столь редкая сегодня органичная цельность личности, единство слова и дела. Мировоззрение Л. Гумилева было предельно патриотично. Он называл себя евразийцем, а с точки зрения этого идеологического течения, бытие России требует ее открытости на Восток и закрытости на Запад, стареющий этнос которого рассылает ядовитые импульсы деградации, бездуховности, растления, грубого прагматизма и неуемной гордыни. Для русской духовной основы – Православия – гораздо безопаснее буддизм и ислам (как бы не пытался Запад утверждать обратное в своём стремлении столкнуть мусульман с православными), чем отступнические ереси католицизма и замешанного на иудаизме протестантизма.

Россия – не европейская, а евразийская страна, которой Провидением было суждено стать наследницей великих евразийских империй (гуннов, монголов). Её историческое призвание состоит в сплочении под своим державным скипетром многочисленных славян­ских, тюркских, финно-угорских племён; в обеспечении их мирного, братского существования и гарантированной защищённости от агрессии со стороны иных крупных и принципиально инородных цивилизаций.

Жизненный патриотизм Л.Гумилева объя­снялся, прежде всего, тем обстоятельством, что в советском государстве он видел геополити­ческого преемника Империи Российской. Отчётливо осознавая убогость его официальной идеологии, тупость и зачастую преступность его административного аппарата, он, тем не менее, с ясностью прозорливого учёного понимал, что распад, гибель этого государства, к которому волею судеб перешла роль удерживающего, повлечёт за собой неисчислимые бедствия множества населявших его народов.

Как ошиблись демократы, которые так надеялись на поддержку гонимо­го при Советах мыслителя, сына расстрелянного поэта-дворянина. Не дождались: Л .Гумилев раскусил их антиправославную и антирусскую сущность одним из первых и предпочёл новую изоляцию, скромную и честную жизнь соблазну насладиться столь заслуженной им славой. Он не встал на сторону новых врагов отечества.

Он знал, что его слава впереди, что ему обеспечено всенародное признание как одному из редких, но кристально чистых ручьёв, по которым великое духовное наследие ушедшей Святой Руси перетекает в грядущую Святую Русь.
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