

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**  
**Федеральное государственное бюджетное**  
**образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Тверской государственный университет»**  
**Юридический факультет**  
**Кафедра уголовного права и процесса**

**Направление подготовки  
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ  
Профиль «Правопользование и правоприменение»**

**КУРСОВАЯ РАБОТА  
по дисциплине Уголовное право. Часть 1.**

**на тему:  
Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания**

Выполнила: студентка 2 курса 24 гр.  
Шишкова Мария Петровна

Научный руководитель: к.ю.н, доцент  
Харитошкин Валерий Вячеславович

Тверь 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....   | 3  |
| ГЛАВА 1. УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРАВА ..... | 5  |
| § 1. Понятие и сущность института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания .....     | 5  |
| § 2. Основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания .....             | 10 |
| ГЛАВА 2. ОТМЕНА И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.....  | 15 |
| § 1. Основания отмены условно-досрочного освобождения и назначение наказания .....                 | 15 |
| §2. Проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания .....     | 18 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....   | 25 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....   | 27 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 .....   | 32 |

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день институт условно-досрочного освобождения (далее – УДО) несомненно обладает актуальностью и активно анализируется в юридической литературе. Однако он все еще имеет довольно большое количество разногласий.

Так, дискуссии вызывает неизвестность о периоде в истории нашего государства, когда появился данный институт. Одни исследователи считают, что «УДО проявились в виде помилования еще в XIII веке»<sup>1</sup>, а другие относят появление к образованию Попечительного о тюрьмах в 19 веке<sup>2</sup>. Однако закон, непосредственно регулирующий этот институт, был принят лишь 22 июня 1909 года<sup>3</sup>.

Тем не менее институт условно-досрочного освобождения вызывает резонанс в большей степени не историей своего появления, а спорами «За» и «Против» его применения, а также его юридической природе.

Согласно последней судебной практике осужденные все меньше пользуются своим правом на подачу и рассмотрение ходатайств на условно-досрочное освобождение, предполагаем, это связано с их неудовлетворением, что в ходе исследования будет нами проверено.

Исходя из этого, целью исследования является комплексный анализ положений Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> (далее – Уголовный кодекс РФ) об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и

---

<sup>1</sup> Беляков А.В., Разова А.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Самарского юридического института. 2015. №4 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-instituta-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 05.04.2022).

<sup>2</sup> Бабаян С.Л., Гариян К.К. История развития института условно-досрочного освобождения в России // Пенитенциарная наука. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-instituta-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-v-rossii> (дата обращения: 05.04.2022).

<sup>3</sup> Об условном досрочном освобождении: высочайше утвержденный одобренный Государственным советом и Государственною думою закон. 22 июня 1909 г. [Электронный ресурс] URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn1\\_37.html](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn1_37.html) (дата обращения: 05.04.2022).

<sup>4</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.04.2022).

практики их применения. В качестве задач курсовой работы целесообразно выделить:

- 1) определение понятия «условно-досрочное освобождение»;
- 2) установление юридической природы института условно-досрочного освобождения;
- 3) определение и раскрытие оснований применения условно-досрочного освобождения;
- 4) анализ правил отмены условно-досрочного освобождения и назначения наказания при отмене условно-досрочного освобождения;
- 5) определение тенденции рассмотрения судами ходатайств об условно-досрочном освобождении;
- 6) установление проблем применения института условно-досрочного освобождения.

Следует также отметить, что институту условно-досрочного освобождения посвящено множество работ, докторских и кандидатских диссертаций, научных статей, что говорит о высокой степени разработанности данного вопроса. Примером могут послужить, помимо вышеуказанных авторов, такие юристы как Ф. Р. Сундуров, М.В. Талан, И. А. Тарханов, С.М. Кочои, И. Д. Бадамшин, С. Г. Барсукова, А. А. Сычев и другие.

# ГЛАВА 1. УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ КАК ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРАВА

## § 1. Понятие и сущность института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Прежде чем приступить к исследованию следует уточнить, что нами был изучен институт условно-досрочного освобождения в аспекте его применения к осужденным, достигшим возраста совершеннолетия.

Итак, что собой представляет институт условно-досрочного освобождения. Данный институт помещен в раздел IV «Освобождение от уголовной ответственности и наказания», а именно в главу 12 «Освобождение от наказания» Уголовного кодекса РФ, соответственно является одним из видов освобождения от наказания наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким (статья 80 Уголовного кодекса РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью (статья 81 Уголовного кодекса РФ), отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (статья 82 Уголовного кодекса РФ), отсрочкой отбывания наказания больным наркоманией (статья 82.1. Уголовного кодекса РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (статья 83 Уголовного кодекса РФ).

Законодатель закрепляет определение понятия «условно-досрочное освобождение» в Рекомендации Кабинета Министров Совета Европы от 24 сентября 2003 г. № 22 «Об условно-досрочном освобождении»<sup>1</sup>. Так «условно-досрочным освобождением признается освобождение лица, отбывающего лишение свободы, раньше назначенного срока с наложением на данное лицо, с учетом особенностей его личности, обязанностей, которые оно должно соблюдать после освобождения».

Также и в юридической литературе можно встретить определения УДО: «условно-досрочное освобождение представляет собой освобождение от

---

<sup>1</sup> Рекомендации Кабинета Министров Совета Европы от 24 сентября 2003 г. № 22 «Об условно-досрочном освобождении» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.04.2022).

отбывания оставшейся части наказания лицом, отбывшим установленную законом часть назначенного судом наказания, и своим поведением и отношением к исполнению обязанностей доказавшим, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, при условии выполнения требований, предъявляемых к нему в течение испытательного периода»<sup>1</sup>.

Помимо этого, профессора, доктора юридических наук Наумов Анатолий Валентинович и Кибальник Алексей Григорьевич считают, что: «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания представляет поощрение поведения осужденного, вставшего на путь исправления в период отбывания наказания»<sup>2</sup>.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что условно-досрочное освобождение – это освобождение лица, отбывшего установленную законом часть назначенного судом наказания, от остальной части наказания, поскольку оно своим поведением и отношением к исполнению обязанностей доказал, что для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, с наложением на данное лицо, с учетом особенностей его личности, обязанностей, которые оно должно соблюдать в течение испытательного срока.

Из определения становится ясно, что на осужденного, освобожденного условно-досрочно от отбывания наказания, возлагаются определенные обязательства. Такие обязательства в специальной литературе называют «режимом испытания», т.е. «правопорядок исполнения условного осуждения, заключающийся в проверке оказанного осужденному доверия в части соблюдения им общих и специфических обязанностей (требований), которые

---

<sup>1</sup> Подвойкина И.А. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 2 : учебник для вузов; ответственные редакторы Подвойкина И.А., Серегина Е.В., Улезько С.И. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 280 с. — (Высшее образование). Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 180 — URL: <https://urait.ru/bcode/470469/p.180> (дата обращения: 06.04.2022).

<sup>2</sup> Наумов А.В. Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для вузов; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 130 с. — (Высшее образование). Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 108 — URL: <https://urait.ru/bcode/492679/p.108> (дата обращения: 06.04.2022).

призваны, с одной стороны, нейтрализовать воздействие криминогенных факторов в отношении условно осужденного, с другой – обеспечить благоприятные условия его исправления»<sup>1</sup>. Особенностью режима испытания при условно-досрочном освобождении является то, что его регулирование может осуществляться не только нормативными правовыми актами, но и индивидуальными, которыми в настоящее время являются решения суда.

Для дальнейшего исследования сущности УДО необходимо обозначить, что является основной целью условно-досрочного освобождения. Для ее определения обратимся к статье 43 Уголовного кодекса РФ, в которой описаны цели применения наказания. В части 2 указанной выше статьи регламентировано: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». Так, мы видим, что осужденный может быть освобожден от наказания по достижении данных целей, что также от части определяет правовую природу условно-досрочного освобождения.

Что касается сущности института УДО, она определена уголовным законодательством. Так в статье 79 Уголовного кодекса РФ закреплены основания, условия применения, круг санкций, к которым институт применим, условия отмены, а также органы, осуществляющие контроль за лицами, освобожденными условно-досрочно.

Статьей 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Уголовно-процессуальный кодекс РФ)<sup>2</sup> назначение и отмена условно-досрочного освобождения от наказания выступают в качестве вопросов, связанных с исполнением приговора, которые рассматривает суд.

Обращаясь к уголовно-исполнительному праву, следует уделить внимание разделу VI Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее –

---

<sup>1</sup> Бузина, М.В. Испытательный срок, назначаемый осужденным к уголовным наказаниям / М. В. Бузина // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 1(76). – С. 62-65.

<sup>2</sup> «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.04.2022).

Уголовно-исполнительный кодекс РФ)<sup>1</sup>. В данном разделе установлено освобождение от отбывания наказания, помочь осужденным, освобождаемым от отбывания наказания, а также контроль за ними.

Подводя итог анализу уголовного законодательства, касающегося условно-досрочного освобождения, мы можем утверждать, что такой институт в основном регулируется только тремя отраслями права: уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным.

Именно в связи с таким регулированием среди ученых-юристов встает вопрос в определении юридической природы УДО. Одни придерживаются мнения, что УДО – мера поощрения осужденных за их исправление, иными словами их субъективное право, другие – заключительная стадия отбывания наказания.

Рассмотрим подробнее точки зрения исследователей. Кандидат юридических наук Носенко Андрей Максимович в своей диссертации «Условно-досрочное освобождение от лишения свободы»<sup>2</sup> определял УДО как субъективное право осужденного, то есть обеспеченную законом меру возможного поведения лица, направленную на достижение его целей и удовлетворение интересов.

Профессор Улицкий Семен Яковлевич имеет схожую позицию и указывает, что «условно-досрочное освобождение является мерой поощрения осужденных, заключающихся в условном освобождении от их наказания, на основании установленного государством и выраженного в уголовном законе права этих осужденных, возникающего из фактов исправления и отбывания установленной в законе части срока наказания»<sup>3</sup>. Нам сложно согласиться с

---

<sup>1</sup> «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.04.2022).

<sup>2</sup> Условно-досрочное освобождение от лишения свободы / Носенко А.М. - М.: РИО Киев. фил. ВНИИ МВД СССР, 1974. С. – 13

<sup>3</sup> Улицкий С. Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Казах. гос. ун-т им. С. М. Кирова. Юрид. фак. - Алма-Ата : [б. и.], 1964. С. – 6.

данными мнениями, поскольку в науке теории государства и права субъективное право неразрывно связано с юридической обязанностью. Из этого исходит, что суд обязан освободить осужденного условно-досрочно, однако это представляется абсурдным, ведь им может быть установлено, что лицо может исправиться только продолжая отбывать назначенное ему наказание. Так осужденный имеет право лишь на подачу ходатайства на УДО и его рассмотрение, а не на само условно-досрочное освобождение. Соответственно УДО не является субъективным правом осужденного.

Интересное мнение имеет кандидат юридических наук Евтушенко Инна Ивановна. Она определяет сущность условно-досрочного освобождения как «средство реализации принципов гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных, реализации исправительной»<sup>1</sup>.

Другого же мнения придерживался Пионтковский Андрей Андреевич, который утверждал, что УДО – это часть карательной системы, служащая заключительным этапом карательного воздействия<sup>2</sup>. Правовед обосновал свою точку зрения отнесением УДО к принудительной мере, поскольку его применение связано с элементами страдания, что выражается в наложении на преступника обязанностей соблюдения тех или иных условий и обращении к нему к специальному угрозе обратного возвращения в карательное учреждение.

Таким образом, несмотря на динамически развивающийся институт условно-досрочного освобождения, мы видим, что все еще отсутствует единство взглядов о его сущности и правовой природе.

---

<sup>1</sup> Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волгоград, 2005. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 06.04.2022).

<sup>2</sup> Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань. 1900. С. 134 – 137.

## § 2. Основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

В уголовном праве принято разделять основания применения условно-досрочного освобождения на формальные (объективные) и материальные (субъективные), что и будет нами рассмотрено далее.

Под формальным основанием условно-досрочного освобождения понимается определенная часть срока наказания, по отбытии которой осужденному предоставляется УДО<sup>1</sup>. Так, осужденному необходимо показывать свое отношение к режиму и труду в течение определенного времени, что для контролирующих органов является возможностью убедиться в действительном исправлении отбывающего наказание. В части 3 статьи 79 Уголовного кодекса РФ регламентированы следующие сроки:

- а) не менее 1/3 срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- б) не менее 1/2 срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;
- в) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также 2/3 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой статьи 79 Уголовного кодекса РФ;
- г) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 Уголовного кодекса;

---

<sup>1</sup> Ашин А.А. Формальное основание применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalnoe-osnovanie-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 16.04.2022).

д) не менее 4/5 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Также в статью была внесена норма, касающаяся УДО беременных женщин и женщин, имеющих ребенка в возрасте до трех лет, которая устанавливает, что право на условно-досрочное освобождение у таких лиц по объективному основанию возникает при отбытии не менее 1/4 срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести<sup>1</sup>.

Из данной нормы следует, что величину фактически отбытой части наказания закон связывает с опасностью личности только в случае: применительно к лицам, к которым ранее применялось УДО, но было отменено по основаниям, предусмотренным законом<sup>2</sup>. Повторное условно-досрочное освобождение таких лиц допускается не ранее чем после фактического отбытия 2/3 срока наказания, назначенного за новое преступление независимо от его тяжести. Так срок обязательного к отбытию минимума наказания для условно-досрочного освобождения поставлен в зависимость от тяжести совершенного преступления, а также от вида преступлений.

Помимо этого, необходимо уточнить, что уголовным законодательством отмечено: «Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть меньше шести месяцев» (ч.4 ст. 79 Уголовного кодекса РФ), при пожизненном заключении такой фактический отбытый срок должен составлять не менее двадцати пяти лет (ч. 5 ст. 79 Уголовного кодекса РФ).

Фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии с ч. 3 ст. 79 Уголовного кодекса РФ само по себе не может служить безусловным основанием для УДО. В связи с этим следующим

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 31.07.2020 260-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.04.2022).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.04.2022).

условием применения УДО является наличие материального основания освобождения.

Многие правоведы соотносят материальные основания условно-досрочного освобождения с достижением цели исправления осужденного<sup>1</sup>, с чем мы соглашаемся, поскольку сам законодатель устанавливает расширенное толкование цели УДО, о которой мы уже упоминали ранее.

В части 1 статьи 79 Уголовного кодекса РФ закреплены такие обязательные материальные основания как:

1. Исправление осужденного, иными словами признание судом существенного положительного изменения личности осужденного и его образа жизни, вследствие чего для его исправления нет необходимости в полном отбывании срока назначенного наказания. Обратимся к Уголовно-процессуальному кодексу, а именно к части 1 статьи 9, в которой установлено: «Исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Если проанализировать часть 4.1 статьи 79 Уголовного кодекса РФ, мы понимаем, что суд, при применении УДО, берет во внимание:

- в отношении осужденного совокупность данных о его личности, его поведение в течение всего периода отбывания наказания, его отношение к содеянному, частичное или полное возмещения им вреда, причиненного в ходе совершения преступления;
- в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения, применение к нему принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению, а также результаты судебно-психиатрической экспертизы;

---

<sup>1</sup> Халилов Р.Р. Материально-правовые и формальные основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // ВЭПС. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialno-pravovye-i-formalnye-osnovaniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 17.04.2022).

Данное основание включает в себя спорное положение о степени общественной опасности, которую представляет осужденный. Всем, изучающим уголовное право, известно, что степень общественной опасности является одним из признаков преступления, соответственно ее можно отнести и к основаниям УДО, поскольку, в случае если осужденный не представляет опасность для общества, то и не представляется необходимым его дальнейшее отбывания наказания. Однако законодатель не устанавливает никаких критериев исправления осужденных, которые наглядно будут отражать снижение общественной опасности, представляемой осужденным.

2. Возмещение вреда, причиненного преступлением, которое совершил осужденный. Уголовный кодекс РФ дает нам понять, что исправление возможно путем полного или частичного возмещения вреда, который причинил осужденный. Под возмещением причиненного вреда подразумевается добровольная компенсация потерпевшему понесенных им потерь<sup>1</sup>. В данном основании, на наш взгляд, важно заметить, что в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 №8, если осужденным предпринимались попытки к возмещению причиненного преступлением вреда, однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, это не дает суду права отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. К таким объективным причинам относятся: инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии<sup>2</sup>.

Подводя итог рассмотрению формальных и материальных оснований применения УДО, мы отмечаем, что применение условно-досрочного

---

<sup>1</sup> Ефремова И.А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания // Всероссийский криминологический журнал. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialnoe-osnovanie-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-nakazaniya> (дата обращения: 17.04.2022).

<sup>2</sup> Червоткин А. С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы / А. С. Червоткин // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 131-138.

освобождения возможно исключительно при наличии данных оснований в совокупности, а не по отдельности.

Исходя из проведенного нами анализа института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, мы приходим к выводу, что вопрос правовой природы все еще широко обсуждается юридическим сообществом.

Помимо этого, нами было установлено, что возможность применения УДО обуславливается рядом обстоятельств, понимаемых в качестве оснований. Именно их наличие позволяет объективно решить вопрос о применении данного института осужденным, который имеет на это право в соответствии с уголовным законодательством.

## ГЛАВА 2. ОТМЕНА И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

### § 1. Основания отмены условно-досрочного освобождения и назначение наказания

Как было отмечено нами ранее, лицо освобождается от отбывания наказания условно-досрочно в силу своего исправления, отбытия установленного законом срока, однако после освобождения на него накладываются определенные обязательства, несоблюдение которых может повлечь отмену такого вида освобождения.

В юридической литературе часто можно встретить деление оснований на факультативные, то есть на усмотрение суда, и на обязательные<sup>1</sup>, что также устанавливается законодателем.

К факультативным основаниям отмены УДО (далее рассмотрим каждое основание подробнее) относятся (по ч. 7 ст. 79 Уголовного кодекса РФ):

1) нарушение условно-досрочно освобожденным лицом общественного порядка, за которое на него было возложено административное взыскание;

2) злостное уклонение такого лица от исполнения возложенных на него обязанностей, а равно от назначенных ему принудительных мер медицинского характера;

3) совершение им неосторожного преступления или умышленного преступления небольшой либо средней степени тяжести.

Первое основание предполагает, что лицо нарушило общественный порядок, в результате чего на него было наложено административное взыскание. Необходимо обозначить, что совершенное нарушение должно быть в обязательном порядке относиться именно к нарушению общественного порядка,

---

<sup>1</sup> См. Наумов А.В., Кибальник. А.Г. Указ. Соч. С. – 112.

а значит свое нормативное закрепление оно будет отражать в главе 20 Кодекса об административных правонарушениях<sup>1</sup>.

Для того, чтобы разобраться в содержании второго основания, стоит обратиться к понятию «Злостное уклонение». Исчерпывающее определение дается в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно которому: «Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела». Данное основание применяется судом с учетом личности и поведения осужденного в течение всей неотбытой части наказания, продолжительности уклонения, а также причин их неисполнения. Доктор юридических наук Подвойкина Инна Андреевна также отмечала, что «приведенные положения распространяются и на случаи злостного уклонения от назначенных судом принудительных мер медицинского характера»<sup>2</sup>.

Что касается третьего основания, то поскольку оно является необязательным, суд принимает решение о сохранении или же отмене УДО в зависимости от характера совершенного преступления, тяжести причиненных им последствий, личности виновного и его поведения в течение неотбытой части

---

<sup>1</sup> «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>2</sup> См. Подвойкина И.А. Указ. Соч. С. – 190. URL: <https://urait.ru/bcode/470469/p.190> (дата обращения: 01.05.2022).

наказания. В случае если суд сохраняет условно-досрочное освобождение, то наказание за новое преступление, совершенное по неосторожности, назначается и исполняется самостоятельно, а неотбытая часть наказания по предыдущему приговору не приводится в исполнение и продолжает выполнять функцию испытательного срока при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Однако в случае отмены условно-досрочного освобождения наказание назначается по совокупности приговоров (ст. 70 Уголовного кодекса РФ)<sup>1</sup>. Следует обратить внимание, что изложенное распространяется и на случаи совершения нового умышленного преступления небольшой или средней тяжести.

К обязательному основанию отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания относится совершение осужденным в течение неотбытой части наказания умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления. По обязательному основанию отмены УДО. В таком случае специального решения суда об отмене УДО не требуется, а наказание будет назначаться по правилам, установленным в статье 70 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, в силу возможности отмены УДО проявляется условный характер данного вида освобождения от отбывания наказания. Кроме того, считаем важным отметить, что отказ суда в условно-досрочном освобождении может иметь место только при наличии оснований, указанных в законе.

---

<sup>1</sup> Вырастайкин В.В. Условно-досрочное освобождение только для достойных [Текст] / В. Вырастайкин // Российская юстиция. 2003. № 8.С. 45

## §2. Проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Анализ юридической литературы и судебной практики, касающихся условно-досрочного освобождения, позволяет обнаружить, что, несмотря на довольно обширное закрепление института УДО в законодательстве на сегодняшний день, все же существует ряд проблем в его применении. Далее нами будут рассмотрены проблемы применения УДО, которые поднимают правоведы, а также были выявлены нами в ходе исследования.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении – это одно из процессуальных условий УДО, порядок подачи которого нормативно закреплен в статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и статье 399 Уголовно-процессуального кодекса РФ. В связи с этим, первая и основная проблема института условно-досрочного освобождения – снижение количества ходатайств<sup>1</sup>, поданных осужденными, в результате чего ошибочно имеется представление о снижении значимости данного института. Обзор о работе с обращениями граждан и организаций в Федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН) за 2021 год<sup>2</sup> свидетельствует о том, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания входит в перечень основных вопросов, по которым граждане обращаются в ФСИН, однако их количество уменьшилось на 31, 6% в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (количество на 2021 год – 764, а АППГ – 1117).

---

<sup>1</sup> Чаканов, Н. А. Актуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от наказания / Н. А. Чаканов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 49 (391). — С. 280-283. — URL: <https://moluch.ru/archive/391/86243/> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>2</sup> Обзор о работе с обращениями граждан и организаций в Федеральной службе исполнения наказаний за 2021 год // Федеральная служба исполнения наказаний России. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/management/obzor-obrashcheniy-grazhdan/> (дата обращения: 06.05.2022).

Проанализируем статистику рассмотрения ходатайств об УДО 2016–2021 годов<sup>1</sup>. Данные, представленные в статистике, подтверждают тенденцию снижения подачи ходатайств об условно-досрочном освобождении в 1,8 раза: в 2016 году количество ходатайств составляло 122 552, а в 2021 – 69 302, но суды в большей степени удовлетворяют такие прошения, а это значит, что наша гипотеза, обозначенная во введении исследования ошибочно. Другой причиной такой проблемы может быть снижение количества осужденных в целом, поскольку в 2016 году всего по составам Уголовного кодекса РФ было осуждено 740 380 человек, на 2021 год – 565 317.

Однако доктор юридических наук Афанасьева Ольга Романовна связывает такую тенденцию с изменениями уголовного законодательства в сторону ужесточения порядка условно-досрочного освобождения<sup>2</sup>, из чего исходит следующая проблема УДО.

За последние 15 лет было принято около двенадцати Федеральных законов, которыми вносились поправки в статью 79 Уголовного кодекса РФ. Такая реформация законодательства обусловлена попыткой повышения эффективности применения института условно-досрочного освобождения. Поэтому правоведы обозначают следующую проблему: «Стремление законодателя решить все проблемы применения условно-досрочного освобождения ведет к появлению коллизий и противоречий, а формулировки закона зачастую не позволяют с достаточной точностью понять его смысл»<sup>3</sup>.

Например, текст новой редакции ч. 4.1 ст. 79 Уголовного кодекса РФ, введенной Федеральным законом от 05.05.2014 № 104-ФЗ «О внесении

---

<sup>1</sup> Приложение № 1: Таблица: «Статистические данные по рассмотрению ходатайств об условно-досрочном освобождении от лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ в период с 2016 до 2021 годов»

<sup>2</sup> Афанасьева О.Р. О некоторых аспектах применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // ведомости уис. 2021. №4 (227). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n-ornekotoryh-aspektah-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 06.05.2022).

<sup>3</sup> См. Чаканов Н.А. Актуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от наказания // Молодой ученый. — 2021. — № 49 (391). — С. 280-283. — URL: <https://moluch.ru/archive/391/86243/> (дата обращения: 10.05.2022).

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>. По данной статье при рассмотрении ходатайства осужденного или его адвоката об условно-досрочном освобождении суд помимо иного обязан учесть «то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления». Здесь следует отметить, что в ч. 1 ст. 79 Уголовного кодекса РФ уже были внесены изменения Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28.12.2013 № 432-ФЗ<sup>2</sup>: для положительного решения вопроса об УДО требуется возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. Внимание правоведов привлекает такая нечеткость в формулировке закона: «Частично возместил причиненный ущерб»<sup>3</sup>. Данное выражение вызывает сомнения, поскольку законодательно не закреплен точный минимальный размер части причиненного вреда, которую осужденному необходимо возместить для возможного получения права на УДО. В случае буквального учитывания такого положения, а сам факт начала возмещения рассматривать в качестве основания применения условно-досрочного освобождения от наказания, тогда осужденный может возместить причиненный ущерб в незначительной мере (в сравнении с тяжестью нанесенного вреда).

Однако на практике мы можем встретить случаи, когда суд отклоняет ходатайство в связи с возмещением незначительной части ущерба, причиненного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 05.05.2014 № 104-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.05.2022).

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28.12.2013 № 432-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.05.2022).

<sup>3</sup> Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы российского права. 2018. №1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 10.05.2022).

совершенным преступлением. Примером такого решения суда служит Апелляционное постановление № 22-383/2021 от 9 марта 2021 г. по делу № 4/1-1/20<sup>1</sup>. Осужденный по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ Аваков С.М., приговоренный 4 апреля 2016 года к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, был освобожден условно-досрочно постановлением Рыбинского городского суда Ярославской области 4 февраля 2020 года. Тогда суд посчитал, что Авакову не требуется отбывать оставшуюся часть наказания в месте лишения свободы. Кроме того, указывается, что осужденный частично возместил ущерб потерпевшему (131 034, 96 рубля). В апелляционном постановлении судом было выявлено необоснованное удовлетворение ходатайства судом первой инстанции.

Это мотивировано тем, что приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 04.04.2016 года с Авакова С.М. в пользу ФИО1. взыскан причиненный преступлением имущественный ущерб в размере 7 266 420 рублей. На момент рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанции в материалах дела имеются сведения о том, что Аваков С.М. возместил причиненный преступлением ущерб в размере 131 034, 96 рубля, что составляет крайне незначительную часть от причиненного преступлением ущерба. Данное обстоятельство в соответствии со ст. 79 Уголовного кодекса РФ препятствует условно-досрочному освобождению Авакова С.М. от отбывания назначенного судом наказания. Также согласно характеристике Авакова С.М. от администрации исправительного учреждения осужденный «за время отбывания наказания в ФКУ СИЗО-НОМЕР УФСИН России по ОБЛАСТЬ области допустил 1 нарушение режима содержания». Иные имеющиеся в материалах дела сведения о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения, отношение осужденного к совершенному деянию, а также заключение

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-383/2021 от 9 марта 2021 г. по делу № 4/1-1/20 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ceUgX6cEY76T/> (дата обращения: 10.05.2022).

администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения и то обстоятельство, что исполнительные документы в отношении Авакова С.М. в исправительное учреждение не поступали, - не свидетельствуют в достаточной степени о том, что Аваков С.М. исправился и не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания.

Таким образом, Постановление Рыбинского городского суда Ярославской области от 4 февраля 2020 года в отношении Авакова Сергея Михайловича было отменено, ходатайство защитника осужденного Авакова С.М. – Воложанина В.Ф. об условно-досрочном освобождении Авакова Сергея Михайловича от отбывания наказания оставлено без удовлетворения. Для дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 04.04.2016 года, Аваков был направлен в исправительную колонию общего режима.

Исходя из данного примера судебной практики, мы можем сделать вывод, что судом все же учитывается незначительный размер возмещения ущерба.

Последняя проблема, которую мы хотим обозначить, заключается в ошибочном представлении осужденных об условно-досрочном освобождении. Многие из них считают УДО своим конституционным правом ссылаясь на часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, в которой установлено: «Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания». Однако данная норма регламентирует право обращения, а не предоставления УДО. В связи с этой причиной суды в большей степени и отклоняют ходатайства. Например, апелляционным постановлением № 22-1528/2020 от 3 сентября 2020 г.<sup>2</sup> Фадееву А.В., осужденному приговором Киришского городского суда от 5 июня 2014

---

<sup>1</sup> «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.05.2022).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-1528/2020 от 3 сентября 2020 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PdoeAGQ323gB/> (дата обращения: 11.05.2022).

года по ч. 1 ст. 30 - п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 228.1, ч.1 ст.30 – п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 9 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Фадеев полагает, что оспариваемое постановление является не мотивированным, судом не приведено ни одного обстоятельства, которое могло бы являться основанием для принятого решения. Выводы суда о преждевременности условно-досрочного освобождения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Также он обращает внимание, что исходя из описательно-мотивированной части постановления суда, можно только предполагать, что суд в качестве негативных данных имел в виду отсутствие официального трудоустройства. Вместе с тем, в силу ч.1 ст. 103 Уголовно-исполнительного кодекса РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду с учетом определенных обстоятельств, а также исходя из наличия рабочих мест. Сам осужденный не обладает самостоятельным правом на трудоустройство и только его желания недостаточно. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что он уклоняется от трудоустройства, поручаемых работ в указанный период времени судом не приведено. Считает, что судом не дана надлежащая оценка тому, что он является старостой храма. Данное рабочее место ему было определено администрацией исправительного учреждения, исходя из его знаний о православии и веры в Бога. Оснований, по которым не предусмотрено официальное трудоустройство, ему не известно.

Помимо этого Фадеев полагает, что по смыслу закона вывод суда, сделанный из нейтральной ситуации, не в пользу осужденного противоречит принципу беспристрастности суда. Ссылается на апелляционное постановление ... от 21 октября 2019 года по делу О., где, по мнению автора жалобы, усматривается правильная оценка судом труда осужденного на общественных

началах без оплаты труда. Полагает, что указанные нарушения закона следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, ограничивающими гарантированные ч.3 ст. 50 Конституции РФ права осужденного. Просит решение суда отменить, удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд не находит оснований для ее удовлетворения. Исследованная в судебном заседании суда апелляционной инстанции характеристика настоятеля прихода храма Дионисия Глушицкого иерея В.Чебыкина, а также то, что осужденный был еще раз поощрен за хорошее поведение и активное участие в воспитательных мероприятиях, не ставят под сомнение выводов суда первой инстанции о преждевременности условно-досрочного освобождения Фадеева А.В.

Нарушений норм уголовного, уголовно-процессуального законов, влекущих отмену либо изменение постановления суда, судом апелляционной инстанции не усматривается.

Таким образом, суд отказал в удовлетворении ходатайства, а доводы осужденного, на которые он ссылается, не могут влиять на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Подводя итог исследованию проблем применения института условно-досрочного освобождения, мы можем сделать вывод о том, что обширная практика применения все же подтверждает актуальность института. Также мы установили, что снижение количества ходатайств все же не связано с преобладанием отрицательного решения суда. А их неудовлетворение заключается в неверном восприятии осужденными института УДО. Также было установлено, что реформация законодательства не позволяет в полной мере решить проблемы применения условно-досрочного освобождения, а зачастую наоборот, создают новые.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе был рассмотрен и изучен теоретический аспект института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также проанализирована нормативная и правоприменительная практика.

На основании этого было выявлено следующее:

- 1) законодателем закреплено довольно исчерпывающее определение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- 2) на сегодняшний день в юридической литературе нет единого мнения о правовой природе условно-досрочного освобождения;
- 3) институт условно-досрочного освобождения охватывает не только уголовное, но и другие отрасли права;
- 4) условно-досрочное освобождение может быть применено только в связи с совокупностью формальных и материальных оснований;
- 5) институт условно-досрочного освобождения может быть применен независимо от категории совершенного преступления, достаточно тех оснований, которые предусмотрены законом;
- 6) осужденные обязаны соблюдать режим испытания при применении УДО, в противном случае решение об условно-досрочном освобождении будет отменено;
- 7) при отмене условно-досрочного освобождения применяется особый порядок назначения наказания, в зависимости от основания отмены;
- 8) попытки законодателя решить проблемы условно-досрочного освобождения приводят к появлению коллизий и

противоречий, а формулировки далеко не всегда позволяют с достаточной определенностью понять его замысел.

Особое внимание было уделено проблеме применения условно-досрочного освобождения, связанной с удовлетворением ходатайств. Изучив статистику и судебную практику, мы выявили, что причинами неудовлетворения могут быть как ошибочное понимание норм закона со стороны осужденного, так и неверное применение законодательства со стороны суда.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Международные документы

1. Рекомендации Кабинета Министров Совета Европы от 24 сентября 2003 г. № 22 «Об условно-досрочном освобождении» // СПС «Консультант-Плюс»

### 2. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс»

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС «Консультант Плюс»

3. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс»

4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс»

5. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс»

6. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28.12.2013 № 432-ФЗ (последняя редакция)// СПС «Консультант Плюс»

7. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 05.05.2014 № 104-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс»

8. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 31.07.2020 260-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

9. Об условном досрочном освобождении: высочайше утвержденный одобренный Государственным советом и Государственною думою закон. 22 июня 1909 г. [Электронный ресурс] URL: [http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn1\\_37.html](http://www.hrono.ru/libris/stolypin/stpn1_37.html)

### 3. Научная, учебная и специальная литература

1. Афанасьева О.Р. О некоторых аспектах применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // ведомости уис. 2021. №4 (227). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-aspektah-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 06.05.2022).

2. Ашин А.А. Формальное основание применения условно-досрочного освобождения от отбытия наказания // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalnoe-osnovanie-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 16.04.2022).

3. Бабаян С.Л., Гарибян К.К. История развития института условно-досрочного освобождения в России // Пенитенциарная наука. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-instituta-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-v-rossii> (дата обращения: 05.04.2022).

4. Беляков А.В., Разова А.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Самарского юридического института. 2015. №4 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-instituta-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 05.04.2022).

5. Бузина, М. В. Испытательный срок, назначаемый осужденным к уголовным наказаниям / М. В. Бузина // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 1(76). – С. 62-65.
6. Вырастайкин. В. В. Условно-досрочное освобождение только для достойных// Российская юстиция. 2003. № 8.С. 45-46.
7. Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы российского права. 2018. №1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 10.05.2022).
8. Ефремова И.А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания // Всероссийский криминологический журнал. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialnoe-osnovanie-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-nakazaniya> (дата обращения: 17.04.2022).
9. Журавлев М.П., Наумов А.В., Никулин С.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник; под ред. А. И. Рарога. - Изд. 9-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2018. – 896 с.
10. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2018. URL: <https://urait.ru/bcode/420943> (дата обращения: 01.05.2022).
11. Наумов А.В. Уголовная ответственность и наказание: учебное пособие для вузов; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 130 с. // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/492679/p.108> (дата обращения: 06.04.2022).
12. Носенко А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. - М.: РИО Киев. фил. ВНИИ МВД СССР, 1974. - 149 с.

13. Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань. 1900. – 251 с.
14. Подвойкина И.А. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 2 : учебник для вузов; ответственные редакторы И. А. Подвойкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезъко. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 280 с./// Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/470469/p.180> (дата обращения: 06.04.2022).
15. Ратушный Е.Е. Проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по российскому законодательству: монография / Е. Е. Ратушный. - Москва : Триумф, 2017. - 191 с.
16. Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Казах. гос. ун-т им. С. М. Кирова. Юрид. фак. - Алма-Ата : [б. и.], 1964. - 20 с.
17. Халилов Р. Р. Материально-правовые и формальные основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // ВЭПС. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialno-pravovye-i-formalnye-osnovaniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya> (дата обращения: 17.04.2022).
18. Чаканов, Н. А. Актуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от наказания / Н. А. Чаканов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 49 (391). — С. 280-283. — URL: <https://moluch.ru/archive/391/86243/> (дата обращения: 06.05.2022).
19. Червоткин, А. С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы / А. С. Червоткин // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 131-138.
4. Правоприменительные акты и акты толкования права

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС «КонсультантПлюс»

2. Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-1528/2020 от 3 сентября 2020 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PdoeAGQ323gB/>

3. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-383/2021 от 9 марта 2021 г. по делу № 4/1-1/20 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ceUgX6cEY76T/>

#### 5. Электронные информационные ресурсы

1. Издательство «Юрайт» // <http://www.biblio-online.ru/>

2. Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // <https://sudact.ru/>

3. Научная библиотека Тверского государственного университета // [library.tversu.ru](http://library.tversu.ru)

4. Научно-электронная библиотека eLIBRARY.RU // <http://www.elibrary.ru>

5. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний России. URL: <https://fsin.gov.ru/>

6. Сайт судебной статистики РФ// <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/15/s/13>

7. СПС КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru>/

8. Электронная библиотека диссертаций // <http://www.dissercat.com/>

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Таблица: «Статистические данные по рассмотрению ходатайств об условно-досрочном освобождении от лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ в период с 2016 до 2021 года»

| Год  | Кол-во ходатайств | Удовлетворено | Отклонено | Доля удовлетворенных | Доля отклоненных |
|------|-------------------|---------------|-----------|----------------------|------------------|
| 2021 | 69 302            | 29 759        | 26 312    | 42.0                 | 38.0             |
| 2020 | 83 147            | 38 912        | 29 971    | 46.0                 | 36.0             |
| 2019 | 92 545            | 45 387        | 33 468    | 49.0                 | 36.0             |
| 2018 | 99 646            | 49 292        | 36 916    | 49.5                 | 37.0             |
| 2017 | 112 581           | 53 804        | 44 424    | 47.0                 | 39.0             |
| 2016 | 122 552           | 55 217        | 52 580    | 45.0                 | 42.0             |

Данная статистика свидетельствует о снижении количества ходатайств, поданных осужденными, а также позволяет наглядно определить долю тех, которые суд удовлетворил или же отклонил.

Следует отметить, что данные представлены проектом Агентство правовой информации<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Рассмотрение ходатайств при следственных действиях [Электронный ресурс] // Агентство правовой информации. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/15/s/13>

