

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Кафедра судебной власти и правоохранительной деятельности

Направление подготовки
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ
Профиль «Правопользование и правоприменение»

КУРСОВАЯ РАБОТА
По дисциплине Гражданский процесс ч. 2

на тему:
Особенности исследования и оценки электронных доказательств в гражданском
процессе

Выполнила: студентка 3 курса 34 гр.
Шишкова Мария Петровна

Научный руководитель: к.ю.н., доцент,
Федина Анжелика Сергеевна

Тверь 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	5
§ 1. Понятие и место электронных доказательств в гражданском процессуальном праве	5
§ 2. Классификация электронных доказательств в гражданском процессуальном праве	9
ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННЫЕ С ИССЛЕДОВАНИЕМ И ОЦЕНКОЙ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	12
§ 1. Требования к электронным доказательствам в гражданском процессе	12
§ 2. Оценка электронных доказательств в гражданском процессе.....	16
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	20
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	22

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир очень сложно представить без цифровых технологий. Это объясняется в первую очередь высокой степенью их полезности и доступности. В правоотношениях XXI века роль информационно-коммуникационных технологий увеличивается с каждым годом.

Нормативное регулирование в таких условиях зачастую находится в положении догоняющего. Гражданское судопроизводство всегда находилось на передовой внедрения и использования достижений научно-технической мысли. Однако при этом в вопросах законодательного регулирования различных аспектов применения информационно-коммуникационных технологий существуют широкий круг различных спорных вопросов.

В гражданском судопроизводстве происходит активное развитие информационных систем и сервисов в сфере взаимодействия сторон. А оценка доказательств является весьма многогранным и сложным вопросом. В совокупности это порождает целый пласт неразрешенных проблем, и служит обширным полем для научных изысканий в данной области, что и отражает актуальность данной темы.

Кроме того, об актуальности понятия и особенностей электронных доказательств свидетельствует отсутствие какой-либо системности в их представлении, легитимности, описании и качестве.

В нашей работе делается уклон на электронные доказательства, представленные в форме электронных документов.

Исходя из вышеизложенного, целью является комплексный анализ положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГПК РФ) и гражданского законодательства относительно электронных доказательств в гражданском процессе, а также рассмотрение практики их исследования и оценки. В качестве задач курсовой работы целесообразно выделить:

¹ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022)// СПС «Консультант Плюс»

- 1) определение понятий «Электронные доказательства» и «Электронный документ» в гражданском процессе;
- 2) установление классификации электронных доказательств в гражданском процессуальном праве;
- 3) обозначение требований к электронным доказательствам;
- 4) выявление особенностей исследования электронных доказательств;
- 5) выявление особенностей оценки электронных доказательств.

Степень разработанности темы. Теоретическое и практическое значение электронных доказательств предопределило повышенное внимание к этой теме в науке гражданского процессуального права. В данной области проводили исследования И. В. Решетникова, М.К. Треушников, А. Г. Коваленко, А. А. Мохов, П. М. Филиппов, В. В. Котлярова, М. В. Скрынникова, М. Г. Авдюков, А. Т. Боннер, П.П. Якимов и другие.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие и место электронных доказательств в гражданском процессе

Прежде чем приступать к исследованию следует определить понятие «Электронные доказательства». Говоря об определении данного термина необходимо выделить некоторые особенности.

Итак, в ГПК РФ электронные доказательства являются частью письменных доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71. Если выделить часть, где содержится данное определение, то мы можем заметить, что приводится довольно точное понятие таких доказательств: «Документы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом».

Несколько иное определение дает кандидат юридических наук М. В. Горелов. Он под электронными доказательствами понимает сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, выполненные в форме цифровой, звуко- и видеозаписи. Также к таковым относятся протоколы судебных заседаний, протоколы процессуальных действий, которые зафиксированы с помощью электронно-вычислительных средств¹.

Так, мы можем заметить, что перечень электронных доказательств не ограничивается лишь документами в электронном виде, а также к ним относятся иные доказательства, представленные на электронном носителе.

Кроме того, в нашем понимании под этим термином, в первую очередь, понимаются электронные документы и электронные образы документов, которые можно именовать как «сканы», поскольку все это объединяет термин

¹ Горелов М. В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: дисс. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2008. С. 100

документы в электронном виде. К ним же можно, помимо того, что указано в законе, отнести переписку по электронной почте и в различных мессенджерах (например, WhatsApp, Telegram, Viber и др.).

Следует также определить понятие «Электронный документ». Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹: «Электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах». Такое определение наиболее полно отражает суть данного термина, однако в самом законе нет определения «документ в электронном виде». Но данное определение не указывает на электронный документ, как на средство доказывания и не подчеркивает его отличия от других. Соответственно, законодатель не дает разъяснения, какими признаками он должен обладать, чтобы быть принятым в суд.

Проанализировав законодательство, мы обнаружили такое понятие: «Электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе) – переведенная в электронную форму с помощью средств сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная в соответствии с Порядком подачи документов простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью»².

Таким образом, мы видим, что электронный образ документа и электронный документ – это разные понятия. В первом случае документ создается как бумажный и преобразуется в электронный документ, получается

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»// СПС «Консультант Плюс»

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»// СПС «Консультант Плюс»

электронный образ документа. Во втором – изначально создается в форме электронного документа.

При анализе понятий электронных доказательств мы обнаружили проблему определения места электронных доказательств в гражданском процессуальном праве. Так, электронные документы и аудио- и видеозаписи законодательно не объединены в отдельный вид таких доказательств, как электронные. Конечно, аудио- и видеозаписи являются отдельным видом доказательств согласно статье 77 ГПК РФ, но электронные документы – нет.

Мы видим, что подход законодателя к пониманию электронного документа в настоящее время заключается в том, что электронный документ является письменным доказательством, имеющим электронную форму, автором и исполнителем которого является человек.

При таком понимании электронного документа средства вычислительной техники выполняют функцию печатных машин, посредством которых человекочитаемая форма документа создается и отображается на экране.

На несоответствие такого подхода реальной природе электронного документа также обратил внимание А. Т. Боннер. В своей работе под электронным документом он в первую очередь понимает совокупность данных в памяти электронно-вычислительной машины, отмечает возможность электронного документа быть представленным в человекочитаемой форме, а также указывает на отсутствие копий электронного документа как таковых, так как все экземпляры такого документа тождественны оригиналу и, следовательно, имеют равную юридическую силу¹.

На эту тему рассуждает также кандидат юридических наук А. М. Митрофанова. Она предлагает изменить наименование «письменные доказательства» на «документальные доказательства». По ее мнению, «документальные доказательства» будут представлены совокупностью

¹ Боннер А. Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 5. Проблемы теории судебных доказательств. М.: Проспект, 2017. С. 410 – 412

письменных и электронных доказательств¹. Такого вида дополнение механизма правового регулирования, по мнению автора, будет положительно сказываться на общем процессе осуществления гражданского судопроизводства.

Мы склоняемся больше к точке зрения ученых-юристов, поскольку на современном этапе развития общественных отношений, который характеризуется довольно активным проникновением цифровых технологий в совершенно различные сферы, появляются многочисленные примеры электронных документов, не имеющих формы, доступной для понимания человеком, но создающих, изменяющих или прекращающих права и обязанности субъектов.

Таким образом, мы видим, что единая трактовка электронных доказательств в современном законодательстве отсутствует. Однако мы можем унифицировать все указанные выше определения и составить следующее понятие: «Электронные доказательства – это сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, выполненные в форме цифровой, аудио- и видеозаписей, а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»». Также мы определили, что несмотря на совершенствование законодательства в сфере электронных доказательств, все еще встречаются некоторые дискуссионные вопросы, которые, возможно, в дальнейшем поспособствуют модернизированию законодательства в данном аспекте.

¹ Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 28

§ 2. Классификация электронных доказательств в гражданском процессе

Ключевая проблема современного доказательственного права состоит в том, что предпринимаются попытки включения цифровой информации в существующие и привычные виды доказательств.

Так, ряд исследователей полагает, что все они относятся к уже существующим, законодательно закрепленным доказательствам¹.

С. П. Ворожбит считает, что «в зависимости от того, какие из данных, сохраненных в электронной форме, имеют доказательственное значение, то есть содержат сведения, необходимые для установления обстоятельств дела, будет зависеть отнесение их к письменным, вещественным доказательствам, аудио- или видеозаписи»².

Такие позиции законодателя и цивилистов, вызывают некоторое отсутствие ясности у сторон при представлении электронных доказательств, поскольку такие доказательства могут иметь разные источники, а, соответственно, и к ним предъявляются разные требования.

Позволяет преодолеть данную коллизию классификация, предложенная А. Т. Боннером. В своем труде цивилист разделил средства доказывания на «традиционные» и «нетрадиционные»³. К традиционным следует относить те доказательства, которые известны процессуальному законодательству, а нетрадиционные – доказательства, обладающие не совсем стандартной процессуальной формой. К таким доказательствам относятся объяснения сторон и третьих лиц и показания свидетелей, которые можно получить при помощи видеоконференцсвязи, а письменные доказательства – посредством электронной или другой связи, с использованием сети «Интернет».

¹ Борискина Н.И. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство, № 4, апрель 2018 г. С. 58-63

² Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в уголовном и гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2011. С. 8

³ Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: моногр. - М., 2015. - С. 7.

В связи с этим вытекает способ классификации электронных доказательств по источнику. Электронный документ, аудио- и видеозаписи могут храниться на двух видах источников:

- 1) на серверах в Интернете, локальной сети и может быть скопирован для целей доказывания;
- 2) на флэш-носителях (внешних жестких дисках, флэш-картах и т. п.), реже – CD, DVD дисках, показания специальных технических средств, записанные цифровыми файлами на переносных носителях и т. п.

Мы видим, что источники электронных доказательств могут быть различные, поэтому существуют позиции, указывающие на необходимость выделить их как самостоятельный вид, с точки зрения особенностей носителей информации. Это в какой-то мере возможно, так как роль цифровых технологий во всех сферах взаимоотношений продолжает увеличиваться. Однако по данному вопросу необходима серьезная проработка с точки зрения терминологии и законодательства.

Следующая классификация выстроена на основе зарубежной практики. Так, в большей части европейских стран признано разделение электронных доказательств на такие группы:

- 1) данные, размещенные на общедоступных веб-сайтах и в социальных сетях, в том числе изображения, сообщения и т. д.;
- 2) данные, доступ к которым ограничен: электронная переписка, электронные документы;
- 3) предполагаемые идентификационные данные пользователя и данные о трафике, которые используются для идентификации человека путем определения источника сообщения, но не содержания¹.

В российском законодательстве такой классификации нет, но для нас она представляет доктринальный интерес, поскольку разделяет электронные

¹ Mason S., Rasmussen U. The Use of Electronic Evidence in Civil and Administrative Law Proceedings and Its Effect on the Rules of Evidence and Modes of Proof: A Comparative Study and Analysis. Strasbourg, 27 July 2016. С. 19

доказательства на находящиеся в свободном доступе и на те, доступ к которым ограничен. Помимо этого, мы видим, что среди электронных доказательств также можно выделить те, которые не имеют самостоятельного доказательственного значения, а призваны подтвердить относимость, достоверность и допустимость других доказательств, прежде всего электронных.

Также наблюдается следующий опыт иностранных государств по данному вопросу. Отдельные моменты, связанные с опытом Венгрии, приведены М.А. Клепиковой. В ГПК Венгрии электронные документы делятся на публичные и частные, при этом частные документы бывают простые и с полной доказательственной силой¹. Повышенная доказательственная сила публичных документов и частных документов с полной доказательственной силой состоит в том, что, пока не доказано обратное, считается, что обстоятельства происходили именно так, как изложено в таких документах, включая место, время и способ зафиксированного в документе волеизъявления. Подлинность частных документов с повышенной доказательственной силой устанавливается только тогда, когда они ставятся под сомнение противоположной стороной или судом признана необходимость подтверждения их подлинности. Простые и частные документы, напротив, не обладают повышенной доказательственной силой, т. е. оцениваются на общих основаниях со всеми другими доказательствами в совокупности.

Одним из способов разрешения данной проблемы является дальнейшее интенсивное внедрение информационных технологий в гражданское судопроизводство РФ, а именно создание электронных дел, состоящих из подобных документов. Однако создание таких судебных электронных дел потребует довольно длительного времени, связано это в том числе и с огромным количеством дел, рассматриваемых судами Российской Федерации.

¹ Клепикова М.А. Некоторые вопросы допустимости и достоверности доказательств, представленных в арбитражный суд в электронном виде // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 7. С. 44.

Таким образом, мы можем заметить, что единой классификации электронных доказательств на данный момент не существует ни в законе, ни в юридической литературе, но полагаем, что наиболее разработанной является классификация, основанная на опыте зарубежных государств. Такая классификация позволит решить проблемы допустимости таких доказательств в судебном процессе.

ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННЫЕ С ИССЛЕДОВАНИЕМ И ОЦЕНКОЙ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Требования к электронным доказательствам в гражданском процессе

К каждому типу доказательств гражданское законодательство предъявляет ряд определенных требований, без соблюдения которых будет вставать вопрос об относимости и допустимости исследования таких доказательств в суде, а соответственно и вопрос об удовлетворении искового заявления.

Некоторые авторы выделяют такие требования¹:

1) электронный документ должен содержать не любые сведения, а только сведения о подлежащих установлению по делу обстоятельствах, т. е. сведения об их наличии либо отсутствии, иными словами относимость доказательств (ст. 59 ГПК РФ);

2) электронный документ должен быть получен с соблюдением правил собирания, предусмотренных соответствующим процессуальным законодательством.

Для нас такие требования не вызывают особый интерес, так как они не являются специфическими для электронных доказательств.

Как мы определили ранее, электронные доказательства, входящие в определение письменных доказательств, можно разделить на два вида: электронный образ документа (создается как бумажный и преобразуется в электронный документ) и электронный документ. В таком случае независимо от

¹ Лебедева Н.Н. Электронный документ как доказательство в российском процессуальном праве // Право и экономика. - 2006. - №11.- С.114.

вида документы должны быть заверены электронной подписью, о чем прямо указано в статье 71 ГПК РФ.

При исследовании электронных документов суд, несомненно, учитывает наличие электронного образца подписи, поскольку электронная подпись подтверждает согласие ответственного лица на услугу или заключение соглашения. Так, при исследовании Красноармейским районным судом Самарской области электронного договора микрозайма, было установлено, что между Саянниковым (ответчик) и ООО МФК «Мани Мен» (истец) был заключен договор займа в электронном виде – через систему моментального электронного взаимодействия, то есть онлайн-заем¹.

Суд, несмотря на фактическое отсутствие договора на бумажном носителе, отметил, что договор подписан между сторонами с использованием электронных технологий, в частности аналога собственноручной подписи ответчика, поэтому он признается действительным. Обосновывая данную позицию, суд ссылается, помимо статьи 71 ГПК РФ, также на статьи 160, 161, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)², п. 14 ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ³.

Таким образом, одним из требований к электронным документам, как к судебным доказательствам, является наличие электронной подписи.

Но если в качестве электронного доказательства представлен не электронный договор, а скриншот переписки, в которой стороны заключили договор, примет ли суд такое доказательство?

Прежде всего необходимо установить: что такое «скриншот». Обращаясь к Англо-русскому толковому словарю терминов и сокращений по ВТ, Интернету и программированию, мы определяем: «Скриншот (от англ. screenshot) –

¹ Решение Красноармейского районного суда Самарской области № 2-191/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 2-191/2020//Судебные и нормативные акты URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wDIeriRPvt6r/> (дата обращения: 25.10.2022)

² «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021) // СПС «Консультант Плюс»

³ Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2022) «О потребительском кредите (займе)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.07.2022) // СПС «Консультант Плюс»

мгновенный снимок (копия) экрана; зафиксированное (скопированное) в нужные моменты изображение части или всего экрана, сохраненное в одном из графических форматов»¹. Так, мы можем предположить, что такой вид электронных доказательств относится к электронным документам, а значит входит в состав письменных доказательств.

Применение таких доказательств прямо не предусмотрено гражданским законодательством как, например, аудио- и видеозаписи, однако предполагается исходя из формулировки части 1 статьи 71 ГПК РФ, а значит – их применение допустимо.

Кроме того, согласно п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ)»².

По данному толкованию мы можем сделать следующий вывод: электронные сообщения или иная информация, расположенная на цифровом устройстве, должна не просто быть распечатана и предоставлена суду, а такого вида доказательства могут быть признаны судом в качестве надлежащих, только если они заверены должным образом у нотариуса, который может проверить точный IP-адрес интернет-сайта, а также установит время, в которое были получены те или иные сведения (информация).

¹ Англо-русский толковый словарь терминов и сокращений по ВТ, Интернету и программированию [Электронный ресурс] URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=32188> (дата обращения: 25.10.2022)

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»

Если не соблюсти данную процедуру, то Интернет-страница, не будет признана судом в качестве документа¹, что может привести к отказу в удовлетворении исковых требований.

Так, в деле по иску Казанцевой (Чудной) Т.А, к ООО «ЛУЛУ Париж Рус» о взыскании задолженности по заработной плате, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, и компенсации морального вреда² истец представил распечатанную на бумажном носителе переписку из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако суд счел, что данный документ не отвечает критерию допустимости доказательств.

В своем решении Прикубанский районный суд г. Краснодара обращает внимание, что скриншоты, полученные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» являются особым видом письменных доказательств, и для признания их надлежащим и допустимым доказательством по делу, необходимо соблюдение определенных требований к их оформлению и представлению.

Суд ссылается на статью 102 Закона «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате»: «В некоторых случаях документы и материалы, используемые в качестве доказательств в суде, могут быть нотариально заверены»³. Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления суду недостоверных или незаконных доказательств. Скриншот – пример доказательств, описанных в данной норме.

Представленные истицей скриншоты не заверены нотариусом, протокол осмотра доказательства, составленный нотариусом в установленном законом

¹ Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из сети Интернет // Закон. - 2015. - № 12.

² Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара № 2-10829/2019 2-1279/2020 2-1279/2020(2-10829/2019;)~М-13004/2019 М-13004/2019 от 26 мая 2020 г. по делу № 2-10829/2019// Судебные и нормативные акты URL: <http://sudact.ru/regular/doc/De0d2pF37F6N/> (дата обращения: 25.10.2022)

³ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.09.2022)// СПС «Консультант Плюс»

порядке, к ним не приложен, следовательно, они не могут быть признаны письменными доказательствами по делу, поскольку не отвечают требованиям ч.ч.1,2 ст. 71 ГПК РФ. Связи с чем суд отказал в удовлетворении иска в связи с недоказанностью наличия трудовых отношений между истцом и ответчиком.

Таким образом, нотариальный протокол осмотра доказательств признается судами письменным доказательством, отвечающим критерию допустимости, что и позволяет прикреплять к делу электронные доказательства. Однако не всегда удастся установить достоверность электронного документа при помощи нотариуса, поскольку страницу Интернет-сайта можно изменить или удалить, что можно отнести к проблемам использования таких доказательств.

Подводя итог, мы можем прийти к следующему выводу: дополнительными требованиями к электронным доказательствам являются наличие электронного образца подписи, а также нотариальное заверение некоторых видов электронных доказательств, но даже такие способы установления подлинности не могут гарантировать оригинальность представляемых доказательств.

§ 2. Оценка электронных доказательств в гражданском процессе

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства в соответствии со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из смысла ч. 1 ст. 67 ГПК РФ можно утверждать, что оценка доказательств выступает в качестве акта мысли, это операция логического содержания. В связи с этим оценка доказательств в гражданском судопроизводстве находится за пределами процессуальных действий по доказыванию. Таким образом, оценка не может регулироваться правом, поскольку мыслительный процесс основывается на законах мышления, а не на законах права.

Оценка доказательств, как верно отмечает С. М. Михайлов, неизбежно включает в себе момент психологического содержания, поскольку познавательная судебная деятельность состоит в осмыслении доказательств, которые были судом непосредственно восприняты и исследованы¹. Особенно ярко психологическая составляющая проявляется в ходе применения норм ситуационного характера, которые имеют оценочный оттенок. Здесь важно избежать субъективизма, поскольку на поведение судей так или иначе воздействуют психологические факторы. Любой судья, как бы он ни старался этого избежать, вопреки своему желанию, составляет определенное впечатление о сторонах в споре, что впоследствии и влияет на поведение судей.

В то же время оценка доказательств в определенной степени подвергается правовому регулированию. Однако нормами права устанавливается не порядок мышления, что в принципе является невозможным, а лишь обозначаются условия и цель, которую преследует оценка доказательств в суде, принципы оценки, внешний вид выражения результатов оценки доказательств в процессуальных документах.

Это указывает на то, что оценка доказательств имеет две стороны, одной из которых является внутренняя (логическая), а второй – внешняя (правовая). Внешние условия способствуют обеспечению истинности логических выводов суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ГПК РФ судом оценивается относимость, допустимость доказательств, их достоверность, достаточность, взаимная связь всех доказательств в совокупности. Проанализировав судебную практику судов общей юрисдикции за период с 1 января 2020 года до 5 декабря 2022 года мы обратили внимание, что в 80% дел суд при исследовании и оценке электронных доказательств приходит к выводу об их недопустимости по определенным причинам.

¹ Михайлов С.М. Нормы об оценке доказательств в новых АПК РФ и ГПК РФ / С.М. Михайлов // LexRussica. - 2004. - Т. LXIII. - № 1. - С. 265.

Во-первых, невозможность установления подлинности эл. доказательств, т.е. данные эл. доказательств могут быть изменены кем угодно. На сегодняшний день ни в законе, ни в практике судов РФ не существует конкретных критериев достоверности информации, полученной в форме электронного документа;

Во-вторых, невозможность идентификации личности, например отправителя или получателя эл. почты. Регистрация электронного ящика, как правило, носит анонимный характер (не требуется представления документов, удостоверяющих личность физического лица, либо учредительных документов юридического лица), что подтверждается и в судебной практике. Это значительно усложняет процесс идентификации отправителя и (или) получателя электронного сообщения, что представляет собой установление принадлежности электронного почтового ящика тому или иному лицу (отправителю, получателю).

Примером и первого, и второго случая может послужить Решение Ивановского районного суда Ивановской области от 24 июля 2020 г.¹ по исковому заявлению Палицына Алексея Юрьевича к Юшковой Ольге Владиславовне, Сухановой Вере Николаевне, Шашунову Евгению Владимировичу, ЖСК «Приборостроитель», ТСЖ «Кондоминиум «Народный» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. Истец просит суд признать ряд сведений, противоречащих действительности, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию. Данные сведения были распространены путем направления сообщений по электронной почте, мессенджерам и Смс-сообщений.

В ходе судебного заседания было установлено, что Юшкова О.В. никогда не пользовалась номером телефона, с которого было отправлено смс-сообщение на номер ФИО13, являющее предметом настоящего спора. Так, в представленных возражениях на иск, сторона ответчика отрицала факт

¹ Решение Ивановского Районного суда Ивановской области № 2-326/2020 2-327/2020~М-48/2020 М-48/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 2-326/2020// Судебные и нормативные акты URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CnZJeGYKWT/> (дата обращения: 01.11.2022)

принадлежности ей электронной почты, имеющей адрес ФИО2, а также факт направления Юшковой О.В. электронных писем, являющихся предметом рассмотрения в рамках настоящего спора. Просила суд учесть, что в этих электронных письмах отсутствует как ее личная подпись, так и электронная цифровая подпись, принадлежащая ей.

Суд сделал акцент на том, что представленные в материалы дела скриншоты, могли быть сфальсифицированы как изначально, так и в ходе пересылки с одного электронного адреса на другой.

Таким образом, в ходе разрешения спора не установлена аутентичность электронного сообщения, в связи с чем, данное электронное письмо не может рассматриваться в качестве письменного доказательства в суде, а соответственно в удовлетворении искового заявления истцу было отказано.

Подводя итог вышеизложенному, мы установили, что в целом понятие оценки доказательств судом по части 1 статьи 67 ГПК РФ является довольно сложным, неоднозначным, недостаточно раскрытым в законе. Оценка доказательств имеет две стороны, одной из которых является логическая, а второй – правовая. В современной практике все существуют проблемы оценки электронных доказательств, которые выражаются в невозможности установления подлинности как самого документа, так и адресата/отправителя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были рассмотрены и изучены особенности исследования и оценки электронных доказательств в гражданском процессе, а также проанализирована нормативная и правоприменительная практика.

На основании этого было выявлено следующее:

- 1) отсутствие единой трактовки электронных доказательств в современном российском законодательстве;
- 2) отсутствие единой классификации электронных доказательств;
- 3) существуют дополнительные требования к электронным доказательствам: наличие электронного образца подписи, а также нотариальное заверение некоторых видов электронных доказательств, без которых суд признает представляемые доказательства недопустимыми. Однако, проследив

среднюю стоимость услуг нотариуса, которая превышает 5 тысяч рублей, мы обнаружили проблему дороговизны такого заверения электронного доказательства;

4) в целом понятие оценки доказательств судом по части 1 статьи 67 ГПК РФ является довольно сложным, неоднозначным, недостаточно раскрытым в законе. Оценка доказательств имеет две стороны, одной из которых является логическая, а второй – правовая;

5) в современной практике все существуют проблемы оценки электронных доказательств, которые выражаются в невозможности установления подлинности как самого документа, так и адресата/отправителя.

Важно отметить, что невозможность установления природы происхождения электронных доказательств, усложняет процесс исследования и оценки электронных доказательств судом. Еще в конце XX в. юридической наукой также было отмечено, что вопрос использования электронных документов в судебном доказывании нуждается в тщательном рассмотрении. Представители научного сообщества подчеркивали важность принятия единого закона о правоотношениях, возникающих в связи с электронным документооборотом. Федеральные законы «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и «Об электронной подписи», принятые позднее, проблему решили лишь отчасти. Так были определены положения, регулирующие использование электронной подписи и электронных документов в гражданско-правовых сделках и других действиях, имеющих юридическое значение, в частности вопросы авторизации. Однако такие основополагающие аспекты как понятие и правовая природа электронных доказательств, их виды, форма предоставления в суд, достоверность, критерии оценки, хранение в деле и другие, остаются без надлежащего законодательного закрепления и вызывают споры в научной среде.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.10.2022)// СПС «Консультант Плюс»
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021) // СПС «Консультант Плюс»
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»// СПС «Консультант Плюс»
4. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2022) «О потребительском кредите (займе)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.07.2022) // СПС «Консультант Плюс»
5. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.09.2022)// СПС «Консультант Плюс»

II. Научная, учебная и специальная литература

1. Mason S., Rasmussen U. The Use of Electronic Evidence in Civil and Administrative Law Proceedings and Its Effect on the Rules of Evidence and Modes of Proof: A Comparative Study and Analysis. Strasbourg, 27 July 2016. – 56 с.

2. Англо-русский толковый словарь терминов и сокращений по ВТ, Интернету и программированию [Электронный ресурс] URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=32188> (дата обращения: 25.10.2022)

3. Боннер А. Т. Избранные труды: в 7 т. Т. 5. Проблемы теории судебных доказательств. М.: Проспект, 2017. – 911 с.

4. Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из сети Интернет // Закон. - 2015. - № 12.

5. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: моногр. - М., 2015. – 611 с.

6. Борискина Н.И. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство, № 4, апрель 2018 г. – 58-63 с.

7. Ворожбит СП. Электронные средства доказывания в уголовном и гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2011. – 235 с.

8. Горелов М. В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: дисс. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2008. – 185 с.

9. Клепикова М.А. Некоторые вопросы допустимости и достоверности доказательств, представленных в арбитражный суд в электронном виде // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. N 7. – 42-45 с.

10. Лебедева Н.Н. Электронный документ как доказательство в российском процессуальном праве // Право и экономика. - 2006. - №11. – 113-116 с.

11. Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. – 213 с.

12. Михайлов С.М. Нормы об оценке доказательств в новых АПК РФ и ГПК РФ / С.М. Михайлов // LexRussica. - 2004. - Т. LXIII. - № 1. – 262-269 с.

III. Правоприменительные акты и акты толкования права

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»// СПС «Консультант Плюс»

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс»

3. Решение Красноармейского районного суда Самарской области № 2-191/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 2-191/2020// Судебные и нормативные акты URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wDIEriRPvt6r/> (дата обращения: 25.10.2022)

4. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара № 2-10829/2019 2-1279/2020 2-1279/2020(2-10829/2019;)~М-13004/2019 М-13004/2019 от 26 мая 2020 г. по делу № 2-10829/2019// Судебные и нормативные акты URL: <http://sudact.ru/regular/doc/De0d2pF37F6N/> (дата обращения: 25.10.2022)

5. Решение Ивановского Районного суда Ивановской области № 2-326/2020 2-327/2020~М-48/2020 М-48/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 2-326/2020//Судебные и нормативные акты URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CnZJeGYKWT/>(дата обращения: 01.11.2022)