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# **ВВЕДЕНИЕ**

Вина как условие гражданско-правовой ответственности неоднозначный феномен и является дискуссионным в теории гражданского права.

Актуальность данной темы, обусловлена тем, что в современных условиях стремительного развития гражданского права требуется и совершенствование правоприменительной практики в сфере гражданско-правовой ответственности. Особое место в этом должно быть предоставлено такому сложно выявляемому аспекту как вина, на началах которой строится ответственность в гражданском праве, а также бремени ее доказывания.

Целью курсовой работы является рассмотрение особенностей вины, как одного из условий гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

1. Осветить понятие вины, как условия гражданско-правовой ответственности;
2. Раскрыть научное обоснование особенностей вины, как условия гражданско-правовой ответственности и ее форм;
3. Проанализировать конкретные примеры из судебной практики о вине, как об одном из условий гражданско-правовой ответственности.

Следует отметить, что данному аспекту гражданско-правовой ответственности посвящено множество работ, а именно учебники, учебные пособия, специальная литература: комментарии к нормативно-правовым актам, монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, рецензии, научные статьи, лекции, научные доклады, иная учебная, научная литература, что говорит о высокой степени разработанности данного вопроса. Примером могут, служит такие авторы и ученые как Суханов Е.А., Гонгало Б.М., Мейер Д.И., Иоффе О.С., Матвеев Г.К., Красавчиков О.А., Венедиктов А.В., Мозолин В.П., Сергеев А.Л. и многие другие.

Методами моего исследования являются: метод системного анализа научной литературы и нормативно-правовых документов.

Структура работы включает в себя введение, два параграфа, заключение, и список использованных источников и литературы, приложения.

# **§ 1. Понятие и сущность вины, как одного из условий гражданско-правовой ответственности**

Говоря о вине, как условии гражданско-правовой ответственности, следует осветить само понятие гражданско-правовой ответственности. Данная правовая категория распространяется на все виды правоотношений, регулируемых гражданским законодательством.

Гражданско-правовая ответственность – одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего[[1]](#footnote-1).

Гражданско-правовая ответственность наступает на основании совершенного правонарушения при наличии таких условий как:

1) Противоправность поведения должника, причинителя вреда;

2) Наличие отрицательных последствий в имущественной сфере кредитора, потерпевшего;

3) Причинная связь между противоправным поведением должника, причинителя вреда и отрицательными имущественными последствиями;

4) Вина должника, причинителя вреда.

Все перечисленные условия, необходимые для возложения гражданско-правовой ответственности, являются составом гражданского правонарушения.

По общему правилу ответственность наступает при наличии вины субъекта, действующего противоправно, кроме случаев, когда законом или договором установлено иное[[2]](#footnote-2). Противоправными, в свою очередь, будут действия субъекта, которые противоречат закону и иным правовым актам.

Обращаясь к действующему законодательству, можно увидеть, что специальной нормы, где было бы закреплено понятия вины, нет.

Пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации не раскрывает сущностного понятия вины, но устанавливает, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. А следующий абзац говорит лишь о том, когда лицо признается невиновным.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.[[3]](#footnote-3).

Рассматривая термин вины с точки зрения научного аспекта, раскрываются множество концепций, но наиболее устоявшимися являются психологическая(субъективная) и поведенческая (объективная) концепции. Исследуя их, можно сказать об объективных и субъективных признаках, характеризующих вину в гражданском праве и определяющих ее сущность. Объективный признак заключается в непринятии мер, требуемых от лица для надлежащего исполнения обязательства. В свою очередь, субъективный состоит в заботливости и осмотрительности, проявляемыми субъектом гражданских правоотношений.

В своих трудах О.С. Иоффе трактует понятие вины, как реальный психический процесс, в основу которого заложено соотношение возможного и фактического предвидения и осознания лицом общественной значимости совершенных действий (или воздержания от них) и их результата[[4]](#footnote-4).

Г.К. Матвеев определяет вину, как психическое отношение нарушителя гражданского правопорядка в форме умысла или неосторожности к своим противоправным действиям и их вредным последствиям[[5]](#footnote-5).

По мнению же Е.А. Суханова, согласно абз. 2 п.1 ст. 401 Гражданского кодекса виной в гражданском праве следует признавать непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям оборота. Таким образом, вина в гражданском праве по общему правилу рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации[[6]](#footnote-6). У исследователей субъективной концепции вины такое понимание порождает множество споров. Ведь сторонники объективной концепции не учитывают, что такие объективные критерии, как внимательность, заботливость, осмотрительность и т. п. содержат субъективные признаки психической активности процессов деятельности человека[[7]](#footnote-7).

Поведенческий подход к понятию вины в гражданском праве небезосновательно критикуют по причине того, что смешиваются вина и противоправное бездействие, вина устанавливается через признаки объективной стороны нарушителя[[8]](#footnote-8). Эта концепция вины также формирует понятие о том, что если должник неспособен предотвратить неисполнение обязательства, хотя с заботой и осмотрительно предпринял меры, то он не виновен.

Психологическая конструкция вины после установления факта противоправного поведения позволяет доказывать, что должник не осознавал, не желал, не предвидел, не мог и не должен был предвидеть вредные последствия своего поведения несмотря на то, что мог их предотвратить. В соответствии с поведенческой конструкцией вины такое доказательство бессмысленно, так как тот факт, что не были предприняты все меры для исполнения обязательства, уже свидетельствует о вине должника[[9]](#footnote-9).

Обращаясь к изучаемому в литературе понятию вины в гражданском праве, оно имеет смешанный характер (объективно-субъективный), который недопустим в применении к одному и тому же правонарушению. Ведь лицо могло не предпринять всех мер к исполнению обязательства или предотвращению вреда (виновно с позиций поведенческого подхода), но при этом могло не осознавать и не предвидеть неисполнения обязательства или наступления вреда (невиновно с позиций психологического подхода), – что недопустимо.

Непримиримость двух подходов к конструированию вины применительно к одному и тому же гражданскому правонарушению приводит к необходимости выбора между ними, который должен осуществляться с учетом специфики договорной и деликтной ответственности[[10]](#footnote-10).

Судебная доктрина рассматривает вину с точки зрения субъективного подхода.

Так, в соответствии с абз. 3 п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова" наличие вины - общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно. Исходя из этого в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причиненный вред, а для случаев, когда таким основанием является вина, решен вопрос о бремени ее доказывания[[11]](#footnote-11).

В гражданском праве различают конкретные формы выражения вины –умысел и неосторожность. Формы вины принимаются во внимание в случаях прямого указания в законе или договоре. Источники не содержат определений форм вины.

При вине в форме умысла, что реже встречается в совершенных гражданско-правовых правонарушениях, нарушитель действует осознано, намеренно и совсем неважно желал он или нет наступления неблагоприятных последствий своих действий.

Таким образом, рассматривая в современном гражданском законодательстве умысел как одну из форм вины, можно выделить несколько составных элементов[[12]](#footnote-12):

1. Осознание правонарушителем всех фактических обстоятельств правонарушения;
2. Предвидение вредных последствий своего поведения;
3. Понимание противоправности своих действий;
4. Желание наступления таких последствий.

Первые три элемента являются интеллектуальной составляющей умысла, а последний – волевой составляющей.

При правонарушениях, совершенных по неосторожности, отсутствуют, характерные при умысле, элементы намеренности и сознательности действий. На ряду с этим, человек ведёт себя не внимательно и не осмотрительно. Такие правонарушения, основанные на вине в форме неосторожности, чаще встречаются среди гражданских правонарушений.

В свою очередь неосторожность обладает соответствующими чертами. В научных трудах Плотникова В.А. неосторожность рассматривается в нескольких аспектах[[13]](#footnote-13):

Первый аспект – социальный, который в свою очередь проявляется в отрицательном отношении к защищаемым закона чужим гражданским правам и интересам.

Следующий аспект – психический, который проявляется в ситуации, когда нарушитель показывает отрицательные черты при социальных значимых моментах.

Третьи аспект – юридический, он состоит в том, что вина правонарушителя является субъективным условием ответственности.

Таким образом, из специфических черт неосторожности можно сказать, что перечисленные аспекты тесны переплетены с одной из форм вины гражданского законодательства. На законодательном уровне в гражданском праве не выделяют степеней вины. В свою очередь содержание статьи 1083 ГК РФ можно встретить понятие «Грубая неосторожность», которая влияет на вину потерпевшего.

Однако в научной литературе, а именно в статье Гарамита В.В. рассмотрены следующие степени вины[[14]](#footnote-14): грубая и простая. Данные степени неосторожности имеют практическое и теоретическое значение в аспекте вины потерпевшего. К примеру, размер возмещения, подлежащего взысканию в пользу потерпевшего, должен быть уменьшен, если его грубая неосторожность содействовала возникновению или увеличению вреда, за исключением случаев, когда вред нанесен жизни и здоровью.

Необходимость учета степеней, а не видов неосторожной вины вытекает из применения в гражданско-правовом законодательстве так называемой «смешанной ответственности». Имеет место быть, когда вина потерпевшего лица способствует возникновению или увеличению убытков.

На сегодняшний день, в гражданско-правовой системе можно отметить существенные отличия от уголовного и административного законодательства. Так в гражданском праве действует презумпция вины – это значит, что вина должника в нарушении им обязательств предполагается, пока не будет доказано обратное. Стоит отметить, что отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств доказывается самим должником[[15]](#footnote-15).

В теоретическом аспекте, презумпция виновности – это опровержимое, законное, но не обладающее высокой степени вероятности предположение виновности причинителя вреда или лица, не исполнившего или ненадлежащим образом, исполнившим обязательство. Данное понятие можно рассматривать в нескольких аспектах[[16]](#footnote-16):

1. Материально-правовой аспект состоит в определении особенности возникновения содержания и реализации правового статуса субъектов гражданско-правовой ответственности.
2. Процессуально-правовой состоит в возложении бремени доказывания своей невиновности на лице, не исполнившего обязательство.

В соответствии с презумпцией виновности отношение гражданско-правовой ответственности возникает, развивается и реализуется на основании объективно-противоправных деяний до тех пор, пока виновность лиц его совершивших не будет опровергнут.

Несмотря на то, что при привлечении лица к гражданско-правовой ответственности реализуется презумпция вины, но она не тождественна процессу презюмирования вины. Презюмирование вины – это процесс закрепления предположения о вине в гражданско-правовой норме, это сама (статичная) норма – презумпция.

Презюмирование вины в гражданском праве заключается в следующем:

* Правонарушитель предполагается виновным, если законом или договором не предусмотрена безвиновная ответственность;
* Правонарушитель в установленном законом порядке вправе доказывать свою невиновность;
* Невиновность лица должна быть установлена вступившим в законную силу решением суда;
* Правонарушитель предполагается виновным до момента принятия судом решения о его невиновности; неустранимые сомнения в невиновности лица толкуются как признаки его виновности[[17]](#footnote-17).

Субъектами гражданского права являются как граждане, так и юридические лица. В связи с чем, определенный интерес вызывает и рассмотрение особенностей вины, как условия гражданско-правовой ответственности юридических лиц. Дискуссионным является вопрос о том, как вина проявляется в действиях юридического лица по исполнению им обязательств.

Напрямую трудно сформулировать и применить субъективное понятие вины как психического отношения к вине юридического лица.

В научных трудах имеет место быть две точки зрения по поводу вины юридического лица, из которых одна сводится к тому, что именно вина должностных лиц является виной юридического лица, другая, что само юридическое лицо является субъектом вины[[18]](#footnote-18).

Вина юридического лица с сравнении с виной физического лица имеет ряд специфических признаков, что говорит о его особой природе.

Вина юридического лица может проявляться через формы вины физических лиц, являющихся участниками такой организации, её исполнительными органами, иными лицами, исполняющими должностные функции и осуществляющие свои служебные и трудовые обязанности. Такое правило предусматривает статья 402 ГК РФ, которая накладывает ответственность за работников на само юридическое лицо. Именно через действия таких лиц юридическое лицо участвует в гражданских правоотношениях. Данное правило применимо, когда речь идет о возмещении имущественного вреда. Вина работников устанавливается для предъявления требований в порядке регресса по нормам, установленным другими отраслями права.

В случае нарушения договорных обязательств невозможно установить вину конкретного участника, работника, должностного лица юридического лица. К примеру, при отгрузке товара ненадлежащего качества. В такой ситуации значение будет иметь сам факт гражданского правонарушения. Ведь в случае заботливости и должной осмотрительности его можно было бы избежать. Такие упущения проявляются в недостатках внутренней организации юридического лица, которые и служат проявлением вины.

Таким образом, субъектом вины является только само юридическое лицо.

# **§ 2. Некоторые вопросы судебной практики, связанных с применением норм законодательства РФ о вине, как одного из условий гражданско-правовой ответственности**

В Гражданско-правовой системе вина играет важную роль, т.к. любой суд при разрешении той или иной ситуации будет учитывать вину. Это может быть связано с различными категориями дел.

Примером могут служить дела, связанные с защитой прав потребителей, дорожно-транспортными происшествиями, возмещением убытков, а также причинение лицу физических и нравственных страданий. И во всех этих ситуациях объективное и верное решение будет зависеть от суда.

Приступая к описанию судебной практики в рамках настоящего исследования, была проанализирована практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

24 марта 2016 года было принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

По теме курсовой работы нами было изучено большое количество судебных постановлений и решений, большая часть которых удовлетворена судом.

 Можно сказать, что при анализе судебной практики нами было выделено несколько наиболее актуальных судебных споров, которые связаны с виной, как с одним из условий гражданско-правовой ответственности.

Первый пример, который хотелось бы нам привести в качестве судебной практики является наиболее актуальным по теме курсовой работы[[19]](#footnote-19).

Так Липецкий районный суд рассмотрел дело по вопросу возмещения материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Ответчиком данного спора выступает физическое лицо, истцом является физическое лицо, которому причинен материальный ущерб. В ходе судебного разбирательства было выяснено, что 04.06.2018 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением Негушкина И.С., принадлежащего ответчику и транспортного средства, принадлежащего истице. Данное основание послужило поводом судебного разбирательства.

В ходе судебного дела суд руководствуется нормативно-правовой базой, а именно статьей 1064 ГК РФ, 1079 ГК РФ, 98 ГПК РФ, а также постановлением Пленума Верховного суда. После выяснения всех предложенных обстоятельств, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного искового требования. Этому поспособствовало то, что согласно статье 1079 ГК РФ ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником повышенной опасности. Главным условием данного деликта является наличие вины.

Проанализировав решение Липецкого районного суда, можно сделать вывод, что данный судебный спор на сегодняшний день является довольно актуальным, так как вопрос вины занимает важно место в системе судов. Почти каждый день физические и юридические лица сталкиваются с данной проблемой, и лишь законность и обоснованность судей помогает решить данный спор в пользу истцов. Безусловно, можно сказать, что в данном примере суд вынес законное решение на основании использования всех нормативно-правовых актов.

Рассмотрим также правоприменительную практику Арбитражных судов (см. приложение№1) [[20]](#footnote-20). Так, Арбитражный суд Красноярского края рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании ущерба, стоимости экспертизы, штрафа, без вызова лиц, участвующих в деле. Ответчиком и истцом по данному делу является юридические лица.

При рассмотрении данного дела суд установил следующие обстоятельства: был заключен договор на оказание услуг охрана имущества, данный договор вступил в силу. В дальнейшем был проведен осмотр помещения, а также установлено, что в результате противоправных действий был нанесен ущерб имуществу. Так, управление федеральной службы в сфере защиты прав потребителей было обнаружено нарушение действующего законодательства и с учетом выявленных нарушений, было вынесено постановление.

Таким образом, вина должника в нарушении обязательств, предполагает отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должна быть доказана должником, согласно пункту 2 статьи 401 ГК РФ. Оценив доводы истца, представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований. Стоит отметить, что в данном случае, вина является главным условием гражданско-правовой ответственности.

Довольно редко можно встретить судебные споры, по решению которых заявленные требования истцов остались без удовлетворения[[21]](#footnote-21).

В Арбитражном суде города Москвы было рассмотрено гражданское дело о взыскании денежных средств. Ответчиком и истцом в данном решении являются юридические лица. Рассмотрев материалы, представленные доказательства, суд установил, что размер подлежащих возмещения убытков должен быть установлен с разумной степенью. Доказательства по делу являются сведения, о юридических фактах, на основании которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств обосновывающих требований истца. Данные доказательства были подтверждены судом. В изложенном деле, суд руководствуется нормами статьи 15, 401 и 1079 ГК РФ.

Таким образом, на основании статьи 15 ГК РФ для взыскания убытков, лицо, требующее их возмещения, должно доказать фактический состав (совокупность условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков. В таком случае при отсутствии хотя бы одного из условий ответственности, влечет отказ в удовлетворении исковых требований. В связи с отсутствием вины ответчика, суд в удовлетворении исковых требований отказал в полном объеме.

Исходя из данного судебного решения, можно сделать вывод, что согласно пункту 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, что является законным и обоснованным по данному делу. Отсутствие вины правонарушителя по общему правилу освобождает его от гражданско-правовой ответственности, что прямо показано в данном судебном решении.

В качестве следующего примера можно привести судебное решение суда общей юрисдикции[[22]](#footnote-22).

Ярославский районный суд рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску физического лица (Сметанина В.И.) к юридическому лицу (АО «Ярославльводоканал») о компенсации морального вреда и возмещение материального ущерба. Ответчиком данного решения является юридическое лицо, а истцом – физическое лицо.

В данном решении, судом было установлено, что падение Сметанина В.И. в канализационный коллектор произошло по вине ответчика, поскольку отсутствовала крышка данного коллектора, при этом из фотографий, представленных стороной истца следует, что действительно данный колодец находился в траве и его заранее было сложно обнаружить, чтобы принять необходимые меры для во избежание подобных ситуаций. Изучив представленные материалы и доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований на основании норм материального и процессуального права, а именно основываясь на статьях 194-199 ГПК РФ, статьях 151, 401, 1064, 1101 ГК РФ.

Таким образом, ответчик исполнил свое обязательство ненадлежащим образом, в следствии чего был причинен вред истцу, а также в дальнейшем на основании этих условий установлена вина ответчика в соответствии с п.1 ст. 401 ГК РФ. Следовательно, ответчик несет ответственность за причиненный вред, который подлежит возмещению в полном объеме в соответствии с п.1 ст. 1064 ГК РФ.

Данный пример показывает законность и обоснованность судебного решения, так как суд в данном случае не противоречит нормам законодательства, которые применены по данному делу, а также истцом доказана целиком и полностью вина ответчика, в следствии чего судом установлен причиненный вред, который подлежит возмещению в полном объеме ответчиком.

Нами было рассмотрено одно судебное решение, в котором исковые требования были удовлетворены частично. Так, Арбитражный суд Приморского края рассмотрел в порядке упрощённого производства гражданское дело о взыскании пений по муниципальному контракту[[23]](#footnote-23). Истцом выступает юридическое лицо (Муниципальное казенное учреждение), ответчиком также является юридическое лицо (общество ограниченной ответственности). В данном решении, судом было установлено, что между лицами были заключены муниципальные контракты на выполнение подрядных работ по благоустройству территорий. В соответствии с пунктом 1.1. данного контракта подрядчик обязуется выполнить указанные в них работы, а Заказчик обязуется оплатить их. Истец, полагая, что работы выполнены с просрочкой исполнения начислил истцу пеню по каждому контракту, в связи с чем направил ответчику требования и досудебные претензии, которые не были решены мирным путём. Изучив материалы дела и представленные доказательства, суд пришёл к выводу, в котором исковые требования удовлетворил частично. Это было мотивировано тем, что истцом были нарушены сроки начисления неустойки. В своём решении он руководствовался нормативно правовыми актами, а в частности статьями ГК, АПК и ГПК.

В данном решении, можно сказать, что суд в принятии решения законно и обоснованно использовал нормативно-правовые акты, которые имеют значение к данному делу.

Проведенный мною поиск опубликованных судебных решений по теме курсовой работы привел к обнаружению: 15 судебных актов (из них – 5 судебных решений) из базы судебной практики «Судебные и нормативные акты РФ»[[24]](#footnote-24).

Таким образом, исходя из анализа судебных решений, можно сделать вывод. Судебная практика имеет огромное значение для выработки понимания и применения гражданского законодательства судебными органами, без чего невозможно на сегодняшний день обеспечить законность и правопорядок в стране. Данные решения относятся к понятию реализации вины, как одного из условий гражданско-правовой ответственности. Можно обратить внимание на то, что количество решений с удовлетворенным иском значительно больше, чем с отказом или частичным удовлетворением исковых требований. Суды общей юрисдикции и Арбитражные суды в полной мере разрешали вопросы по статьям Гражданского кодекса и определяли вину как одного из важных обстоятельств дела.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исходя из всего вышесказанного стоит сделать вывод, что вина, как условие, является значимой категорией гражданско-правовой ответственности.

И по сей день в науке гражданского права преобладают два подхода к пониманию такой конструкции как вина. А именно, пришедший из уголовного права субъективный (психологический) подход и объективный (поведенческий) подход, заимствованный из положений Гражданского кодекса.

В основном данный аспект рассматривается как субъективное психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям, которое связано с предвидением неблагоприятных результатов своих действий и осознанием возможного их предотвращения.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса вина выступает в форме умысла и неосторожности. Понятия форм вины также как и само определение вины не отражены в гражданском праве. При вине в форме умысла поведение нарушителя сознательно направлено на правонарушение. При вине в форме неосторожности в поведении лица отсутствует намеренность, но не соблюдены требования осмотрительности и должной внимательности.

В гражданском праве действует презумпция вины правонарушителя. Правонарушитель предполагается виновным до тех пор, пока он не докажет отсутствие своей вины. Отсутствие вины освобождает его от гражданско-правовой ответственности, кроме случаев, прямо предусмотренных в законе или договоре, в которых допускается наступление ответственности и при отсутствии вины правонарушителя.

Гражданско-правовая ответственность наступает не только у граждан, но и у таких участников гражданских правоотношений, как юридические лица и публично-правовые образования.

Из анализа судебной практики можно сделать вывод, что были выделены актуальные судебные разбирательства, где вина является главным условием гражданско-правовой ответственности.

Вина, как гражданско-правовой аспект в любой ее форме трудно выявляем в гражданских правоотношениях и требует более ясного определения как в цивилистике, так и в правоприменительной практике.
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# **ПРИЛОЖЕНИЕ №1.**

Практика рассмотрения судебных споров, связанных с виной, как одним из условий гражданско-правовой ответственности

* 1. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15 июня 2021 г. по делу № А33-7507/2021 URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/vur0yQ1DLdlT/> (дата обращения: 25.11.2021).
	2. Общество с ограниченной ответственностью «Гемодиализный центр Красноярск» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Спайдерс» (далее – ответчик) о взыскании 319 704,84 руб. причиненного вреда имуществу, 12 000 руб. стоимости независимой экспертизы, 10 000 руб. оплаченного штрафа.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнение обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (часть 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (часть 2).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2).

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

* 1. Этот фрагмент доказывает, что на сегодняшний день данный судебный спор является довольно актуальным, так как вопрос вины, как одного из условий гражданско-правовой ответственности занимает важное место в системе судов. Почти каждый день, физические и юридические лица сталкиваются с данной проблемой, и лишь законность обоснованность судей помогает решить данный спор в пользу истца.
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