

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Тверской государственный университет»  
Великотырновский университет им. Святых Кирилла и Мефодия (Болгария)

## ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

*Сборник трудов*

*IX Международной научно-практической конференции  
«Факторы развития экономики России»  
27–28 апреля 2017 года, г. Тверь, Россия*

ТВЕРЬ 2017

УДК 338(470)(082)  
ББК У9(2Рос)я431  
Ф18

Редакционная коллегия:

*А.В. Романюк, кандидат экономических наук, доцент, Тверской  
государственный университет (отв. редактор)*  
*В.А. Петрищев, доктор экономических наук, профессор, Тверской  
государственный университет*  
*Л.А. Карасева, доктор экономических наук, профессор, Тверской  
государственный университет*

**Ф18 Факторы развития экономики России:** сб. тр. IX Междунар. научно-практ. конф. «Факторы развития экономики России», 27-28 апреля 2017 года, г. Тверь, Россия / ред. кол.: А.В.Романюк (отв. ред.) [и др.]. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. – 414 с.

ISBN 978-5-7609-1263-3

В сборник «Факторы развития экономики России» включены научные работы (статьи) преподавателей, научных работников, руководителей и специалистов предприятий, молодых ученых России и зарубежья в рамках проводимой 27-28 апреля 2017 г. IX Международной научно-практической конференции «Факторы развития экономики России» по следующим тематическим направлениям: труд, предпринимательство, собственность; экономика предприятий, регионов и отраслевых рынков; финансовый аспект экономический роста страны; проблемы реформирования бухгалтерского учета; математика, статистика и информационные технологии в экономике. Отдельное внимание уделено вопросам развития профессионального образования.

Представляют интерес для преподавателей, аспирантов и студентов, изучающих проблемы экономики России.

УДК 338(470)(082)  
ББК У9(2Рос)я431

ISBN 978-5-7609-1263-3

© Авторы статей, 2017  
© Тверской государственный  
университет, 2017

## О ВЛИЯНИИ ЗАОРГАНИЗОВАННОСТИ НА ТРУД

И.А. Евдокимов<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Тверской государственной университет, г. Тверь, Россия

Статья посвящена анализу изменения содержания трудовой деятельности, определению места и роли работы в обществе и положения трудящегося в социуме.

**Ключевые слова:** труд; заорганизованность; отчуждение; институты; институциональная структура.

Эволюционируя, природа приложила немало усилий для того, чтобы особи животного и виды растительного мира отличались друг от друга. Но опыт современного человека, возжелавшего отделиться от мира природы, чтобы использовать его законы в своих целях, нельзя назвать уникальным. Происходит это из-за того, что надобщественные и надличностные образования стандартизируют индивида практически во всех сферах его деятельности. В результате человек вынужден отказаться от чувства самости, своего Я и от того, что он приобрел благодаря эволюции природы.

Когда-то труд высвободил человека и дал ему возможность менять не только окружающий мир, но и самого себя. Но, обособившись, индивид отошел от своего единства с природой. Сыграв немаловажную роль в процессе становления человека, труд трансформировался из деятельности, направленной на развитие индивида и создание благоприятных условий, в обязанность, за которой нет альтернативных решений. Претерпев значительные изменения, труд потерял свой первоначальный смысл и стал все чаще выступать как нечто бесполезное, бессмысленное и ненужное. Он оказался средством, необходимым для получения средств, без которых невозможно человеческое существование.

Являясь частью природы, индивид зависит от биологических законов, но, становясь элементом общественных структур, он оказывается в зависимости законов социальных и институциональной структуры, определяющей его поведенческие модели, возможности и ограничения. Становясь частью общества, человек оказывается в зависимости надобщественных и надличностных образований, встраивающих его в сложившуюся институциональную структуру

Находясь в подчинении институциональной структуры, индивид теряет способность свободного волеизъявления, не имея возможности для изменения содержания своего бытия. Человек оказывается в положении, которое он не способен изменить. Любые попытки проявления своего Я натываются на отсутствие понимания или оказываются подавленными на стадии зародыша сопротивления ограничительным барьерам. Индивид становится

незначительным атомом сложной атомарной структуры, способной в любой момент заменить его другими атомами. Существовая в границах институциональной структуры, человек вынужден либо отказаться от проявления своего Я и подавить чувство самости, или адаптироваться под условия, заданные надличностными образованиями.

Личность индивида становится суммой влияний социума и результатом общественных действий. Все это не может не привести к деформации собственного Я. Как указывал Михаил Бакунин, человек, находящийся в обществе, есть величина, равная всем тем событиями, от которых он зависит и которым подвержен [1, с. 110]. Другими словами, индивид есть результат материальной и органической равнодействующей совокупности разнообразия причинно-следственных связей. Воспроизводясь из поколения в поколение и усиливаясь, институциональная структура воздействует на эти причины и следствия, оказывая влияние на индивида и подчиняя его Я. В этих условиях человеческое предрасположение оказывается результатом, зависящим от внешних, а не внутренних обстоятельств. Социальные законы оказывают влияние на содержание и смысл бытия.

Наиболее сильно подавление чувства самости индивида заметно в трудовой сфере. Когда-то труд был деятельностью, направленной на изменение внешнего мира и формирование самого себя, но теперь он трансформировался в обязанность, разрушительную для сохранения своего Я и свободного волеизъявления.

Одну из основополагающих причин подобного явления можно обнаружить в заорганизованности. Труд становится все более однообразным и не требует мыслительной работы из-за того, что все действия трудящегося подчинены стандартам, заданным управляющими, оправдывающими свои действия статистическими данными и планами. Руководящий состав проявляет содействие тому, чтобы лишить трудящихся, находящихся в иерархии на низких социально-экономических позициях, возможности проявления свободного волеизъявления.

Система, по мнению Эриха Фромма, изначально направлена на механизацию отношений между людьми (см. [3]). Индивид оказывается в ситуации, когда его желание познавать, независимость мышления, созидательность, интерес к проявлению инициатив, сталкиваются с непреодолимыми препятствиями (см. [5]). Это не может не привести к потере трудящимся интереса к тому, чем он занимается. В результате появляется непонимание сущности назначения выполняемых обязанностей, а задачи трудящегося заранее предписываются формой и содержанием работы. Трудясь на благо руководства и собственников организации, он оказывается заложником собственного бытия. Живое, являвшееся источником многих социально-экономических процессов, отклоняется.

Отношения между трудящимися становятся отчужденными, принимая форму деривата соответствующего вида социальных взаимодействий на основе господства труда овеществленного над трудом живым. Взаимодействие

между индивидами подменяется отношениями между товарами или вещами, подразумевая деперсонализацию человека. Фетишизация предметного мира экстраполируется на содержание бытия человека. Рабочая структура, с которой индивид сталкивается во время своей трудовой деятельности, начинает влиять на другие сферы его жизни. Это приводит к тому, что она переносится на впечатления человека и его взаимодействие с окружающим миром.

Отчуждаясь, личность трудящегося принимает форму товара, а сам человек вынужден подавлять проявление своего Я, чтобы перестать ощущать себя индивидуальностью, обладающей чувствами, впечатлениями и переживаниями [2, с. 176]. А ведь чувство самости всегда вытекает из человеческого опыта, суждений, мыслей, побуждений, действий и переживаний личности, познающей мир в качестве субъекта, а не объекта. Теряя возможность проявлять свободное волеизъявление, трудящийся принимает бытие вещи и подавляет свою личность, чтобы иметь возможность существовать.

Распространение процессов рутинизации, стандартизации и унификации приводят к вытеснению из сознания настоящих проблем человеческого существования. Оказываясь в положении нанятого рабочего, трудящийся утрачивает возможность проявлять активный интерес к улучшению как условий, так и результатов деятельности. Утрата интереса к процессу и результату приводит к тому, что трудящийся направляет свое внимание исключительно на заработную плату, становящуюся основной целью его трудовой деятельности или бытия. Заорганизованность приводит к тому, что индивид оказывается частью купленного капиталом оборудования, а его роль и функции определяются способностью принимать бытие вещи. Жан-Поль Сартр указывал, что содержание бытия сводится к работе, которую трудящийся вынужден выполнять из-за надличностных образований и которая принимает форму инструмента закабаления. Работа определяет социальную позицию человека в обществе, а заработная плата становится инструментом для классификации индивидов под определенные жизненные образцы.

Отчуждение труда приводит к тому, что индивид начинает испытывать неприязнь или враждебность по отношению к содержанию и целеполаганию мотивации трудовой деятельности и всему, что с ней связано. Эрих Фромм полагал, что эта неприязнь трансформируется в апатию, пронизывающую и распространяющуюся на существование индивида. Осознание смысла своего бытия в подчинении требованиям заниматься той деятельностью, которая кажется человеку бесполезным, приводит к деформации личности [4, с. 649]. Трудовая деятельность, в основе которой лежит исключительно мотивация получения зарплаты для выживания, усиливает изнашивание индивида, приводит его к состоянию неудовлетворенности собственным существованием. В результате человек начинает испытывать безразличие к своей трудовой деятельности.

Трудящиеся, подверженные заорганизованности, оказываются объектами управления в системе, поощряющей безразличие в отношениях

между руководством и подчиненными. Индивиды становятся неодоушевленными предметами и статистическими показателями. Трудящиеся с чувством собственного бессилия вынуждены наблюдать господство аппарата бюрократии, не имея возможности для изменений. Оказываясь во власти управления, представители которого отказываются от поощрения инициатив, индивид теряет возможность быть активным деятельным участником, несмотря на свои производственные функции. Сами же инициаторы чрезмерного подчинения поведенческим образцам, заранее установленным правилам, принимают форму воплощения общественной функции.

Заорганизованность становится одной из форм отчуждения управления от трудящихся. Ее основная суть сводится к подмене взглядов, мнений и целей индивидов замыслами управляющего состава. Происходит монополизация функций распоряжения ресурсами, дающая исключительные основания и возможности принятия решений и воздействия на хозяйственную деятельность. Заорганизованность находит свою опору в подмене улучшения условий и результатов слепым и необсуждаемым следованием правилам. Проникая в трудовой процесс, заорганизованность основывается на иллюзорных представлениях о том, что заданные или сложившиеся формы трудовых отношений обязаны оставаться в консервированном состоянии, а любые проявления господства якобы подчиняются естественным и необходимым законам. Заорганизованность превращает трудящегося в атом, бездумного исполнителя, который не должен иметь своей точки зрения и возможности изменить свое положение. Деформация и деградация личности трудящегося происходит в результате состояния постоянного ожидания приказов, требующих безоговорочного повиновения. Рождаясь в управлении, заорганизованность пронизывает если не все, то многие элементы человеческой деятельности, превращая его в автоматизированное механическое устройство.

Необходимо осознавать, что заорганизованность приводит к отчуждению управления от производства. Управление становится генератором универсальных негативных тенденций из-за подавления свободного волеизъявления, бумаготворчества и непонимания реальных дел. Переходя в плоскость мнимой действительности, заорганизованность приводит к удушению человеческого Я, находящегося под прессом инструкций, стандартов, шаблонов, моделей поведения и планов. В результате тот труд, который можно назвать живым, подменяется иллюзорной деловитостью, носящей демонстративный внешний характер, а любые проявления индивидуальности и самобытности подавляются, приводя к тому, что содержание бытия человека превращается в континуальный процесс подчинения предписаниям, заданным за него.

### **Список литературы**

1. Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989. 624 с.

2. Евдокимов И. А. Отчуждение: социально-экономический анализ. // Вестник Тверского государственного университета. Сер. Экономика и управление. 2016. № 4. С. 174–178.
3. Евдокимов И.А. Проблемы изменения характера трудовой деятельности в философии Эриха Фромма//Природа, общество, техника и мышление: тенденции и приоритеты: сборник научных трудов по материалам I международного научно-практического форума молодых ученых 5 апреля 2017 г. Москва: НОО «Профессиональная наука», 2017. С. 294-301.
4. Евдокимов И.А. Эволюция отчуждения: эпистемологический анализ//International conference on social science, arts, business and education: materials of the I international research and practice conference – Vienna, Austria: Scientific public organization “Professional science”, 2016. С. 644-652.
5. Фромм Э. Здоровое общество. Догмат о Христе. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. 571 с.

## ABOUT INFLUENCE OF OVERORGANIZATION ON LABOR

I.A. Evdokimov<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Tver State University, Tver, Russia

The article is devoted to the analysis of labor transformation, identification of the place and role of work and social position of an individual in a given society.

**Keywords:** *labor; overorganization; alienation; estrangement; institutions; institutional structure.*

*Об авторе:*

ЕВДОКИМОВ Илья Александрович – аспирант кафедры экономической теории, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), E-mail: virginjesse@gmail.com

*About the author:*

EVDOKIMOV Ilya Aleksandrovich – Ph.D. student of the Economic Theory Dept., Tver State University, (33, Zhelaybova St., Tver, 170000), E-mail: virginjesse@gmail.com