



SCIPRO

only professional science

Модернизация экономики и инновационное развитие России: векторы, проблемы, приоритеты

**Сборник научных трудов по материалам I
международной научно-практической конференции**

г.Самара

30.11.2016

www.scipro.ru



978-5-00-006683-9

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И
ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ:
ВЕКТОРЫ, ПРОБЛЕМЫ, ПРИОРИТЕТЫ**

**Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции**

30 ноября 2016 г.

www.scipro.ru
Самара 2016

УДК 330.34; 330.341.1
ББК 65.05;65.2

Р 17

Редактор: Н.А. Краснова
Технический редактор: А.Д. Тихова

Модернизация экономики и инновационное развитие России: векторы, проблемы, приоритеты: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 30 ноября 2016 г. Самара: НОО «Профессиональная наука», 2016. 132 с.

ISBN 978-5-00-006683-9

В сборнике научных трудов рассматриваются проблемы и перспективы экономического инновационного и технологического развития отраслей, предприятий, регионов по материалам научно-практической конференции «Модернизация экономики и инновационное развитие России: векторы, проблемы, приоритеты» (30 ноября 2016 г.).

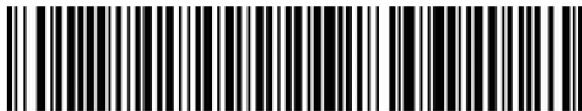
Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте www.scipro.ru.

УДК 330.34; 330.341.1
ББК 65.05;65.2



978-5-00-006683-9

- © Редактор Н.А. Краснова, 2016
- © Коллектив авторов, 2016
- © НОО Профессиональная наука, 2016

СЕКЦИЯ 5. СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 331.101.262

Евдокимов И.А. О патологиях в институциональной структуре

About pathologies in institutional structure

Евдокимов И. А.

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Evdokimov I. A.

Tver State University, Tver

Аннотация: Проанализированы парадоксы, связанные с реализацией технологий и инноваций в институциональной структуре. Определены барьеры, тормозящие институциональное развитие. Выявлены проблемы социального управления, базирующегося на усилении рациональности.

Ключевые слова: институты, институционализация, институциональная структура, отчуждение

Abstract: The aim of the article is to identify the problems of the use of technology in the institutional structure and analyze the difficulties of rational social management.

Keywords: institutions, institutionalization, institutional structure, alienation, estrangement

Динамика перемен всегда приводит к трансформации существующих представлений и институциональных ограничений. Результаты подобных перемен могут воплощаться в институтах, проявляющих свойство адаптации и способных гибко реагировать на изменения. Другим результатом может стать регресс, разворачивающийся на фоне апатичных настроений.

Опыт показывает, что экономические системы, демонстрирующие неэффективность, обладают такой институциональной структурой, которая не позволяет создавать стимулы для последующего принятия мер, направленных на решение вопросов, связанных с повышением производительности. Не лишним будет добавить, что социальные организации, имеющие необходимые ресурсы, сами способны спровоцировать процесс создания совершенно новой институциональной структуры или трансформации уже закрепившейся

структуры.

Стоит также отметить тот факт, что результаты экономической системы зависят от сочетания институтов и социальных организаций, направленных на создание рынков продукции и факторов производства. Однако совершенно точно нельзя утверждать, какое конкретно сочетание может привести к положительному результату, а что даст негативный эффект. Одной из самых важных и очевидных проблем в этом случае становится экстраполяция принципов и особенностей личного обмена на область политических и экономических рынков. Подобные действия чаще всего характеризуются появлением монополий, олигополий, распространением коррупционных процессов и низкими результатами деятельности в сферах экономики и политики.

Активные политические деятели часто заявляют о том, что инновации, являющиеся важной частью институциональных перемен, способствуют экономическому росту, усиливают конкуренцию и дают индивидам новые возможности и блага, улучшающие их жизни. Но проблема в том, что в большинстве случаев вместо употребленного термина «индивид», который показывает человека в качестве отдельного полноценного организма, существующего самостоятельно и являющегося одним из представителей рода человеческого, используется термин «потребитель». Термин «индивид», тесно связанный с такими понятиями, как «субъектность», «личность» или «индивидуальность», используемыми для обозначения совокупности способностей и качеств отдельно рассматриваемого человека, является яркой демонстрацией того, что человек есть единство материального и нематериального. Термин «потребитель» обозначает человека как того, кто имеет возможность и намерения приобрести или блага. Рассматривая людей исключительно как производителей и потребителей, подобный способ

мышления все чаще становится доминирующим в социальных областях. Понятия, которые по-настоящему доставляют беспокойство, элиминируются с помощью заявлений о невозможности дать о них конкретный и точный ответ.

Изменения в мыслительных привычках во всех сферах человеческой деятельности служат координированию целей и идей, угодных установившейся системе и институциональной структуре, встраивающих их в себя и полностью отторгающих тех, кто не обладает способностью к адаптации. При этом подобная парадигма никак не означает отмирания метафизических и духовных установок или господства материализма.

Анализируя общество, Герберт Маркузе указал, что «одномерное мышление» все чаще систематически насаждается политическими деятелями и их окружением в средствах массовой информации, которые, учитывая развитие сферы информационных технологий, еще более увеличили свою роль. По его мнению, одной из проблем здесь становится тот факт, что универсум их дискурса проникает в социум посредством тех гипотез, которые обладают способностью к самодвижению [4, с. 19]. Повторяясь раз за разом, они начинают оказывать практически гипнотическое воздействие, становясь правилами, предписаниями и указаниями. Именно здесь происходит разделение институтов на те, которые объявляются свободными и получают ценностный окрас и те, развитие которых существует в иллюзорной форме. Так любые посягательства на частное предпринимательство, исходящие не от него самого и власть имеющих, не получают должного развития, затушевываются или вовсе объявляются негативными, даже если речь идет о жизненно важных областях. В некоторых случаях создается лишь иллюзия развития социальных сфер, однако простой индивид, не обладающий привилегиями, оказывается отчужденным, не имея никаких возможностей изменить свое существование (см. [5]).

Самоограничение мыслительных процессов в такой системе показывает

тенденцию к усилению. Связь между теорией и практикой, между научными и социальными процессами оказывается за спиной ученых и исследователей. Автоматически блокируя формы поведения, действия и способы мышления, отличающиеся от существующей институциональной структуры, социум делает бессмысленными и фантомными понятия, связанные с ними. Точка зрения, прошедшая широкомасштабное внедрение, представляет за универсум побуждений, потребностей и поступков.

Общественное управление, усиленное развитием технологий и достижениями в научной сфере, оправдывается необходимостью возрастающей производительности и создает барьеры для трансцендирования. Социум, сталкиваясь с возможностью подавления и умиротворения на основе интеллектуальных и технических достижений, все более закрывает себя, стремясь избегать альтернатив. Но за динамикой общества скрывается статическое бытие. Система сама приводит в действие себя, используя угнетающую производительность и нацеливаясь на те выгоды, которые сулит координирование. Одной из главных проблем здесь становится тот факт, что технологии, способные создать условия для созидания, оказываются перед лицом носителей политико-экономических оков, настроенных против альтернативных вариантов.

Герберт Маркузе указал, что институты, которые когда-то служили человеку в его борьбе за выживание, не способны служить умиротворению его существования. Между существованием как средством и существованием как целью можно обнаружить непреодолимое различие.

Несвобода, понимаемая как подчинение индивида производственному аппарату, не только закрепляется, но и усиливает влияние, используя техническое развитие в качестве своего инструмента. Производственный аппарат обладает свойством определения и навязывания необходимых умений,

профессий, установок, потребностей и даже индивидуальных устремлений. Тот способ, которым общество организует существование своих элементов, очевидно, предполагает выбор, но он является результатом господствующих в этом социуме интересов. Воплощаясь в существующей институциональной структуре, он является силой, определяющей направление движения общества.

Социальное управление, базирующееся на техническом развитии, тенденциях к усилению рациональности, тотальности и продуктивности, приводит к тому, что все сложнее представить возможности для созидания человечности и достижения хотя бы частичного освобождения.

Воспроизводство неравенства все чаще скрывается за достижениями в технологической сфере. Однако несвобода, обнаруживаемая в подчинении индивида производственному аппарату, демонстрирует тенденцию к усилению процессов закрепления. Технологическое развитие в данном случае становится одним из самых эффективных инструментов. Проблема здесь кроется в том, что в реальности изменение форм труда, административного контроля или выравнивание возможностей потребления не могут рассматриваться в качестве компенсации того, что жизненно важные решения, от которых зависит существование индивида, принимаются в той области, куда он не допускается. Сама по себе зависимость определяется не степенью покорности или тяжестью труда, а сведением статуса бытия индивида к состоянию инструмента или вещи. Данный факт обозначил Морис Бланшо в произведении «Пространство литературы», указав, что человек всегда вынужден сталкиваться с тем, что отвлекает его от более важных проблем, становясь созерцателем, разлученным со своими творениями [1, с. 134].

Эрих Фромм отмечал, что работа, становясь необходимым средством для выживания, делает индивида в такой системе средством, а не самоцелью [6, с. 405]. Продолжая свой анализ, он заметил, что человек все чаще вынужден

ощущать себя товаром, который требуется реализовать в условиях рынка. Ранее схожие процессы отметил Карл Маркс, показавший увеличение роста обесценения человеческого мира (см. [3]). Основной проблемой здесь становится тот факт, что повсеместная коммерциализация, особенно в области инноваций, делающая упор исключительно на рыночные критерии любой инвестиционной активности, всегда приводит к тому, что достижения в научно-технической области отвлекаются от социально значимых задач, таких как важность всеобщего бесплатного или хотя бы дешевого и самое главное качественного, эффективного здравоохранения, носящего всеохватывающий характер; защита природы и без того с трудом выдерживающая увеличивающуюся антропогенную нагрузку; учреждение социальных услуг; улучшение условий труда [2, с. 99]. Появляющиеся в социуме центробежные силы усмиряются с помощью процессов, в основе которых лежат рыночные критерии.

Инновационные технологии, получающие реализацию в существующей институциональной структуре, воплощаются теми институтами, которые оказывают влияние на цели и средства индивида, перечеркивая его свободу. Инструменты производительности, являющиеся частью сложной институциональной структуры, имеющей очевидные характеристики такой формы отношения властных и социальных структур, при которой первые, занимаясь увеличением числа социальных сфер, в которых функционирует человек, определяют актуальность и возможные способы их применения.

Производительность общества, несмотря на все технические и технологические достижения, как указывал Герберт Маркузе, разрушительна для независимого развития индивидуальных способностей и потребностей. Рост социума зависит от процессов подавления возможностей умиротворения постоянной борьбы за существование. Основное отличие современного

общества от прошлых заключается в том, что оно способно умирять центробежные силы не только с помощью насилия, но и технического развития. Становится заметно, что социум обладает способностью сдерживать качественные общественные трансформации, вследствие которых могли бы появиться и закрепиться новые институты и направления производственного процесса, открывая путь новым формам человеческого существования.

Библиографический список

1. Бланшо М. Пространство литературы. Пер. с франц. / Перевод Б.В. Дубинин, С.Н. Зенкин, Д. Кротова, В.П. Большаков, Ст. Офертас, Б.М. Скуратов. М.: «Логос», 2002. 288 с.
2. Институциональные вызовы современной России: экономика и право. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2016. 237 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т. 3. – М.: Политиздат, 1982, 219 с.
4. Маркузе Г. Одномерный человек. – М.: «REFL-book», 1994. 368 с.
5. Отчуждение труда: история и современность / Я.И. Кузьминов, Э.С. Набиуллина, В.В. Радаев, Т.П. Субботина – М.: Экономика, 1989. 287 с.
6. Фромм Э. Здоровое общество. Догмат о Христе: [пер. с нем.] / Э. Фромм. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. 571 с.