



СОЦИАЛЬНАЯ ОБЩНОСТЬ, ОБЩЕСТВО И СОЦИУМ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ

**I Международная научно-
практическая конференция**

**СБОРНИК
НАУЧНЫХ
ТРУДОВ ПО
МАТЕРИАЛАМ
КОНФЕРЕНЦИИ**

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**Социальная общность, общество и социум:
исторический аспект и современные реалии**

Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции

31 января 2017 г.

www.scipro.ru
Самара 2017

УДК 330-399
ББК 60

С 568

*Главный редактор: Н.А. Краснова
Технический редактор: А.Д. Тихова*

Социальная общность, общество и социум: исторический аспект и современные реалии: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции, 31 января 2017 г. Самара: НОО «Профессиональная наука», 2017. 159 с.

ISBN 978- 5-00-007108-5

В сборнике научных трудов рассматриваются актуальные вопросы общественно-социальных наук по материалам научно-практической конференции «Социальная общность, общество и социум: исторический аспект и современные реалии» (31 января 2017 г.).

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте www.scipro.ru.

УДК 330-399
ББК 60



978- 5-00-007108-5

© Редактор Н.А. Краснова, 2017

© Коллектив авторов, 2017

© НОО Профессиональная наука, 2017

УДК 130.3

Евдокимов И.А. Отчуждение в философии Гегеля

Alienation in Hegel's philosophy

Евдокимов И. А.

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Evdokimov I. A.

Tver State University, Tver

Аннотация: В статье проведен анализ отчуждения в философии Гегеля. Определены предпосылки возникновения и формы проявления феномена. Исследован критический анализ Карла Маркса гегелевской философии права.

Ключевые слова: отчуждение, институты, институционализация, институциональная структура, разделение труда

Abstract: The article is dedicated to analysis of alienation in Hegel's philosophy. The main objectives of the analysis is to identify the causes and types of estrangement and to show critique of Hegel's Philosophy of Right in Karl Marx's works.

Keywords: alienation, estrangement, institutions, institutionalization, institutional structure, division of labour

Индивид, оставаясь несвободным из-за усиления социальных процессов, направленных на превращение его деятельности и результатов труда в самостоятельную силу, враждебную по отношению к нему, вынужден сталкиваться с надличностными образованиями, отторгающими его от использования плодов своих собственных усилий и ведущими к дисбалансу жизненного процесса, становясь барьером для совершенствования и свободного волеизъявления [5, с. 99].

Отчуждение носит практически всеобщий характер, пронизывая отношение человека к работе, вещам, которые он потребляет, надличностным образованиям, окружающим людям и самому себе. Как писал Эрих Фромм, человек собственными руками создал мир вещей, ранее никогда не существовавших, разработав сложное социальное устройство. Но в результате его деятельность привела к тому, что создания превратились в надличностные

образования, господствующие над ним. [7, с. 148]. Индивид в такой системе оказывается лишь средством, лишаясь возможности быть самоцелью. [2, с. 100].

Затронутая выше тема отчуждения впервые была поднята еще в трудах античных мыслителей, получив измененное содержание в творчестве средневековых авторов. Однако свое социальное оформление феномен обрел вместе с появлением теории «социального контракта», чьи представители смогли объяснить предпосылки появления, сущность, влияние и последствия разрастания надличностных образований. Концепция отчуждения, описанная Г. Гроцием, Т. Гоббсом, Дж. Локком и Ж.-Ж. Руссо явилась предшественницей немецкой школы философских учений об отчуждении [3, с. 175].

Иммануил Кант рассматривал процесс отчуждения как проблему, лежащую в плоскости гносеологии, указывая на то, что индивид, используя силу воображения, создает познаваемый мир. В результате сотворенный им мир противостоит ему как результат отчуждающего творчества. Отчуждение, по мнению Канта, можно преодолеть единством процесса творчества и познания. Человек в такой системе является действующим лицом, активной творческой фигурой и субъектом отчуждения [4, с. 646].

Для Иоганна Готлиба Фихте основной сущностью индивида является процесс деятельности. Кроме деятельности по самоусовершенствованию он выделил человеческую деятельность, направленную на преобразование мира предметов. Общечеловеческое в индивиде, его «я» в абсолютной форме, помимо развития себя, создает внешний предметный мир. Фихте пришел к выводу, что добиться снятия отчуждения можно благодаря его осознанию.

Дальнейшее развитие концепция получила в учении Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. По его мнению, отчуждение есть инобытие идеи в ее абсолютной форме. Перемещение абсолютной идеи к самой себе, к пониманию

себя во всем своем многообразии представляет собой не только понимание процесса отчуждения, но и выявление способов его снятия. Осознание самого факта существования отчуждения является направлением пути его снятия. Важно отметить, что отчуждение у Гегеля есть процесс, отождествляющийся с опредмечиванием и овеществлением.

Социум и природа являются совершенно разными представлениями отчуждения абсолютной идеи. История признается Гегелем местом реализации духа, где происходит возникновение отчуждения и появляются возможности для преодоления этого феномена. История является отчуждением самой идеи в контексте временного континуума, представляя собой действительное развитие.

Мир отчужденного духа распадается на два разных мира. Мир первый есть мир самого отчуждения духа или мир действительности. Мир второй есть мир, который дух сооружает себе в чистом сознании в тот момент, когда поднимается над миром первым.

Если у Иммануила Канта субъектом отчуждения признавался конкретный индивид, способный к выполнению творческого процесса и обладающий воображением, то для Иоганна Готлиба Фихте процесс отчуждения оказывается общечеловеческим понятием. Субъектом отчуждения у Гегеля становится абсолютная идея. Субъект полностью порывает с конкретной личностью и принимает свое воплощение в форме абсолютной идеи. Дух, выступающий одной из форм развития абсолютной идеи, связан с индивидом, выражаясь в самосознании.

Для Гегеля понимание важности преодоления отчуждения закладывается как в причинном, так и в конечном пунктах развития абсолютной идеи на пути к самой себе. Процесс отчуждения в данном случае выступает одним из звеньев цепи развития и движения идеи. По мнению Гегеля, отчужденное состояние есть

способ существования идеи в ее абсолютной форме. Чтобы преодолеть отчуждение, указывает Гегель, необходимо познание идей самой себя, посредством снятия предметности. Разум есть дух и сознает самого себя как свой мир, а познание мира есть процесс познания самого себя. Становление духа, по мнению Гегеля, показано в предшествующем движении, где чистая категория, предмет сознания, возвышается до понятия разума. В разуме наблюдателя это единство «я» и «бытия». Истина наблюдения является процессом снятия отчуждения. [1, с. 22].

Важную роль в своей философии Гегель отводит изучению свободы, которая, по его мнению, предполагает не только отчуждение, но и содержит в себе возможности для его снятия. Свобода есть истинная сущность духа, но изначально он обладает ею относительно, как целью. И только лишь побывав предметной форме отчужденности и преодолев ее, дух может стать по-настоящему свободным. Развитие духа для Гегеля представляет собой исключительно самостоятельное освобождение духа от любых форм наличного бытия, которые не соответствуют его понятию. По этой причине отчуждение является одновременно и процессом снятия, и формой, в которой воплощается свобода.

Здесь стоит отметить тот факт, что Гегель обозначил свободу не в материальной, а духовной сфере. Для него свобода в сущности имеет значение исключительно как мыслительный процесс. Свободным может стать как отдельный человек, так и целый народ. Понимание свободы способно привести к ее воплощению не в материальной жизни, а в том, что можно назвать надстройкой. Гегель указывает на предметность свободы, утверждая, что свобода есть лишь понятие, принцип, являющийся установкой для духа. Свобода сама определяет себя к развитию до уровня предметности, права, морали,

нравственности и даже научной сферы. Поэтому свобода мыслится как понятие, существующее в самосознании. Из этого следует, что преодоление процесса отчуждения есть одна из важных функций самосознания.

Нельзя не отметить тот факт, что Гегель, являясь предшественником Маркса, озвучившим проблему отчуждения, закладывает в свои суждения догадки о существовании экономического отчуждения. Рассматривая отношения между рабом и господином, Гегель указывает, что один считается свободным лишь формально, в то время как другой признан несвободным. Однако, если посмотреть на картину под другим углом, то обнаруживается, что господин не способен существовать без своего раба, отчуждающего свой труд в его пользу. По этой причине оба скреплены невидимыми цепями несвободы, отличаясь друг от друга по степени этой несвободы. Господин, стоящий выше раба, никогда не был по-настоящему свободным. Между ними образуется зависимость. В результате господин не в состоянии самостоятельно производить и обрабатывать блага без подчиненных, а рабы не могут освободиться от господина, определяющего за них суть бытия.

Достичь освобождения он может только в том случае, если раб станет свободным. Процессы закрепощения и подавления свобод приводят к тому, что отчуждение распространяется на широкие слои населения, включая как тех людей, у которых эти свободы отнимаются, так у тех, кто в иерархии оказывается на высоких позициях. Гегель пишет о том, что раб вынужден работать не только на себя, но и на своего господина, то есть на благо человека или социального образования. В результате он возвышается над единичностью, становясь более важным элементом, чем его господин, остающийся во власти своих возможностей.

Несущественное сознание для господина является предметом,

представляющим истину достоверности. Однако этот предмет не соответствует своему содержанию. Поэтому истина самостоятельного сознания становится рабским сознанием. Рабство по отношению к господству есть самосознание.

По мнению Гегеля, человек может достичь полного освобождения в тот момент, когда освободятся и другие. На пути к освобождению должно прийти понимание важности свободы других людей. Человек может назвать себя по-настоящему свободным только тогда, когда другие получают освобождение, а его свобода признается окружающими в полной мере. Гегель подчеркивает, что, не испытав на своем собственном опыте принуждения, не узнав об отчуждении на практике и не познав процессов, ломающих своеволие личности, невозможно стать разумным и свободным человеком. Поэтому для достижения освобождения необходимо понять важность самоуправления. Проходя через подчинение чужой воле и строгую дисциплину, народы получают возможность осознать путь снятия отчуждения. Система жестокого принуждения заключается в усилении понимания важности свободы и умения этой свободой пользоваться. Все это, по мнению Гегеля, приводит к развитию человека, который рассматривается историческим субъектом. Указывая на это, он пишет о том, что рабство и тирания, через которые были вынуждены пройти многие народы на пути своего исторического развития, составляют необходимую ступень в развитии. Одновременно с этим Гегель добавляет, что далеко не все, через что прошло человечество, можно оправдать подобными заявлениями.

Свобода в самосознании способна определить волю, которая становится побуждением к действиям. Поэтому отчуждение преодолевается в самосознании тогда, когда индивид в полной мере осознает свое положение и понимает свободы, которые у него отнимают надличностные образования.

Дух может существовать как абсолютная свобода, являясь

самосознанием, которое понимает, что достоверность самого себя есть суть духовных масс как материального, так и нематериального мира, или, наоборот, что действительность и сущность есть знание сознания о себе.

Исследуя социум, Гегель смог выявить в нем роль труда человека. Рассматривая гражданское общество, он пришел к выводу, что труд является одним из его основных элементов. Однако, отмечает Гегель, рассматривать трудовой процесс и его результаты необходимо с разных сторон. С одной стороны, труд является предпосылкой для формирования и развития личности. Но, с другой стороны, он, удовлетворяя человеческие потребности и создавая продукты потребления с помощью опредмечивания, становится процессом отчуждения духа в труд. Отметив это, Карл Маркс указал, что в «Феноменологии духа» Гегель смог обнаружить самопорождение индивида как процесс, рассмотрев опредмечивание как отчуждение и возможность его снятия. Добавляя, Маркс указал, что Гегелю удалось понять суть труда и предметного человека, несмотря на то, что он остановился на признании лишь абстрактно-духовного труда.

Гегель пришел к выводу, что труд и есть процесс опредмечивания, отчуждения духа. Отказавшись от понятия отчуждения труда, он указал, что материальный труд есть отчужденное состояние инобытия духовного труда. В результате суть труда, представленная духом, не может быть отчужденной в себе.

Гегелю удалось осознать существование негативных тенденций в разделении труда. Заметив значение разделения труда как фактора, способствующего росту производства, он обнаружил его отрицательное влияние на личность индивида. Труд, по мнению Гегеля, из-за рутинности и монотонности увеличивает производство, приводя к облегчению трудового процесса. Но в то же время он ограничивает человека набором определенных

умений и способностей. Это приводит к усилению зависимости индивида от социума. Общественные связи, разрастаясь, все больше подчиняют человека, делая его пленником собственного бытия.

Умения, демонстрируя тенденцию к механизации, оказываются все более ограниченными и рутинными. В результате человеческий труд вытесняется автоматизацией производства.

Продолжив рассмотрение отчуждения, Карл Маркс выявил, что не сфера частного интереса служит продуктом отчуждения сферы всеобщего интереса, как полагал Гегель. По мнению Маркса, ситуация обстоит иначе. Частный интерес, диктуя свою волю, проявляющуюся в надличностных образованиях, определяет дальнейшее движение социума.

В произведении «К критике гегелевской философии права» Маркс рассмотрел государство как процесс отчуждения бытия человека. Он пришел к выводу, что выполнение институциональной структуры своих функций является способом существования социальных качеств индивида. Однако при формировании структуры в качестве надличностного и надобщественного института индивид становится обезличенным. Маркс добавил, что человек всегда остается сущностью социальных образований, которые выступают как его действительная всеобщность.

Критикуя Гегеля, Маркс указал, что он исходил из разделения между гражданским обществом и государством, между всеобщими и частными интересами, заявляя, что бюрократия предполагает «корпоративный дух», но не рассматривая при этом само содержание бюрократии, давая лишь общие определения ее организации. [6. с. 269].

В своем исследовании бюрократии Карл Маркс отметил, что она представляет замкнутое общество внутри государства. Основная проблема у него

выступает как проблема в области соотношения интересов. Всеобщий интерес отделяется как свободный от частных интересов, становясь иллюзорно-всеобщим. Иллюзорность всеобщего интереса дает возможность для подмены его частными интересами. Возможность выдать частный интерес за всеобщий открывается для той социальной группы, которая имеет средства и силу для использования этой возможности. Это происходит в тот момент, когда индивид признается неспособным к осуществлению функций управления и когда всеобщий интерес принимает самостоятельное от компетенций индивида существование. В результате всеобщий интерес узурпируется определенным социальным образованием.

Библиографический список

1. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. М.: Наука, 2000. 495 с.
2. Евдокимов И.А. О патологиях в институциональной структуре//Модернизация экономики и инновационное развитие России: векторы, проблемы, приоритеты: сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции 30 октября 2016 г. Самара: НОО «Профессиональная наука», 2016. С. 96-102.
3. Евдокимов И.А. Отчуждение: социально-экономический анализ //Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016 №4 С. 174-178.
4. Евдокимов И.А. Эволюция отчуждения: эпистемологический анализ//International conference on social science, arts, business and education: materials of the I international research and practice conference – Vienna, Austria: Scientific public organization “Professional science”, 2016. С. 644-652.

5. Институциональные вызовы современной России: экономика и право. – Тверь: Тверской гос. ун-т, 2016. 237 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание 2. Том 01. – М.: Политиздат, 1955. 699 с.
7. Фромм Э. Здоровое общество. Догмат о Христе: [пер. с нем.] / Э. Фромм. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. 571 с.