

ВЕСТНИК

ТВЕРСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

СЕРИЯ: ФИЛОСОФИЯ № 3, 2017

Научный журнал Основан в 2007 г.

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
(Свидетельство ПИ № ФС 77-61024 от 5 марта 2015 г.)

Учредитель

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Редакционная коллегия серии:

д.ф.н., проф. Б.Л. Губман (*главный редактор*),
член-корр. РАН, д.ф.н., проф. И.Т. Касавин, д.ф.н., проф. П.С. Гуревич,
Ph.D., Prof. of Curry College, Boston Лесли Мюррей (США)
Ph.D., Prof. of Eastern Washington University, Spokane И.А. Клюканов (США),
д.ф.н., проф. В.А. Михайлов, д.ф.н., проф. В.Э. Войцехович,
член-корр. РАО, д.п.н., к.ф.н., проф. М.А. Лукацкий, д.ф.н., с.н.с. Э.М. Спирина,
к.ф.н., доц. С.В. Рассадин (*отв. секретарь*), к.ф.н., доц. С.П. Бельчевичен

Адрес редакции:

Россия, 170001, г. Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31, каб. 204
Тел.: (4822) 63-01-51, (4822) 34-78-89 (глав. ред.), (4822) 76-52-22 (отв. секр.)

*Все права защищены. Никакая часть этого издания не может быть
репродуцирована без письменного разрешения издателя.*

© Тверской государственный университет, 2017

VESTNIK TVGU

Seriya: *Philosophiya*

No. 3, 2017

Scientific Journal Founded in 2007

Registered by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom,
Information Technologies and Mass Communications
PI № ФЦ 77-61024 from March 5, 2015.

Translated Title

HERALD OF TVER STATE UNIVERSITY. SERIES: PHILOSOPHY

Founder

FEDERAL STATE BUDGET EDUCATIONAL INSTITUTION
OF HIGHER EDUCATION «TVER STATE UNIVERSITY»

Editorial Board of the Series:

Dr. of Sciences, Prof. B.L. Gubman (*editor-in-chief*),
Corresponding Member of RAS, Dr. of Sciences, Prof. I.T. Kasavin,
Dr. of Sciences, Prof. P.S. Gurevich,
Ph.D., Prof. of Curry College, Boston Lesley Muray (USA),
Ph.D., Prof. of Eastern Washington University, Spokane Igor A. Klyukanov (USA),
Dr. of Sciences, Prof. V.A. Michailov, Dr. of Sciences, Prof. V.E. Voicechovich,
Corresponding Member of RAE Dr. of Sciences, Prof. M.A. Lukatsky,
Dr. of Sciences E.M. Spirova, Candidate of Sciences, Assoc. Prof. S.V. Rassadin (*executive secretary*), Candidate of Sciences, Assoc. Prof. S.P. Belchevichen

Editorial Office:

Russia, 170001, Tver, Trekhsvyatskaya St., 16/31, office 204
Phone: (4822) 63-01-51, (4822) 34-78-89 (*editor-in-chief*), (4822) 76-52-22 (*executive secretary*)

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced without the written permission of the publisher.

© Tver State University, 2017

УДК 1. (091)

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОТЧУЖДЕНИЕ В ФИЛОСОФИИ МИХАИЛА БАКУНИНА

И.А. Евдокимов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена анализу философии Михаила Бакунина, его взглядам на место и роль человека в обществе, антагонистический характер противоборствующих интересов и методам преодоления отчуждения.

Ключевые слова: *отчуждение, институты, институциональная структура, разделение труда, классовые интересы.*

Становясь частью социума, человек оказывается в зависимости от надличностных образований, вовлекающих его в существующую институциональную структуру. Рождаясь, индивид теряет те свободы, которые ему когда-то предоставила природа. Являясь неотъемлемой частью природного мира, человек ограничен законами биологическими, но, становясь такой же частью общества, он вынужден подчиняться законам социальным. Анализируя это, Михаил Бакунин указал, что индивид, обособляясь от природы, оказывается в зависимости от институциональной структуры, задающей ограничения, шаблоны и модели поведения [2, с. 212].

Бакунин заметил, что необходимо различать естественные законы и социальные и разграничивать их. Институты, по его мнению, на протяжении всей истории существования человеческой цивилизации создавались привилегированными слоями населения в целях безжалостной эксплуатации труда рабочих, оказавшихся на низших ступенях социально-экономической иерархии. Основная цель сохранения подобной структуры заключается в подавлении свобод. Надличностные образования используются для распространения мнимой нравственности, которая оказывается источником безнравственности. Человек, по мнению Бакунина, живя в такой системе, не имеет возможности для того, чтобы изменить свое существование. Он оказывается в безвыходном положении. Попытки сопротивления натываются на непонимание или подавляются в тот момент, когда они оказываются в форме зародыша. Человек вынужден находиться под гнетом институциональной структуры и подчиняется тем надличностным образованиям, которые за него определяют содержание его бытия. Подавляется личность и свободное волеизъявление. В результате человек становится незначительным атомом в огромной атомарной структуре, теряя чувство самости. Существовая в рамках ограничительной институциональной структуры, он вынужден либо подчиниться подавлению личности, либо адаптироваться под условия надличностных образований.

Человеческая личность становится результатом действий общества и суммой его влияний. Все это приводит к деформации собственного «Я». Процесс деформации начинается с рождения из-за того, что человек, появляясь на свет, оказывается результатом органической и материальной равнодействующей множества разнообразия условий и причин. Воспроизводясь, эти условия и причины оказывают на него влияние, подчиняя себе его «Я». Человеческое предрасположение становится продуктом, который зависит не от внутренних, а от внешних обстоятельств. Индивид в такой системе оказывается в состоянии невольного пленника, вынужденного подчиняться ограничениям, заданным надличностными образованиями. Социальные законы определяют смысл его бытия [1, с. 57].

Для Михаила Бакунина индивид есть совокупная величина, равная событиям, которым он подвержен. Он полагал, что рассматривать его нужно исключительно в контексте истории. Пути, по которым двигаются народы, имеют серьезное влияние на человеческую личность [4, с. 110]. Общественное наследие, по его мнению, способно проявляться во всех сферах человеческой жизнедеятельности. Человек оказывается под его влиянием с самого рождения и вплоть до смерти. Более всего это влияние проявляется в результатах воспитания, определяя характер личности индивида.

Институциональная структура, чья основная цель должна была заключаться в снижении уровня неопределенности, привела к усилению господства привилегированных слоев населения над большинством. Индивид, не имея возможности изменить содержание надличностных образований, вынужден подчиняться. Происходит увеличение сил властного аппарата, координирующего жизни непривилегированных индивидов. Проявляется это в навязывании необходимости создания и приобретения определенных благ, имеющих выгоду для классов, находящихся на вершине социально-экономической иерархии. В результате это приводит к подавлению навыков и способностей, которые могут принести пользу непривилегированным слоям населения.

Одной из основополагающих в данном случае становится проблема соотношения интересов. Существование всеобщего интереса принимает иллюзорную форму. Происходит подмена понятий, а частные интересы заменяют интересы общественные. Бакунин указал, что сам по себе термин «интерес» все чаще используется привилегированными лицами для того, чтобы оправдать свое поведение. Произносящий этот термин пытается использовать его в качестве инструмента для социального маневрирования, сглаживания и затуманивания сознания, подменяя понятия с сохранением содержания. Бакунин полагал, что человек, использующий в своих речах термин «интерес», ставит его на первый план, отодвигая в сторону или подавляя все, что связано с правами, справедливостью, честностью, логикой, состраданием и здравым смыслом. Черное внезапно трансформируется в белое, а белое становит-

ся черным. Негуманные поступки, способные вселить страх и ужас, проходя терминологическую подмену, становятся гуманными. Преступления переходят из разряда порицаемых большинством общества в поступки, считающиеся не только оправданными, но и необходимыми, получая общественную поддержку.

Привилегированный класс проявляет интерес к подавлению самого понимания существования классовых противоречий. Он заинтересован в том, чтобы трудящиеся не имели даже возможности обратить свое внимание на то, что они оказались во власти надличностных образований и являются классом угнетаемых [5, с. 176]. Направляя свои силы не на решение проблем, а на их сокрытие, привилегированный класс создает такое общество, в котором практически не поднимаются вопросы, связанные с отчуждением, социальной стратификацией, экономической эксплуатацией и наемным рабством. Бакунин отметил, что эти проблемы не только не были решены, но и усилились. Система воспроизводит сама себя, сохраняя одни и те же трудности, которые переходят из одного поколения в другое.

Михаил Бакунин указал, что проблему невозможно решить, если не поднимать ее на обсуждение. Но еще хуже, по его мнению, становится тогда, когда терминологическая подмена понятий создает иллюзию решения проблемы или приводит к ее замалчиванию. Бакунин полагал, что рабство никуда не пропало из человеческой практики. Оно, сохраняя содержание, меняет формы воплощения, подчиняясь меняющимся историческим условиям. Бакунин отметил, что сколько бы представители привилегированного класса не заявляли о том, что рабские отношения были преодолены, на самом деле их основная суть остается неизменной. Быть рабом, по его мнению, значит трудиться в интересах кого-то другого. Оказываясь в зависимости, индивид вынужден выбирать между голодной смертью или необходимостью устраиваться на работу, чтобы продать себя как товар на рынке. Бытие представителей привилегированного класса определяется тем, как они эксплуатируют большинство.

Отчуждение проявляется тогда, когда трудящийся, подчиняясь надличностным образованиям, воспроизводит внешние силы и отношения, противостоящие ему как навязанные извне, чуждые не только трудовой деятельности, но и человеческой жизни. Оно порождено отношениями, возникающими в процессе общественного разделения труда. Отделяя трудящихся от свободного и живого труда, деятельность сводится к репродуктивному процессу. Воспроизводясь, этот процесс приобретает механические черты, что приводит к подавлению и деформации личности трудящегося [6, с. 651].

Одним из главных условий снятия отчуждения для Бакунина становится установление равенства. Подобное равенство должно достигаться не только в правах, но и условиях. Выражая сомнения в классовом обществе, Михаил Бакунин указал, что создание институциональ-

ной структуры, чья цель будет заключаться не в подавлении, притеснении и эксплуатации индивидов индивидами, – идеал, который невозможно достигнуть. По его мнению, утопию нельзя реализовать в рамках существующих общественных формирований. Основная проблема заключается в социальном устройстве, из-за которого даже индивиды, выступающие против воспроизводства рабских отношений, получив привилегии, сами рано или поздно начинают эксплуатировать тех, кто находится на низких позициях социально-экономической иерархии. Если эта проблема становится неразрешимой, а противоречия слишком явными, то необходимо создавать равные условия для всех индивидов [3, с. 273]. Установление равенства, по мнению Бакунина, способно привести к тому, что индивид получит возможности для развития своей личности если не во всех, то во многих сферах человеческой деятельности. Развитие одного человека приведет к развитию окружающих. В результате преимущества становятся ощутимыми для большей части общества. Михаил Бакунин полагал, что равенство должно быть не иллюзорным, а реальным и носить абсолютный характер. Оно должно быть центральным смыслом бытия человека. Сохраняя принципы, заложенные в такие понятия, как уважение и солидарность, люди смогут достигнуть преодоления отчуждения, получить новые возможности и свободы, ранее считавшиеся недостижимыми. Освобождение приведет к созданию комфортных условий для всех членов общества. Он отметил, что важно создавать такие условия во всех сферах человеческой деятельности. Создание необходимых условий для производства материальных благ должно идти параллельным курсом с созданием комфорта для интеллектуального труда и развития. Производство важных материальных благ и интеллектуальное созидание способны привести к условиям всестороннего развития личности.

Так как выход из сложившихся проблем находится в устранении личных привилегий, особенно тех, которые имеют экономическое содержание, то на первый план, по мнению Бакунина, должны выходить вопросы, связанные с неравенством. Изучать и решать их нужно только там, где существуют антагонистические противоречия. Если человечество сможет достигнуть такой системы, при которой индивиды окажутся в равных условиях, то различия между ними никуда не денутся, но они утратят свой антагонистический характер и станут не проблемой, а богатством, которое дает возможности для индивидуального развития всех членов общества. В такой системе важным станет обмен оценками, мнениями, опытом и интересами.

Выступая сторонником принципов индивидуализма, Бакунин был против превращения человека в атом огромной и сложной атомарной структуры. Он отказывался принимать всеобщую стандартизацию и унификацию, проявляющуюся во всех сферах человеческой деятельности. Равенство людей для Бакунина становится отправным пунктом для

свободного волеизъявления, сохранения чувства самости, понимания важности своего места в жизни всего общества и личного мнения. При равноправии значимым становится голос любого индивида.

Мнение человека, как полагал Бакунин, не учитывается из-за бюрократии, руководства и собственников, заботящихся исключительно о своих корыстных интересах и закрепощающих трудящихся в границах заранее заданных производственных функций, отказывая во всем, что выходит за их пределы.

Равенство может быть достигнуто только в условиях разных форм проявления кооперации индивидов. Кооперация, по мнению Михаила Бакунина, способна привести к снятию отчуждения и преодолению экономической эксплуатации. Но освобождение приведет к вознаграждению только тогда, когда земля и капитал перестанут принадлежать привилегированным собственникам и перейдут в распоряжение коллектива. Пока этого не произойдет, любое проявление кооперации будет оказываться под гнетом собственников больших капиталов и земли.

Еще раньше это заметил Адам Смит, указавший в своем произведении «Исследование о природе и причинах богатства народов», что с того времени, как земля стала частной собственностью, землевладельцы получили возможность устанавливать добавочную цену на любые ресурсы, произведенные природой. Но после того, как территории были поделены между владельцами, работник оказался в ситуации, когда он вынужден оплачивать не только свой собственный труд, но и саму возможность работать на определенной территории [7, с. 47].

Адам Смит отметил, что изначально не существовало разделения труда, а обмен происходил только тогда, когда в нем была необходимость. Люди своими собственными силами производили предметы, играющие важную роль в их жизни. Получив возможности удовлетворять все жизненно необходимые потребности, индивиды стали заниматься накоплением, поддерживая хозяйственную жизнь того коллектива, в котором они существовали. Но с появлением разделения труда продукт, являвшийся результатом трудовой деятельности, стал удовлетворять лишь небольшую часть человеческих потребностей. Большая часть из них стала удовлетворяться продуктами труда других людей, которые индивид вынужден обменивать на продукт, произведенный им, или цену этого продукта, назначаемую руководством или собственниками.

Приобретение может совершиться лишь в том случае, если продукт будет не только произведен, но и окажется на рынке. Появившись однажды, такая система привела к необходимости запаса продуктов, требуемых для содержания труда и снабжения его всем необходимым до того момента, пока не будут совершены все циклы, начиная от создания, заканчивая продажей и получением прибыли. Накопление запаса предшествует разделению труда, поэтому само разделение возможно

при возрастании запасов. Объем материалов, необходимых для переработки, возрастает вместе с расширением и усилением процессов разделения труда.

Работа трудящегося индивида сводится к операциям, приобретающим со временем примитивный характер. Создаются механизмы и орудия, чья основная цель заключается в облегчении производственных операций. Это должно было привести к освобождению сил и времени человека, снятию отчуждения и устранению эксплуатационного характера работы. Но этого не случилось. Увеличивающаяся производительность не освободила индивида, а еще больше поработила и подчинила господству частных интересов.

Отметив это, Бакунин указал, что, если подобные негативные тенденции не только сохраняются, но и усиливаются, тогда существует необходимость вернуться к тому, с чего человечество начинало. Земля изначально принадлежала только тем трудящимся, которые обрабатывали ее собственными руками, поэтому стоит отказаться от системы собственности, при которой земля принадлежит только привилегированным лицам. Продолжив размышления на тему снятия отчуждения, он предположил, что капитал вместе с орудиями труда необходимо передать специальным ассоциациям, чья основная цель будет заключаться в объединении и защите трудящихся. Они, по его мнению, смогут выстроить эффективные производственные и общественные отношения. В таких ассоциациях важным будет мнение всех трудящихся, вне зависимости от того, какой вклад они успели внести [2, с. 230].

Выступая против государственной и частной собственности на средства производства, Михаил Бакунин предложил концепцию управления производителями, принимающими решения через специальные свободные ассоциации трудящихся. Важным в такой системе становится понимание человеческих возможностей, способностей и потребностей. Для Бакунина это возможно лишь при реализации такой формы общественного устройства, которая основана на фундаменте коллективизма. Бакунин указывал, что необходимо создать систему, при которой земля будет принадлежать всем индивидам в равной мере. Коллективное производство, по его мнению, способно стать основой равного распределения продуктов и цен, основанных не на юридических законах, а на принципах гуманности и справедливости. Справедливость для Бакунина заключается в увеличении требований по отношению к тем, кто изъявляет желание, показывает способности и имеет возможности к трудовой деятельности, при одновременном снижении или ликвидации требований к тем, кто проявляет слабость, неспособность к труду или имеет проблемы со здоровьем, мешающие ему трудиться. Разделение заработка, как полагал Михаил Бакунин, должно распределяться не в соответствии с количеством затраченного времени или произведенного

продукта, а в меру необходимых потребностей, основанных на все тех же принципах справедливости.

Другим решением проблемы, как полагал Михаил Бакунин, должна стать образовательная система, направленная на понимание принципов своей свободы и свободы других индивидов. Образование должно быть индивидуализированным, позволяя развиваться каждому человеку, не принуждая повторять шаблоны поведенческих моделей. Индивид должен понимать свою важность и необходимость развития, которое есть благо для остальных. Основная задача воспитания и образования должна заключаться не в создании новых атомов огромной атомарной системы или бездумных масс, которые не могут самостоятельно принять решение, не дрессировка характера и сознания, не подчинение, порабощение и закабаление, а побуждение каждого индивида к свободной и независимой деятельности [4, с. 121].

Важное значение Бакунин уделял процессу самообразования, отмечая, что не может существовать никакого побуждения к личностному развитию, если все усилия человека направлены на выживание. Существовая в условиях тяжелой изнурительной работы, притеснения, голода, крайней бедности или нищеты, индивид не способен заниматься самообразованием и развитием. Происходит процесс подавления интеллектуальных и физических способностей индивида. Бакунин заметил, что подобная система способна подчинить даже самых интеллектуально и физически развитых людей. Добавив к этому процессу невежество, ставшее серьезной проблемой, можно получить общественную массу, которую подвергают любой эксплуатации. Подобные мысли в иной содержательной форме озвучил Сёрен Обю Кьеркегор, заявив о том, что в толпе нельзя искать истину и правду, поэтому каждый человек должен научиться мыслить за пределами навязанных ему обществом штампов [8, с. 51].

Михаил Бакунин указывал, что одним из основополагающих принципов образования должно стать уважение и созидание принципов свободы всего и всех. Свобода способна направить человека на раскрытие как физических, так и интеллектуальных возможностей. Свобода для Бакунина есть свобода, которая, сталкиваясь со свободой окружающих индивидов, не оказывается перед барьерами и не останавливается, а получает возможности для расширения. Свобода эта проявляется в равенстве и солидарности. Такая свобода способна восторжествовать над гнетом и эксплуатацией, снимая отчуждение.

Образование должно строиться таким образом, чтобы предоставлять индивидам возможность свободного выбора специальности, к которой они проявляют интерес. Одновременно с этим требуется предоставить человеку возможность бесплатно и беспрепятственно продолжить заниматься образованием на любых этапах его жизни. Образование не должно быть обременительным и принудительным.

Настоящая уникальность предложенной системы заключается в том, что для Бакунина важен каждый человек. Индивид, осознавая необходимость и важность свободного волеизъявления, получает возможность влиять на общество, в котором он существует. Основная цель системного подхода заключается в развитии каждого человека, что приводит к улучшению условий всего общества. Индивид получает не только право голоса, но и возможность действовать свободно и независимо. Свобода, по мнению Бакунина, должна направить индивида на физическое и интеллектуальное развитие. Принципы индивидуализма, прививаемые человеку с детства и получающие реализацию в системе равноправия, минуя корыстные эгоистичные интересы, становятся основой для осознания важности солидарности и признания свобод окружающих людей. Учитывая все это, можно сделать вывод, что предложения Михаила Бакунина являются гармоничным симбиозом, соединяющим принципы индивидуализма и коллективизма.

Список литературы

1. Бакунин М.А. Избранные сочинения. П.; М.: Голос Труда, 1920. Т. 4. 269 с.
2. Бакунин М.А. Избранные труды. М.: РОССПЭН, 2010. 816 с.
3. Бакунин М.А. Избранные философские сочинения и письма. М.: Мысль, 1987. 576 с.
4. Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989. 624 с.
5. Евдокимов И.А. Отчуждение: социально-экономический анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. № 4. С. 174–178.
6. Евдокимов И.А. Эволюция отчуждения: эпистемологический анализ // International conference on social science, arts, business and education: materials of the I international research and practice conference, Vienna: Scientific public organization «Professional science», 2016. С. 644–652.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.; Л.: Гос. соц.-эконом. изд-во, 1935. Т. 1. 386 с.
8. Финкелстайн С. Экзистенциализм и проблема отчуждения в американской литературе. М.: Прогресс, 1967. 323 с.

INSTITUTIONAL ALIENATION IN BAKUNIN'S PHILOSOPHY

I.A. Evdokimov

Tver State University, Tver

The article is devoted to the analysis of Bakunin's philosophy, his views on the place and role of human being in society, antagonism of opposing class interests and methods of overcoming alienation.

Keywords: *alienation, estrangement, institutions, institutional structure, division of labour, class interests.*

Об авторе:

ЕВДОКИМОВ Илья Александрович – аспирант кафедры экономической теории, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь. E-mail: virginjesse@gmail.com

Author information:

EVDOKIMOV Ilya Aleksandrovich – Ph.D. student of the Economic Theory Dept., Tver State University, Tver. E-mail: virginjesse@gmail.com