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# ВВЕДЕНИЕ

При совершении умышленного преступления между возникновением преступного намерения и его реализацией проходит определенный период времени, в процессе которого происходит последовательное осуществление этого намерения. Следовательно, существуют определенные этапы преступной деятельности, а именно стадии совершения преступления, которые отражают имеющийся в объективной действительности процесс развития общественно опасного деяния. Так, в некоторых случаях по независящим от лица обстоятельствам преступление не доводится до конца на первой стадии совершения преступления – приготовления к нему.

Актуальность изучаемой темы заключается в том, что в современные дни при уголовно-правовой оценке приготовления к преступлению допускаются неточности, которые не способствуют принятию обоснованного и справедливого решения. Причиной этого выступает существование проблемы определения сущности изучаемого вида неоконченного преступления, а также сложности при квалификации приготовления к преступлению.

Верное понимание сущности неоконченного преступления является важной предпосылкой для правильной квалификации преступлений, назначения справедливого наказания в соответствии со степенью реализации виновным преступного намерения, а также для предупреждения и пресечения преступлений.

Кроме того, при применении норм уголовного закона, которые регулируют приготовление к преступлению, существуют трудности в понимании соответствующих видов приготовительных действий, составляющих содержание исследуемого правового явления, что является причиной возникающих проблем при квалификации исследуемого вида неоконченного преступления.

На практике часто появляются сложности при доказывании наличия приготовления к преступлению, а также при установлении вида неоконченного преступления. Помимо юридической оценки преступления существует необходимость обоснования достоверности данной оценки участникам уголовно-процессуальных отношений.

Рассмотрение и изучение некоторых проблемных аспектов установления уголовной ответственности за приготовление к преступлению может способствовать разрешению пробелов в законодательстве и улучшению правоприменительной практики.

Целью курсовой работы является изучение проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу уголовной ответственности за приготовление к преступлению.

Для раскрытия и исследования данной темы выделены следующие задачи:

1. Проанализировать понятие «приготовление к преступлению» на основе действующего уголовного законодательства;
2. Определить уголовно-правовое значение рассматриваемой категории как стадии совершения преступления;
3. Изучить юридическую природу приготовления к преступлению;
4. Рассмотреть формы приготовительных действий;
5. Выявить проблемы правоприменительного характера в рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных на стадии приготовления.

Степень научной разработанности изучаемых вопросов данной темы достаточно высока. Их исследованию посвящено значительное количество научных трудов таких отечественных ученых, как Григоряна М.В., Здравомыслова Б.В., Иванова В.Д., Кадникова Н.Г., Казиняна Г.С., Караулова В.Ф., Кузнецовой Н.Ф., Лясс Н.В., Назаренко Г.В., Панько К.А., Рарог А.И., Ситниковой А.И., и др.

Изучение теоретических и практических вопросов данной темы осуществляется путем обзора судебной практики, анализа норм действующего уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за неоконченную преступную деятельность и регулирующих добровольный отказ от преступления, а также научных исследований, проведенных отечественными учеными и изложенных в монографиях, диссертациях, статьях и учебной литературе.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРИГОТОВЛЕНИЯ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ**

Согласно доктринальным уголовно-правовым положениям приготовление к преступлению признается начальной стадией совершения преступления, а также рассматривается в качестве вида неоконченного преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам[[1]](#footnote-1).

Анализируя установленное уголовным законом определение, можно сделать вывод, что приготовление к преступлению характеризуется объективными и субъективными признаками. К объективным признакам относятся осуществление действий, общественная опасность которых заключается в создании условий для совершения преступления, т.е. совершение приготовительных действий; их прерванность по независящим от лица обстоятельствам. Ксубъективным признакам – умышленный характер создания условий для совершения преступления.

Исходя из смысла ч. 1 ст. 30 УК РФ, перечень приготовительных действий содержит:

– приготовительные действия, касающиеся орудий и средств совершения преступления, в т.ч. их приискание, изготовление либо приспособление;

– приготовительные действия, касающиеся соучастников преступления, в т.ч. приискание соучастников и сговор на совершение преступления;

– иное умышленное создание условий для совершения преступления.

Следовательно, законодатель для определения понятия «приготовление к преступлению» установил открытый перечень форм приготовительных действий, при этом указав из них наиболее общественно опасные и часто имеющие место в действительности. Данный способ описания приготовительных действий является обоснованным, так как исключение установленного законодателем перечня и введение общей формулировки «умышленное создание условий для совершения преступления» приведет к широкому толкованию приготовительных действий в предварительном расследовании и судебном разбирательстве.

Так, в правоприменительной практике уголовно-правовых норм о приготовлении к преступлению возникают проблемы в понимании приискания средств или орудий совершения преступления, под которым следует рассматривать действия по установлению места нахождения необходимого орудия или средства совершения преступления, а также действия по их приобретению[[2]](#footnote-2).

Действия по приобретению средств или орудий совершения преступления могут быть как правомерными (например, покупка химических веществ для изготовления взрывчатки), так и неправомерными (например, хищение оружия). Способ приискания орудий или средств преступления, а также результат данной приготовительной формы, исходя из представления о ее общественной опасности, имеют значение для уголовно-правовой оценки рассматриваемого вида неоконченного преступления, его юридической квалификации, о чем более подробно будет изложено в последующем. Кроме того, факт завладения конкретным средством или орудием совершения преступления не может квалифицироваться как приготовление к преступлению без учета обстоятельств формирования умысла, мотива, цели и активного стремления к ее достижению.

Изготовление средств или орудий совершения преступления – форма приготовительных действий, представляющая собой процесс создания орудий или средств как самим лицом, приготавливающимся к совершению преступления, так и другими лицами по его просьбе (например, изготовление подложных документов, оружия, отмычек и т.п.). В свою очередь, под приспособлением средств или орудий совершения преступления понимается изменение качества этих предметов с целью придания им свойств орудий или средств совершения преступления[[3]](#footnote-3).

В отличие от вышеуказанных форм приготовительных действий для оценки приискания соучастников имеет уголовно-правовое значение процесс вовлечения в совершение преступления других лиц, склонение их к участию в совершении преступления в той или иной роли. Исходя из этого, приискание соучастников происходит не с момента достижения согласия на совместное совершение преступления другим человеком, а с момента осуществления преступником поиска таких лиц. В предложении совершить преступление уже существует имеющее объективное воплощение продуманное намерение по реализации общественно опасного деяния. Следовательно, приискание соучастников является действием, направленным на склонение (вовлечение) других лиц к совершению преступления или участию в нем. Результат приискания соучастников квалифицируется как отдельная форма приготовительных действий – сговор на совершение преступления, который представляет собой достижение соглашения двух или более лиц на совершение преступления.

В этой связи в соответствии с ч. 5 ст. 34 УК РФ за приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления. Тем самым, неудавшееся подстрекательств, когда одно лицо склоняет другое совершить преступление, но последнее его не совершает, также следует относить к созданию условий для совершения преступления.

Иное умышленное создание условий для совершения преступления включает в себя различные действия (бездействие) по приготовлению к преступлению, которые могут быть направлены как на облегчение совершения преступления, так и на его сокрытие. Следовательно, это любые умышленные деяния, помимо вышеперечисленных, создающие благоприятную обстановку для совершения преступления.

Перечисленные в ч. 1 ст. 30 УК РФ формы приготовительных действий представлены путем активного поведения (действий). Тем не менее, это не исключает, что приготовление к преступлению может быть выполнено и путем бездействия, но по результатам анализа судебной практики, можно сделать вывод, что такие случаи достаточно редки и единичны. В науке уголовного права приготовление к преступлению в форме бездействия вызывает неоднозначную оценку, так как в данном случае условия для совершения преступления вряд ли могут быть непосредственно созданы, ведь таким образом сделать что-либо существующим нельзя. Кроме того, можно полагать, что законодатель, включая в определение приготовления к преступлению также создание иных условий для совершения умышленного преступления, имел в виду именно определенную активную деятельность субъекта в этом направлении.

С объективной стороны приготовление к преступлению может реализовываться не только в одном из указанных приготовительных действий, но и в их совокупности. Таким примером из судебной практики выступает приготовление к тайному хищению чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, т.е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30 п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ[[4]](#footnote-4).

В ходе предварительного следствия установлено, что Богачев М.О. вступил в преступный сговор с Михайловым Ю.В., Захаровым В.И., Тандашвили П., направленный на совершение тайного хищения денежных средств ПАО Банк «Возрождение», находящихся на расчетных счетах физических лиц – держателей банковских карт. Для совершения хищения соответствующих денежных средств указанные лица приискали специальное техническое приспособление, предназначенное для получения и хранения информации с магнитных полос платежных пластиковых карт физических лиц (шиммер), с целью дальнейшего использования указанной информации для изготовления дубликатов банковских карт. Однако довести свои преступные действия до конца они не смогли, по независящим от них обстоятельствам, так как были задержаны прибывшими сотрудниками полиции, а установленное ими техническое приспособление «шиммер» было обнаружено и демонтировано специалистами. Следовательно, путем осуществления ряда подготовительных действий обвиняемыми были умышленно созданы условия для совершения указанного преступления.

В этой связи, суд обоснованно квалифицировал действия подсудимых как приготовление к преступлению, т.е. приискание орудий, сговор на совершение преступления и иное умышленное создание условий для совершения преступления – тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Хотя определение понятия «приготовление к преступлению» включает перечень его объективных признаков, в целом оно является оценочным, так как содержит признак «иное умышленное создание условий для совершения преступления». Оно дает характеристику обобщающего характера приготовлению как деятельности, посредством которой субъект преступления создает необходимую материальную и интеллектуальную почву для реализации объективной стороны преступления, достижения преступного результата и сокрытия следов преступления. При общей направленности на совершение преступления в каждом конкретном случае подготовительный этап имеет свои особенности, с учетом которых суд вправе оценить те или иные поведенческие акты как приготовление к преступлению. В силу этого возникает необходимость определить критерий отграничения приготовления к преступлению от обнаружения умысла. Формирование преступного намерения представляет собой прежде всего внутренний психологический процесс, протекающий в сознании виновного, но не проявляющийся в объективной действительности действиями, направленными на совершение преступления.

Дурманов Н.Д. отмечал, что во многих ситуациях предварительные действия не являются необходимыми для совершения преступления, поскольку эти акты играют второстепенную, случайную роль в совершении преступления[[5]](#footnote-5).Однако исходя из смысла ч. 1 ст. 30 УК РФ важно уяснить, что все указанные в законе приготовительные формы обладают свойством относимости к юридически значимым обстоятельствам подготавливаемого преступления. Приискание, изготовление или приспособление средств или орудий определяют способы совершения преступления, а в некоторых случаев – и его последствия; приискание соучастников – совершение преступления в соучастии; сговор на совершение преступления – обстоятельства места и времени совершения преступления.

Недоведение преступления до конца по независящим от лица обстоятельствам является необходимым условием приготовления к преступлению, которое делает вышерассмотренные действия самостоятельной стадией его совершения и дает основание привлечения к уголовной ответственности за неоконченное преступление. В противном случае возможен добровольный отказ от совершения преступления, что будет являться причиной освобождения лица от уголовной ответственности за совершение приготовительных действий.

Из анализа проведенных исследований, в большинстве случаев приготовительные действия не доведены до конца вследствие задержания преступника сотрудниками правоохранительных органов, обнаружения орудий совершения преступления, выявления предварительной подготовительной деятельности при ревизионных и иных проверках, по данным оперативной информации.

Следовательно, выявление содержания причин недоведения преступления до конца представляется первостепенно значимым, поскольку это создает основания отграничения уголовно наказуемого неоконченного преступления, в котором не наступило желаемое общественно опасное последствие и не реализована цель, от неоконченных по воле субъекта преступления действий, исключающие уголовную ответственность.

Также в науке уголовного права существует несколько подходов к пониманию юридической сущности приготовления к преступлению. Так, Иванов В.Д. считает, что приготовление является началом развития объективной стороны оконченного преступления[[6]](#footnote-6). Согласно противоположной точке зрения Наумова А.В. приготовление не входит в объективную сторону совершаемого лицом оконченного преступления[[7]](#footnote-7). С мнением последнего автора следует согласиться, поскольку приготовление к преступлению представляет собой лишь создание определенных условий для его совершения, на что прямо указывается в уголовном законе. Таким образом, перечисленные в законе приготовительные действия не входят в объективную сторону готовящегося преступления, т.е. в умышленном создании условий для совершения преступления отсутствуют признаки непосредственно этого преступления. Однако следует отметить, что содержание объективных признаков приготовления соотносится с преступлением, для совершения которого приготовление создает благоприятные условия. Поэтому приготовительные действия квалифицируются не только по ч. 1 ст. 30 УК РФ, но и по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Исходя из анализа объективных признаков приготовления к преступлению, можно выделить следующие особенности:

– на данной стадии совершения преступления осуществляется процесс создания условий для реализации его объективной стороны;

– объективные признаки приготовления не входят в объективную сторону состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ, т.е. не ставят объект в реальную опасность;

– преступление не доведено до конца в силу обстоятельств, не зависящих от этого лица.

Субъективная сторона приготовления к преступлению характеризуется умышленной формой вины. Основания ответственности за неоконченное преступление отличаются недостаточностью признаков объективной стороны состава преступления. Это требует максимальной выраженности субъективной стороны деяния и, следовательно, определенности интеллектуального и волевого элементов вины. Осуществлять подготовку к преступлению, умышленно создавая условия для его совершения, при безразличном отношении к последствиям невозможно. В силу этого приготовление к преступлению может быть совершено только с прямым умыслом.

Исследуемая стадия совершения преступления имеет наименьшую по сравнению с другими степень общественной опасности, поскольку приготовление к преступлению представляет собой лишь создание условий для его последующего совершения. В некоторых случаях такая степень является настолько низкой, что действия (бездействие) лица не достигает уровня, присущего преступлению. На основании этого в ч. 2 ст. 30 УК РФ закреплено, что уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Несмотря на то что существует легальное определение исследуемой правовой категории, в науке уголовного права оно оценивается неоднозначно, вследствие чего ученые формулируют собственные дефиниции понятия «приготовление к преступлению».

Так, Иванов В.Д. понимает под данным понятием внешнее поведение лица, которое направлено на создание условий для непосредственного совершения преступления[[8]](#footnote-8). Использование термина «непосредственного» является нецелесообразным в связи с объективной возможностью совершения преступления опосредованно (например, посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ).

Редин М.П. рассматривает понятие «приготовления к преступлению» как «приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий исполнения преступления, приискание соучастников исполнения преступления, сговор на исполнение преступления либо иное умышленное создание условий для исполнения преступления, не доведенное до начала исполнения преступления по не зависящим от лица обстоятельствам»[[9]](#footnote-9). В приведенном определении автор уточняет временный промежуток приготовления, что является обоснованным, поскольку фраза «если при этом преступление не было доведено до конца» в недостаточной мере определяет временные рамки создания условий для реализации объективной стороны преступления: стадия умышленного создания условий для совершения преступления длится до начала его исполнения.

Можно резюмировать, что приготовление к преступлению является самостоятельной юридически значимой стадией совершения преступления, обладающей рядом характеризующих данную стадию признаков и реализующейся в установленных уголовным законом формах. Приготовление к преступлению создает предпосылки, способствующие совершению готовящегося преступления, предшествует ему, всегда отделено от готовящегося преступления во времени, может быть отделено в пространстве и по определению прерывается по не зависящим от лица обстоятельствам до начала исполнения объективной стороны преступления, которое является целью приготовления и как таковое не входит в состав готовящегося преступления, хотя и совершается для его реализации в соответствии с содержанием и общей направленностью умысла[[10]](#footnote-10).

Юридическая сущность стадии приготовления заключается в том, что входящие в ее содержание подготовительные действия хотя и представляют реальную угрозу для объекта конкретного преступления, однако его объективной стороной не предусмотрены, непосредственного вреда данному объекту еще не причиняют и прямо на совершение преступления не направлены.

# ГЛАВА 2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИГОТОВЛЕНИЕ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ

Проблемы уголовной ответственности за неоконченную преступную деятельность являются достаточно актуальными. Статистические данные позволяют сделать вывод о том, что неоконченные преступления занимают существенное положение в структуре преступности Российской Федерации. Так, в январе 2020 г. в России всего было зарегистрировано 159,2 тыс. преступлений. 93,5% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, причем 5,2% из них – на стадии приготовления и покушения. Всего на этих стадиях выявлено 7,8 тыс. преступлений (+4,1%)[[11]](#footnote-11). Наиболее актуальная краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации не содержит показателей количества преступлений, совершенных на стадии приготовления. Однако с учетом тенденции снижения числа зарегистрированных преступлений в государстве можно сделать вывод, что приготовление к преступлению как вид неоконченного преступления становится менее распространенным в отличие от покушения на преступление.

По результатам изучения судебной практики следует отметить, что при уголовно-правовой оценке приготовления к преступлению возникают трудности и допускаются неточности, которые не способствуют принятию обоснованного и справедливого решения.

При исследовании данного вопроса первостепенное значение имеет юридически правильная квалификация деяния, являющаяся основанием для привлечения лица к уголовной ответственности и гарантом обеспечения реализации всех принципов уголовного права. Для верной квалификации преступления необходимо соблюдение ряда правил, установленных уголовным законом и сформированных в правоприменительной деятельности. В свою очередь, при юридической квалификации приготовления к преступлению необходимо установление признаков его объективной стороны, закрепленных в ч. 1 ст. 30 УК РФ.

Рассматриваемый вид неоконченного преступления трудно доказывается, поскольку не во всех случаях реализация приготовительных действий еще свидетельствует о преступном намерении лица, их совершающего. Исходя из этого в ч. 2 ст. 30 УК РФ установлено, что уголовная ответственность за приготовление к преступлению наступает только в случае, когда лицо готовилось к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления. Следовательно, если умысел лица при приготовлении был направлен на совершение преступления небольшой или средней тяжести, то уголовной ответственности оно подлежать не будет. Однако в связи с этим из-под уголовно-правовой оценки выпадают приготовления к наиболее распространённым преступлениям небольшой и средней тяжести (например, кража, грабёж и др.).

Отсутствие уголовной ответственности за приготовление к преступлению небольшой тяжести является обоснованным. Прежде всего, это объясняется тем, что значительное число лиц, в действиях которых имеется состав приготовления к преступлению небольшой тяжести, не подлежат уголовной ответственности, так как совершённые ими деяния не являются общественно опасными в силу малозначительности. В свою очередь, к указанным лицам невозможно даже применить санкции, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, ведь в законе отсутствуют соответствующие нормы.

Назаренко Г.В. и Ситникова А.И. указывают, что подход, избранный законодателем при дифференциации приготовительных действий на наказуемые и ненаказуемые не соответствует принципу неотвратимости уголовной ответственности и допускает возможность совершить приготовление к наиболее распространённым преступлениям, которые относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести[[12]](#footnote-12). В результате чего, Ситникова А.И. предлагает внести изменения в ст. 30 УК РФ, дополнив ее следующим образом: «уголовная ответственность за приготовление к преступлению наступает независимо от категории преступления». Однако данное изменение представляется нерациональным и неоправданным, поскольку оно не учитывает в таком случае потенциальной малозначительности деяния, в силу этого не представляющее общественной опасности. В этой связи возможно признание приготовительных действий к преступлениям небольшой и средней тяжести административным правонарушением.

С другой стороны, привлечение к уголовной ответственности за приготовление по всем категориям преступлений усилит репрессивный характер уголовной политики государства, а также будет способствовать формальному увеличению уровня преступности.

Как ранее было отмечено, приготовление к преступлению квалифицируется по статьям Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за готовящееся преступление, со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ. К примеру, приготовление к простому убийству квалифицируется по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ. Когда приготовительные действия представляют самостоятельный состав преступления (например, незаконное приобретение оружия для совершения убийства), необходима дополнительная квалификация по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность и за это преступление (ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ).

Так, если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по ч. 1 ст. 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных ч.ч. 3, 4, 6 или 7 ст. 159, ч.ч. 3 или 4 ст. 159.1, ч.ч. 3 или 4 ст. 159.2 УК РФ либо ч.ч. 3 или 4 ст. 159.5 УК РФ[[13]](#footnote-13).

Вместе с тем, при назначении наказания за приготовление к преступлению суд руководствуется общими началами назначения наказания, предусмотренными в ст. 60 УК РФ, а также учитывает особенности назначения наказания за неоконченное преступление, закрепленные в ст. 66 УК РФ. Так, срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. При этом смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению не назначается. Кроме того, при назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца.

Тем самым, законом устанавливается максимальная доля размера (срока) наказания, которая может быть реализована при назначении наказания за приготовление. Конкретный размер или срок наказания, который максимально может быть назначен, зависит от максимального размера (срока) наиболее строгого вида наказания, которое назначается за совершение преступления конкретного вида и предусматривается санкцией статьи Особенной части УК РФ. Например, санкция ч. 1. ст. 205 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет. Согласно правилам назначения наказания, установленным ст. 66 УК РФ, за приготовление к террористическому акту назначенный срок лишения свободы не может превышать 7 лет 6 месяцев лишения свободы, поскольку срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. В рассматриваемом случае таким видом наказания является лишение свободы. В случае если санкция статьи Особенной части УК РФ является альтернативной, правила ст. 66 УК РФ на более мягкие виды наказания не распространяются, то есть они могут назначаться в максимальных пределах.

Следовательно, законодатель предусматривает более мягкий подход к назначению наказания при приготовлении, чем при покушении и оконченном преступлении, что является обоснованным в связи с юридической сущностью изучаемой правовой категории.

Кроме того, в правоприменительной практике представляется сложным при квалификации приготовления как стадии неоконченного преступления при наличии признаков множественности. Например, в действиях лица есть признаки идеальной совокупности. Тогда вопросы возникают при квалификации к приготовлению, к какому преступлению были направлены его умысел и объективные действия. Проблема состоит в том, чтобы уяснить, когда приготовительные действия рассматриваются уголовным законом в качестве признаков объективной стороны определенного оконченного преступления. Таким образом, квалифицирующее значение имеет установление объекта посягательства, чему причиняется вред, имеет, если бы это было оконченное преступление.

На первый взгляд, выделенные доктриной уголовного права критерии для понимания и отграничения видов неоконченного преступления носят ясный характер, однако в правоприменительной практике возникают трудности при квалификации деяния как приготовление к преступлению или покушение на преступление. Таким примером из судебной практики выступает ситуация, при которой суд переквалифицировал деяние с покушения на преступление на приготовление к преступлению.

Так, по приговору Курильского районного суда Сахалинской области от 02.03.2020 г. Каирский Н.Н. был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.2 УК РФ. В апелляционной жалобе осужденный просил изменить судебное решение, в т.ч. квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, приводя в обоснование своих доводов п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Рассмотрев данную апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции находит неверной установленную судом первой инстанции квалификацию действий осужденного, поскольку, изготовив поддельные документы, а именно уведомления и выписки из ЕГРП, содержащие заведомо ложные и недостоверные сведения, умолчав при этом о наличии у члена его семьи – сестры в собственности двух жилых помещений, Каирский Н.Н., тем самым, умышленно, создал условия для совершения преступления, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам. С учетом изложенного, действия Каирского Н.Н. подлежат переквалификации с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159.2 УК РФ на ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 159.2 УК РФ[[14]](#footnote-14).

Можно сделать вывод, что проблема отграничения видов неоконченного преступления имеет практическое выражение и носит актуальный характер, поскольку зачастую суды неверно квалифицируют деяние, назначая наказание за покушение на преступление, когда имеет место приготовление к нему. Тем самым, существует проблема отсутствия всестороннего и объективного рассмотрения обстоятельств приготовления к преступлению, а также сложности толкования и понимания его сущности.

Кроме того, на практике существуют ситуации, когда действия лица, связанные с приготовлением к преступлению, судом ошибочно квалифицированы как два самостоятельных преступления. Так, по приговору Нагатинского районного суда г. Москвы от 13.10.2009 г. гражданин Б. осуждён за совершение двух преступлений, каждое из которых предусмотрено ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. В надзорной жалобе осуждённый Б. просил состоявшиеся в отношении его судебные решения изменить, квалифицировать его действия как одно преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, смягчив наказание.

Из установленных судом и приведенных в приговоре обстоятельств дела, незаконно приобретённое Б. и его соучастником наркотическое средство – героин было расфасовано ими в удобные для незаконного сбыта герметичные упаковки, 8 из которых были зарыты ими в землю и обнаружены сотрудниками УФСКН России 19.05.2008 г., ещё 7 были спрятаны в тайниках в автомобиле.

Квалифицируя действия гражданина Б. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, суд указал в приговоре, что он совершил два преступления, связанных с приготовлением к незаконному сбыту наркотического средства – героина в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В то же время суд указал, что об умысле гражданина Б. на приготовление к незаконному сбыту наркотического средства свидетельствует то, что часть наркотического средства он и соучастник спрятали в тайнике в лесополосе, а другую часть – в автомобиле.

Таким образом, суд, по существу, признал, что осуждённым совершено одно преступление, связанное с незаконным оборотом наркотического средства, которое им и другим лицом было разделено на две части, но квалифицировал его действия как два самостоятельных преступления.

В связи с изложенным квалификацию указанных выше действий гражданина Б. как два самостоятельных преступления по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала неправильной и переквалифицировала действия подсудимого с ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ[[15]](#footnote-15).

Соответственно, для того, чтобы дать верную юридическую квалификацию содеянного следственным и судебным органам необходимо выявить наличие объективных и субъективных признаков приготовления к преступлению, а также определить этап, на котором прекратилась преступная деятельность лица, и является ли она уголовно наказуемой с учётом специфики совершённых действий.

В процессе доказывания вины лица немаловажным является вопрос определения причин прерванности преступного деяния. Как показывает практика, трудности у правоприменителя на указанной стадии возникают, и для их устранения в первую очередь необходимо установить, что послужило основанием таких действий: добровольный отказ либо недоведение преступного деяния до конца по не зависящим от субъекта обстоятельствам.

К примеру, распространены ситуации, когда субъектов неоконченных преступлений при всей очевидности их противоправного поведения удается задержать, однако в дальнейшем не получается привлечь к уголовной ответственности и наказанию по причине многочисленных ошибок и процессуальных нарушений, допускаемых как работниками оперативного аппарата и дознавателями, так и следователями.

Следовательно, недостаточная профессиональная подготовленность правоохранительных органов, их низкая активность способствуют переходу приготовительных действий в другие стадии, такие как покушение или оконченное преступление.

Таким образом, приготовление к преступлению является самостоятельной юридически значимой стадией совершения преступления, обладающей рядом характеризующих данную стадию признаков и реализующейся в установленных уголовным законом формах. Однако можно сделать вывод, что при ее юридической квалификации, установлении уголовной ответственности и назначении наказания возникают сложности и проблемы. В этой связи умение четко выделить стадию приготовления к преступлению является первостепенным решением для недопущения ошибок при практическом правоприменении.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приготовление к преступлению представляет собой совершение лицом деяния, направленного на умышленное создание условий для выполнения конкретного преступления, а равно условий для уклонения от уголовной ответственности за совершение задуманного преступления и (или) условий, облегчающих преступное поведение, если при этом преступление не было совершено по независящим от этого лица обстоятельствам. Так, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что имеет место достаточное количество дискуссионных вопросов теоретического характера, связанных с пониманием легального определения рассматриваемого понятия и его объективных признаков, а также практических проблем, возникающих при определении квалификации приготовления к преступлению, индивидуализации уголовной ответственности за его совершение и, соответственно, принятии соразмерного наказания.

Вместе с тем, в практической деятельности правоохранительных органов часто встречаются неоконченные преступления – приготовление к преступлению и покушение на преступление, имеющие конкретные отличительные черты, прежде всего, по критерию характера общественной опасности. Однако на практике возникает проблема отграничения одного от другого, что выражается в значительном количестве апелляционных постановлений суда о переквалификации содеянного с покушения на преступление на приготовление. Следовательно, судам необходимо тщательно и всесторонне рассматривать и изучать обстоятельства соответствующих уголовных дел для вынесения законного и справедливого решения.

Немаловажным в прикладном аспекте является концептуальное положение о дифференциации приготовления к преступлению на наказуемое и ненаказуемое в зависимости от категории готовящегося преступления. В связи с установлением уголовной ответственности за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям возникает необходимость введения уголовной ответственности за приготовление к преступлениям средней тяжести, наиболее распространенным преступлениям. Так, приготовление к преступлениям, не представляющим высокой общественной опасности, зачастую ведет к совершению тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку субъективная сторона во время исполнения преступления в силу различных обстоятельств может трансформироваться.

Изучение приготовления к преступлению как вида неоконченного преступления и стадии совершения преступления является значимым для правильной квалификации деяний и привлечения к уголовной ответственности лиц, не доведших до конца преступную деятельность в силу независящих от них обстоятельств. Рассматриваемое правовое явление также имеет практическую значимость в аспекте профилактики и предупреждения преступлений, так как исправление лиц, не доведших преступную деятельность до конца в силу соответствующих обстоятельств, реализуется через уголовно-правовые нормы, устанавливающие особенности их наказания, которые позволяют адекватно реагировать на данный вид неоконченного преступления. Кроме того, данным образом обеспечивается реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности, и достигаются цели наказания, назначаемого с учетом того, что преступная деятельность была прервана на первой стадии совершения преступления.

Итак, недостаточность и противоречивость теоретических разработок исследуемой стадии совершения к преступлению, имеющее важное уголовно-правовое значение, порождает в современной уголовно-правовой доктрине большое число вопросов. Тем самым, следует резюмировать о необходимости дальнейшего изучения данной правовой категории в том числе для решения практических проблем, возникновение которых связано с особенной юридической сущностью приготовления к преступлению.
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