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# **ВВЕДЕНИЕ**

Вопрос о правовых последствиях признания сделки недействительной и их применении является распространённым в науке гражданского права. Однако особое внимание представляет такое последствие недействительной сделки, как взыскание в доход РФ имущества, полученного по сделке и причитавшегося в возмещение полученного в отношении недобросовестной стороны (сторон) сделок, нарушающих основы правопорядка и нравственности.

Актуальность изучаемой темы заключается в том, что проблема определения правовой природы взыскания в доход государства как последствия недействительной сделки имеет место и на данном этапе развития науки гражданского права в связи с его нетипичным для данной отрасли права штрафным характером. Вместе с тем существует проблема соответствия общим началам гражданского законодательства применения такого последствия недействительной сделки. Так учёными высказываются различные мнения об оправданности его применения в современных условиях и о выработке альтернативных санкций при заключении сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности. Следовательно, возникает вопрос об обоснованности и целесообразности сохранения рассматриваемой меры в современном Гражданском кодексе Российской Федерации.

Кроме того, степень востребованности вопроса взыскания в доход РФ как последствия недействительности сделки в практике применения соответствующих правовых норм является достаточно высокой. В современные дни судами рассматривается большое количество исковых заявлений о применении последствий недействительной ничтожной сделки по основаниям, предусмотренным статьёй 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[1]](#footnote-1), и взыскании в доход РФ всего полученного по ней, в процессе чего возникают определённые трудности, которые будут обозначены и изучены в последующих параграфах.

Следовательно, актуальность темы данной курсовой работы обуславливается необходимостью решения теоретических и практических вопросов, касающихся применения правовой нормы о взыскании в доход РФ как последствия недействительной сделки.

Вопросы данной темы в недостаточной мере научно разработаны, однако их исследованию посвящены некоторые научные труды отечественных цивилистов. Здесь необходимо отметить следующих авторов, которые разрабатывали соответствующие вопросы в монографиях, диссертациях, статьях: Лушина Л.А., Поляков М.И., Хейфец Ф. С., Тузов Д.О., Шестакова Н.Д., Едомина С.М., Ельцов В.Н., Абдулаев А.Х., Генкин Д.М., Шахматов В.П., Гусенкова Ю.А., Желонкин С.С. и др.

Целью курсовой работы является разрешение проблемы правовой природы взыскания в доход РФ как последствия недействительности сделки и установление места и роли взыскания в доход РФ в системе правовых последствий признания недействительности сделки.

Для раскрытия и исследования данной темы выделены следующие задачи:

1. Уточнить определение понятия «взыскание в доход Российской Федерации как последствия недействительности сделки»;
2. Систематизировать точки зрения о соотношении понятий «конфискация», «взыскание в доход РФ» и «недопущение реституции»;
3. Исследовать условия применения взыскания в доход Российской Федерации;
4. Рассмотреть вопрос о наличии/ отсутствии противоречия основным началам гражданского права применения данного последствия недействительной сделки;
5. Обнаружить и проанализировать судебные споры о применении правовых норм, закрепляющих такое последствие недействительной сделки, как взыскание в доход Российской Федерации;
6. Выявить трудности в рассмотрении судебных дел о применении данного последствия недействительной сделки.

# **§ 1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ВЗЫСКАНИЯ В ДОХОД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ**

Гражданский Кодекс РФ предусматривает взыскание в доход РФ как последствие недействительной сделки, совершённой с целью, противной основам правопорядка и нравственности. Важным моментом при изучении рассматриваемого гражданско-правового явления является его определение, однако при этом возникает проблема соотношения понятия «взыскание в доход РФ» с «конфискацией» и «недопущением реституции».

Многие специалисты уделяют изучению конфискационных взысканий в доход государства особое внимание. Первые рассматривают такое изъятие как своеобразный штраф. Вторые приравнивают его к конфискации, под которой понимается принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства части либо всего имущества лица в качестве санкции за преступление или правонарушение. Третьи считают, что взыскание в доход государства является особенным юридическим явлением.

Так немалое количество учёных придерживаются второй точки зрения, считая, что данное последствие недействительной сделки является конфискацией[[2]](#footnote-2). Подход, заключающийся в разграничении понятий «взыскание в доход РФ» и «конфискация», является менее распространённым в современной научной доктрине. Представители данного подхода аргументировали такое разграничение тем, что конфискация обращается на любое имущество, а взыскание в доход государства – только на имущество, по поводу которого заключалась сделка, причём только в случае, если имело место исполнение хотя бы с одной стороны[[3]](#footnote-3). В свою очередь, неосновательное получение или сбережение имущества обусловливает только отношения субъектов сделки, а не отношение между её участниками и государством.

Вместе с тем можно предположить, что законодатель также отличает данное юридическое явление от конфискации. Последнее понятие в параграфе 2 главы 9 ГК РФ о недействительности сделок, в частности в статье 169 ГК РФ, не применяется, хотя при этом имеет закрепление в части первой статьи 243 ГК РФ.

Несмотря на то что законодатель не использует термин «конфискация» для последствий недействительности сделок, взыскание всего полученного по сделке в доход РФ по своей правовой природе является конфискационной мерой. Ведь её применение как последствия недействительной сделки влечёт прекращение права собственности на переданную по сделке вещь. Вместе с тем, исходя из исчерпывающего перечня оснований прекращения права собственности, закреплённого в статье 235 ГК РФ, к данной ситуации может быть применима только конфискация. Вместе с тем, стороны совершают сделку, которая по своей сущности является правонарушением, так как посягает на императивно установленные государством запреты. Исходя из этого, взыскание в доход государства всего полученного по сделке, признанной недействительной, имеет с конфискацией общие черты, однако данные понятия не являются синонимичны.

Кроме того, необходимо различать взыскание в доход РФ с таким последствием недействительной сделки, как недопущение реституции. Во-первых, если взыскание в доход государства представляет собой основание прекращения права собственности частного лица и возникновение права государственной собственности, то недопущение реституции – только лишение участника сделки реституционного притязания, т.е. право собственности отчуждателя может прекратиться только на основании судебного решения о применении первой из рассматриваемых мер. Во-вторых, если взыскание в доход РФ является факультативной мерой, применение которой зависит от наличия у государства интереса в изъятии соответствующего предмета, то недопущение реституции – мера, применяемая независимо от чьего-либо интереса и усмотрения. Следовательно, применение недопущения реституции обусловливает необходимость применения взыскания в доход РФ, в связи с чем можно сделать вывод, что данные понятия являются взаимосвязанными, но представляют собой самостоятельные правовые последствия.

Первоначально следует отметить, что в соответствии со статьёй 169 ГК РФ только в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход РФ всё полученное сторонами по такой сделке. Однако для наступления рассматриваемого последствия недействительной сделки, то есть удовлетворения требования о взыскании всего полученного по ней в доход РФ, необходимо наличие определённых условий.

Во-первых, сделка должна быть признана недействительной. Для этого следует установить, что:

– цель сделки противоречит основам правопорядка или нравственности;

– стороны (или одна из сторон) сделки действовали умышленно.

В этой связи можно отметить, что специфика взыскания в доход государства как последствия недействительной сделки заключается не только в нетипичном для гражданского права конфискационном характере, но и в неопределенности оснований его применения, заключающихся в заведомом противоречии цели сделки основам правопорядка или нравственности. То есть необходимо достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит – заведомо и очевидно для участников гражданского оборота – основам правопорядка или нравственности[[4]](#footnote-4). Помимо этого, для применения статьи 169 ГК РФ также необходимо установить, что права и обязанности, которые стороны стремились установить при её совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности[[5]](#footnote-5).

Как известно, умысел – одна из форм вины нарушителя. Вина нарушителя в гражданском праве предполагается, однако данная презумпция по смыслу закона действует лишь тогда, когда речь идет о применении мер гражданско-правовой ответственности, носящей по своей сути компенсационный характер. В данном же случае имеют место конфискационные меры, которые схожи с мерами административной ответственности. Поэтому вина в форме умысла стороны антисоциальной сделки, которой грозят конфискационные последствия, должна быть доказана лицом, предъявившим иск о применении последствий ее недействительности.

Из смысла статьи 169 ГК РФ следует, что взыскание возможно лишь в случае исполнения сделки обеими сторонами или в случае исполнения сделки одной стороной. При наличии умысла у обеих сторон такой сделки – в случае исполнения сделки обеими сторонами – в доход России взыскивается всё полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход России всё полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

Во-вторых, для применения взыскания в доход РФ необходимо отсутствие права у стороны на получение имущества, которое ей должно быть возвращено при признании сделки недействительной, а также отсутствие права у стороны на получение встречного предоставления.

В-третьих, важно, чтобы было установлено наличие цели и умысла именно на момент совершения сделки (признак «заведомости»), а не появление признаков такого умысла или цели в дальнейшем, например, в процессе исполнения договора. Антисоциальная цель, влекущая применение к сделке нормы статьи 169 ГК РФ, должна быть непосредственной целью такой сделки, а не её отдаленным мотивом.

Следует заметить, что большинство сделок, которые могли бы быть подведены под основание недействительности, предусмотренное статьёй 169 ГК РФ, в то же время противоречат закону или иному нормативному правовому акту, а значит, недействительны по статье 168 ГК РФ. Следовательно, возникает вопрос о соотношении сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта, и сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности, от чего зависит возможность применения взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки. Однако в отличие от статьи 168 ГК РФ в статье 169 ГК РФ не имеет значения, нарушаются ли нормы права при совершении сделки. Важно, чтобы цели, в которых совершается сделка, нарушали основы правопорядка или нравственности. При этом совершенно безразлично, входит ли соответствующая цель в юридическое содержание сделки или она представляет собой лишь фактическую цель сделки. Должно соблюдаться то, что цель сделки, фактическая или юридическая, должна быть противна основам правопорядка или нравственности.

Следовательно, недействительная сделка, совершенная с целью, противной основам правопорядка или нравственности, имеет противоправный характер, который обуславливает в соответствии с законом взыскание предоставленного по такой сделке в доход России. Противоправность характеризует иные, связанные с ней действия, находящиеся за пределами сделки или составляющие лишь один из её элементов. Так в данном случае Тузов Д.О. употребляет понятие «произведенные по сделке имущественные предоставления»: «лишь с момента, когда стороны приступают к осуществлению имущественных предоставлений по сделке, начинает выполняться объективная сторона правонарушения»[[6]](#footnote-6). Несмотря на то что используемый автором термин «объективная сторона правонарушения» не характерен для гражданского частного права, он имеет в виду, что противоправное поведение сторон сделки выступает в качестве основания применения взыскания в доход государства; и без реального предоставления хотя бы одной стороны такое применение невозможно.

Кроме того, рассматриваемое последствие недействительной сделки имеет публично-правовой характер, поскольку ориентировано на защиту публичных интересов, на пользу государства, а не отдельных лиц. В этой связи возникает проблема соответствия применения взыскания в доход России общим принципам и основным началам гражданского права. Так, по мнению Тузова Д.О., применение данного конфискационного последствия «строится на началах юридической централизации, власти и подчинения; отсутствует диспозитивность, нет места автономии воли, самоопределению и равенству участников, тем самым такая структура отношений не характерна для гражданского права»[[7]](#footnote-7). К тому же, он считает, что рассматриваемое юридическое явление не согласуется с восстановительным характером гражданско-правовой ответственности, которая служит интересам потерпевшего и наступает только в его пользу. Однако с правовой точки зрения наступление ответственности перед государством вследствие совершения сторонами антисоциальной сделки обоснованно. Она посягает на основополагающие государственные или общественные интересы; и в этом случае потерпевшей же стороной выступает не частное лицо, а государство или общество. Именно поэтому путём взыскания всего полученного по сделке в доход РФ возмещается причиненный вред, в чём также проявляется правовосстановительная функция гражданско-правовой ответственности. Вместе с тем, несмотря на то что гражданское право относится к частным отраслям права, где преобладает диспозитивный метод правового регулирования, не следует забывать и о том, что в любой отрасли имеют место как частноправовые, так и публичные начала, просто их соотношение различно.

В Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, которая послужила основой для подготовки предложений об изменении ГК РФ, в том числе и положений о недействительности сделок, обозначается, что санкция за совершение антисоциальной сделки, допускающая взыскание всего полученного по такой сделке в доход РФ, имеет ярко выраженный публично-правовой характер и на частное право возлагается несвойственная ему функция наказания, для реализации которой отсутствует соответствующий инструментарий. По мнению разработчиков данного документа, применение подобной санкции может быть оправдано при совершении сделки с имуществом, изъятым или ограниченным в обороте и при совершении сделки, предметом которой является совершение действий, обладающих признаками уголовных или административных деликтов. Также «изъятие всего полученного по сделке в доход РФ должно применяться как альтернативное последствие недействительности сделки лишь в ограниченном числе случае, когда то или иное общественно неприемлемое имущественное деяние не получает адекватной санкции в уголовном или административном праве», т. е. когда затруднено или невозможно использование иных публично-правовых средств[[8]](#footnote-8).

Можно сделать вывод, что взыскание в доход государства возможно в целях защиты публичных интересов, и его применение в качестве последствия недействительности сделки и меры гражданско-правовой ответственности не противоречит общим принципам и основным началам гражданского права.

Кроме этого, необходимо учесть, что рассматриваемая статья 169 ГК РФ, в которой закреплено изучаемое последствие недействительной сделки, была изменена в связи с вступлением в силу Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». Основное изменение данной статьи заключается в исключении из текста ранее действовавшего в качестве общего правила положения об изъятии у сторон, действовавших умышленно, всего полученного по сделке в доход государства[[9]](#footnote-9). Теперь же в действующей редакции как общее правило применяется норма о том, что ничтожная антисоциальная сделка влечет применение последствий, предусмотренных статьёй 167 ГК РФ, т.е. реституции.

До внесения изменений статья 179 ГК РФ также закрепляла в качестве последствия недействительной сделки взыскание в доход РФ имущества, полученного по сделке потерпевшим от другой стороны, а также причитавшегося ему в возмещение переданного другой стороне. Таким образом, изменения данных положений направлены на уменьшение публичного влияния в частноправовых отношениях в части недействительности сделок.

Взыскание в доход РФ как последствие недействительной сделки необходимо отличать от других смежных категорий, в частности, от обращения по решению суда в доход РФ имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством РФ о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, и обращения по решению суда в доход РФ денег, ценностей, иного имущества и доходов от них, в отношении которых в соответствии с законодательством РФ о противодействии терроризму лицом не представлены сведения, подтверждающие законность их приобретения. Принципиальное различие данных понятий состоит в том, что взыскание в доход РФ осуществляется в отношении всего полученного по антисоциальной сделке, которое включает более широкий возможный перечень имущества.

Кроме того, прежде чем сформулировать определение понятия «взыскание в доход РФ» как последствия недействительной сделки, необходимо рассмотреть, что представляет собой взыскание. В объективном аспекте взыскание в гражданском праве является как бесспорным, так и предъявленным в судебном порядке имущественным требованием одного субъекта гражданского оборота в отношении другого о безвозмездной передаче или изъятии определённого предмета. В субъективном аспекте рассматриваемый термин обозначает порядок удовлетворения такого требования лица, в пользу которого было вынесено судебное решение. Так в данном случае всё полученное по сделке обращается в пользу государства (а именно в доходную часть федерального бюджета РФ), которое при этом ничего не предоставляет взамен сторонам антисоциальной сделки.

Таким образом, взыскание в доход РФ – применяемое судом последствие недействительной сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, выражающееся в безвозмездном изъятии и отчуждении всего полученного по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, в государственную собственность.

Следовательно, по общему правилу гражданского частного права восстановление нарушенных интересов в случае совершения недействительной сделки производится не только путём констатации ничтожности сделки, но и в результате применения судом соответствующих последствий недействительности сделки относительно её предмета.

# **§ 2. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЗЫСКАНИИ В ДОХОД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ.**

В настоящее время судами рассматривается немалое количество исковых заявлений о применении последствий недействительной ничтожной сделки по основаниям, предусмотренным статьёй 169 ГК РФ, и взыскании в доход РФ всего полученного сторонами по такой сделке. Так определённые проблемы и трудности возникают и при применении положений законодательства о взыскании в доход РФ как последствия недействительной сделки, в связи с этим важно рассмотреть и проанализировать вопросы данной темы курсовой работы не только в теоретическом аспекте, но и практическом.

Так проведённый автором поиск опубликованных судебных решений по теме курсовой работы и на основании статьи 169 ГК РФ привёл к обнаружению свыше пятисот судебных решений за период с 2016 по 2020 года из базы судебной актов «Судебная практика по гражданским делам»[[10]](#footnote-10). Однако в данном параграфе будет уделено внимание лишь четырём судебным решениям с целью наиболее тщательного их изучения.

Из обнаруженных материалов судебной практики было рассмотрено пятнадцать судебных решений, и даже на основе изучения не такого большого числа судебных актов по сравнению с представленными количественными результатами базы судебной практики можно сделать вывод, что наиболее распространёнными и типичными спорами по вопросу признания сделки недействительной в соответствии со статьёй 169 ГК РФ и применении соответствующего, изучаемого последствия такой сделки являются споры, связанные с обращением в суд прокурора в интересах государства о взыскании в доход России денежных средств, полученных в качестве взятки.

Для исследования таких споров следует обратиться к решению Волгодонского районного суда Ростовской области от 27 ноября 2019 года[[11]](#footnote-11). В данном случае судом было установлено, что между Турчаниновой С.А. и Жердевой А.А была совершена сделка, в соответствии с которой Турчанинова С.А. получила через посредника взятку в виде денег в сумме 25 000 рублей за совершение соответствующих действий, входящих в её должностные полномочия. В связи с этим прокурор города Волгодонска обратился в суд с иском к Турчаниновой С.А. о применении последствий ничтожной сделки и взыскании в доход РФ полученных по ней в качестве взятки денежных средств.

Так, судом установлено, что данная сделка совершена с целью заведомо против основ правопорядка; умысел сторон сделки на её совершение установлен постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Волгодонского судебного района от 05.08.2019 года. Следовательно, требования истца судом были удовлетворены, так как, в частности, были установлены все условия, необходимые для применения соответствующего способа защиты, закреплённого в статье 12 ГК РФ, – применения последствий недействительности ничтожной сделки, а именно взыскания всего полученного по ней в доход РФ.

Так решением Ленинского районного суда города Тюмени от 24 января 2019 года[[12]](#footnote-12), вынесенным по аналогичному гражданскому делу, исковые требования прокурора города Тюмени, действующего в интересах РФ, также были удовлетворены в полном объёме, в том числе получение ответчиком денежных средств за предоставление документа, удостоверяющего личность для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице признано недействительной сделкой, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности; а полученные по ней денежные средства в размере 95 000 рублей взысканы с ответчика, Сухининой А. А., в доход РФ.

Однако следует отметить, что в мотивировочной части решения Волгодонского районного суда Ростовской области[[13]](#footnote-13) не приведены доказательства и доводы, на основе которых можно сделать вывод, что данная сделка совершена с целью заведомо против основ правопорядка. Несмотря на то что умысел сторон сделки на её заключение был установлен судом, для применения статьи 169 ГК РФ необходимо также определить, что в этом случае цель данной сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при её совершении, заведомо противоречили основам правопорядка. Ведь нарушение стороной сделки закона или иного правового акта само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Во втором случае Ленинским районным судом города Тюмени[[14]](#footnote-14) также был обоснованно установлен умышленный характер действий ответчика. Кроме того, суд руководствуется позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 08.06.2004 года №226-О[[15]](#footnote-15), обращая внимание на цель совершения такой сделки – одно из условий признания сделки недействительной и взыскания всего полученного по ней в доход РФ в соответствии со статьёй 169 ГК РФ.

Можно сделать вывод, что при разрешении данных споров и применении такого последствия недействительной сделки, как взыскания в доход РФ денежных средств в судебном порядке существует единообразная практика применения соответствующих норм: суды разных регионов, применяя одни и те же гражданско-правовые нормы, выносят удовлетворительные решения. Однако они в неравном объеме, иногда с недостаточным количеством доводов обосновывают установление соответствующих условий для применения взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки.

Такая проблема в практике применения положений законодательства о взыскании в доход России связана с тем, что статья 169 ГК РФ является «каучуковой» нормой, толкование и применение которой осуществляется по судейскому усмотрению с учётом всех фактических обстоятельств дела. Кроме того, причиной данной трудности на практике является специфичная по отношению к гражданскому праву правовая природа исследуемого последствия недействительной сделки. Следовательно, трудности, которые возникают при применении рассматриваемых гражданско-правовых норм, также связаны с теоретическими проблемами, обозначенными в первом параграфе курсовой работы, и смежными вопросами непосредственно сущности антисоциальной сделки.

Также существуют наименее актуальные гражданские дела, связанные с взысканием в доход РФ как последствием недействительной сделки, – споры о признании договора купли-продажи недвижимого имущества недействительным и взыскании денежных средств в доход государства.

Так следует обратиться к решению Абаканского городского суда Республики Хакасия от 17 сентября 2019 года[[16]](#footnote-16), который отказал в удовлетворении исковых требований о признании договора купли-продажи недвижимого имущества недействительным и взыскании денежных средств в доход государства. В данном случае суд при разрешения гражданского дела[[17]](#footnote-17), объективно рассмотрев все его обстоятельства, обоснованно и законно отклонил приведённые в обоснование своих требований доводы истца и его представителя и не применил положения статьи 169 ГК РФ, на которую они ссылались.

В отличие от приведённых выше примеров решений судов общей юрисдикции РФ Абаканский городской суд наиболее подробно рассмотрел одно из условий, необходимое для применения взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки, – её цель, заведомо противную основам правопорядка или нравственности. И вместе с тем, установил, что в ходе судебного разбирательства стороной истца не было представлено состоятельных доказательств и доводов того, каким именно основам правопорядка противоречит оспариваемый договор, а также не представлено доказательств наличия умысла у ответчиков на заключение сделки противной основам правопорядка или нравственности.

Кроме того, данный пример иллюстрирует неправильное применение участниками спора статьи 169 ГК РФ, то есть истец, его представитель выбирают ненадлежащий способ защиты, неподходящую в данном случае меру гражданско-правовой ответственности. При обстоятельствах рассматриваемого гражданского дела такой договор купли-продажи, при наличии к тому оснований, может быть признан незаключенным. В свою очередь, признание договора незаключенным влечёт иные правовые последствия. Кроме того, истец не обращался с требованием о признании договора купли-продажи незаключенным.

Решение Клепиковского районного суда Рязанской области от 14 августа 2019 года[[18]](#footnote-18) является единичным примером неправильного понимания стороной спора правовых норм, в частности, положений, касающихся применения взыскания в доход государства всего полученного по сделке как последствия её недействительности. Суд, в свою очередь, обозначил, раскрыл все необходимые, рассматриваемые ранее условия для его применения; с учетом всех фактических обстоятельств дела, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий, доказательств и доводов, на которые ссылался истец, Воронин М.С., при обосновании своих исковых требований, установил, что в этом случае данные условия отсутствуют. В связи с чем обоснованно и законно отказал в удовлетворении исковых требований Воронина М.С. к Воронину С.Н. и Колесниковой С. С. о признании сделки недействительной и применении её последствий.

Так в рассматриваемом гражданско-правовом споре[[19]](#footnote-19) истец не только неправильно применил статью 169 ГК РФ, но и не понял её содержание. В данном случае имела место притворная сделка, цель сторон которой – скрыть другую сделку; то есть при соответствующих обстоятельствах не была совершена сделка с целью, противной основам правопорядка и нравственности. В связи с чем требование о взыскании в доход РФ всего полученного по сделке является необоснованным, так как законодателем установлено специальное последствие притворной сделки – применение правил, относящихся к прикрытой сделке.

Следовательно, это доказывает факт теоретической проблемы правовой природы взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки и сложность его понимания и применения гражданами, обращающимися в суд с исковым заявлением о признании сделки недействительной и применении её рассматриваемого последствия. В связи с этим можно отметить, что в отношении таких споров, подобных последним двум приведённым примерам, суд отказывает в удовлетворении обозначенных исковых требований.

Получается, в случае совершения недействительной сделки восстановление нарушенных интересов производится не только путём признания ничтожности конкретной сделки, но и посредством применения судом определённых последствий недействительности сделки относительно её предмета.

Кроме того, практика применения статьи 169 ГК РФ приводит к тому, что невозможность охватить формально-определёнными составами административных правонарушений и уголовных преступлений все случаи существенного нарушения публичных интересов восполняется субсидиарным действием гражданско-правовых норм, устанавливающих формы пресекательно-ограничивающей ответственности, в том числе за правонарушения, описанные с использованием неопределённых признаков, которыми являются критерии основ правопорядка или нравственности. Отмеченная неопределенность самих критериев, по которым к сторонам антисоциальной сделки должны применяться конфискационные санкции, открывает широкое поле для судейского усмотрения.

Таким образом, все приведённые примеры судебных решений доказывают сложность применения на практике изучаемого последствия недействительной сделки, совершённой с целью, противной основам правопорядка или нравственности, причиной чего является не только его специфичный, конфискационный характер, но и трудность обоснованного и мотивированного установления факта наличия необходимых условий при конкретных обстоятельствах определённого гражданского дела.

Если сторона недействительной антисоциальной сделки, делая определённое предоставление, совершила тем самым правонарушение, за которое предусмотрена рассматриваемая мера гражданско-правовой ответственности, в законе должны быть чётко описаны составы подобных правонарушений, установлена четкая процедура применения санкций за их совершение, предусмотрены гарантии соблюдения законности при их применении.

Следует отметить, несмотря на распространившуюся практику предъявления в арбитражные суды и суды общей юрисдикции исков о признании сделок недействительными по основаниям, предусмотренным статьёй 169 ГК РФ, и о взыскании всего полученного по таким сделкам в доход государства, случаи удовлетворения подобных требований относительно редки. Суды в большинстве случаев отказывают в удовлетворении исков, не находя оснований недействительности соответствующих сделок, в том числе констатируя недоказанность истцом наличия у сторон умысла и цели, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Иными словами, положения статьи 169 ГК РФ — это очень острый правовой инструмент, который возлагает на суд весьма тяжелую задачу — обеспечивать гармонию частных и общественных интересов. В этой связи неизбежны социальные издержки, поскольку судья становится «общим контролёром гражданского оборота».

Следовательно, применение статьи 169 ГК РФ предполагает особо вдумчивый и осторожный подход. Безусловные основания для применения взыскания в доход России как последствия недействительной сделки имеют место, когда существуют совершенно однозначные и очевидные случаи посягательства на основы правопорядка или нравственности.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Из проведённого исследования можно сделать вывод, что в цивилистической науке существуют дискуссионные вопросы о понимании изучаемой категории, связанные, в первую очередь, с существованием проблемы правовой природы взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки. Так как рассматриваемое особое юридическое явление имеет конфискационный и специфичный для гражданского частного права характер, существуют трудности в разграничении данного понятия с иными последствиями недействительной сделки и смежными гражданско-правовыми категориями: конфискацией, недопущением реституции и другими. Существенной отличительной чертой санкции, установленной статьёй 169 ГК РФ, является также неопределенность оснований её применения, заключающихся в заведомом противоречии цели сделки основам правопорядка или нравственности, что, в свою очередь, является причиной возникновения проблем на практике. Так в связи с этим имеет место проблема затруднительного толкования правовой нормы, закрепляющей взыскание в доход РФ как последствие недействительной сделки.

Следовательно, для установления в науке гражданского права определённости сущности взыскания в доход РФ и его места в системе правовых последствий недействительных сделок необходимо законодательно закрепить определение данного понятия, в частности, чтобы исключить его приравнивание к понятию «конфискация».

Вместе с тем, для решения практических проблем, для обоснованного, справедливого и эффективного применения судами положений законодательства о взыскании в доход РФ как последствия недействительной сделки законодателю следует наиболее подробно раскрыть условия и основания, необходимые для такого применения. К тому же, высшим судебным органам следует дать правильное толкование смысла и содержания положений статьи 169 ГК РФ, конкретно указывая, каким образом суду нужно доказать наличие или отсутствие у сторон антисоциальной сделки цели, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Кроме того, для решения выделенных в работе проблем необходимо дальнейшее изучение исследуемой правовой категории для раскрытия её правового потенциала и рационального использования на практике.

Вследствие неоднозначной правовой природы изучаемого последствия недействительной сделки при обращении граждан в суд с исковыми требованиями о признании сделки ничтожной по основаниям, предусмотренным статьёй 169 ГК РФ, и взыскании в доход РФ всего полученного по ней, возникают ошибки в выборе способы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов в связи с непониманием данной правовой категории и условий её применения на практике.

Таким образом, взыскание в доход РФ как последствие недействительной сделки является особой, мало изученной юридической категорией конфискационного характера, имеющей направленность на защиту публичных интересов и выполняющей функцию пресекательно-ограничивающей формы гражданско-правовой ответственности.
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**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**«Фрагменты из материалов судебной практики, связанной с взысканием в доход Российской Федерации как последствия недействительной сделки»**

# **ПРИЛОЖЕНИЕ № 1**

1.1. Решение Волгодонского районного суда Ростовской области № 2-2902/2019 2-2902/2019~М-2512/2019 М-2512/2019 от 27.11.2019 г. по делу № 2-2902/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: https://clck.ru/SMQZ8 (дата обращения 20.11.2020 г.).

1.2. «Прокурор г. Волгодонска обратился в суд с иском к Турчаниновой С.А. о применении последствий ничтожной сделки и взыскании в доход Российской Федерации полученных по сделке денежных средств за посредничество в получении взятки».

«Прокурор просит применить последствия ничтожности сделки и взыскать с ответчика Турчаниновой С.А. в пользу государства 25000 рублей».

«В соответствии со ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами — в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной, с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

Данная сделка совершена с целью заведомо против основ правопорядка. Умысел сторон сделки на ее совершение установлен постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Волгодонского судебного района от 05.08.2019 года.

Следовательно, действия ответчика Турчаниновой С.А. не порождают юридических последствий, в силу недействительности данной сделки с момента ее совершения (ст. 166 ГК РФ). В соответствии с ч.2 ст. 169 ГК РФ все полученные доходы по сделке подлежат взысканию в доход государства.

В качестве способа защиты права ст. 12 ГК РФ предусмотрено признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки, в связи с чем, требование прокурора о взыскании с Турчаниновой С.А. полученных в качестве взятки денежных средств, в размере 25000 рублей, подлежит удовлетворению».

«Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, Волгодонской районный суд Ростовской области решил взыскать с Турчаниновой С.А. в доход Российской Федерации полученные по сделке денежных средств за посредничество в получении взятки в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей».

1.3. Таким образом, в мотивировочной части решения Волгодонского районного суда Ростовской области не приведены доказательства и доводы, на основе которых можно сделать вывод, что данная сделка совершена с целью заведомо против основ правопорядка. Несмотря на то что умысел сторон сделки на её заключение был установлен судом, для применения статьи 169 ГК РФ необходимо также определить, что в этом случае цель данной сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при её совершении, заведомо противоречили основам правопорядка. Ведь нарушение стороной сделки закона или иного правового акта само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Этот фрагмент доказывает сложность применения на практике изучаемого последствия недействительной сделки, совершённой с целью, противной основам правопорядка или нравственности, причиной чего является не только его специфичный, конфискационный характер, но и трудность обоснованного и мотивированного установления факта наличия необходимых условий при конкретных обстоятельствах определённого гражданского дела.

# **ПРИЛОЖЕНИЕ № 2**

* 1. Решение Ленинского районного суда города Тюмени № 2-1042/2019 2-1042/2019(2-9613/2018;)~М-9322/2018 2-9613/2018 М-9322/2018от 24.01.2019 г. по делу № 2-1042/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: https://clck.ru/SMQhE (дата обращения 20.11.2020 г.).
  2. «В связи с этим истец просит применить последствия недействительности ничтожной сделки по передаче денежных средств ответчику за незаконные действия, выразившиеся в предоставлении документа, удостоверяющего личность для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице, и взыскать с ответчика в пользу Российской Федерации, в доход казны, полученные по ничтожной сделке денежные средства в размере 95000 рублей».

«На основании выше-, и нижеизложенного суд пришел к выводу, что истцом представлены необходимые и достаточные доказательства в подтверждение исковых требований; ответчиком не представлены необходимые и достаточные доказательства в опровержение исковых требований.

Данный вывод суда основан на анализе представленной сторонами доказательной базы в контексте доводов (основания) иска и положений норм материального права».

«В соответствии со статьей 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное стороной по сделке.

Для сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, статьей 169 ГК РФ предусмотрены специальные последствия недействительности, а именно: недопущение реституции и взыскание со сторон в доход Российской Федерации всего полученного (причитавшегося) по сделке».

Согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 08.06.2004 года №226-О квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является её цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит – заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности.

Учитывая изложенное, получение ответчиком денежных средств за предоставление документа, удостоверяющего личность для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице, по своей правовой природе является сделкой, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, в связи, с чем к указанной сделке подлежат применению последствия ее недействительности в виде взыскания в доход Российской Федерации полученного по сделке ответчиком, а именно денежных средств в размере 95000 рублей».

«Таким образом, оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению».

* 1. Таким образом, суд руководствуется позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 08.06.2004 года №226-О, обращая внимание на цель совершения такой сделки – одно из условий признания сделки недействительной и взыскания всего полученного по ней в доход РФ в соответствии со статьёй 169 ГК РФ.

Этот фрагмент доказывает проблему применения положений законодательства о взыскании в доход России, связанную с тем, что статья 169 ГК РФ является «каучуковой» нормой, толкование и применение которой осуществляется по судейскому усмотрению с учётом всех фактических обстоятельств дела.

Можно сделать вывод, что при разрешении данных споров и применении такого последствия недействительной сделки, как взыскания в доход РФ денежных средств в судебном порядке существует единообразная практика применения соответствующих норм: суды разных регионов, применяя одни и те же гражданско-правовые нормы, выносят удовлетворительные решения. Однако они в неравном объеме, иногда с недостаточным количеством доводов обосновывают установление соответствующих условий для применения взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки.

# **ПРИЛОЖЕНИЕ № 3**

3.1. Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия № 2-4554/2019 2-4554/2019~М-3882/2019 М-3882/2019 от 17.09.2019 г. по делу № 2-4554/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: https://clck.ru/SMRDP (дата обращения 23.11.2020 г.).

3.2. «Данные доводы стороны истца суд считает не состоятельными по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Основы правопорядка – это установленные государством основополагающие нормы об общественном, экономическом и социальном устройстве общества, направленные на соблюдение и уважение такого устройства, обеспечение правовых предписаний и защиту основных прав и свобод граждан. Главные устои основ правопорядка в Российской Федерации закреплены в Конституции РФ.

Нравственные и моральные устои, которым не должна противоречить гражданско-правовая сделка, включают в себя сложившиеся в обществе представления о добре и зле, справедливом и должном. Требования нравственности, в отличие от права, не закреплены в системе писаных норм. Они получают свое выражение в общепризнанных представлениях о должном поведении, сложившихся в результате длительного общественного развития.

Следовательно, в ст. 169 ГК РФ речь идет о нравственности общества, а не моральных представлениях отдельных его социальных слоев, групп или отдельной личности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в качестве сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности могут рассмотрены сделки, которые не просто не соответствуют требованиям закона или иных правовых актов (ст. 168 ГК РФ), а нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои.

Таким образом, для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей (статья 153 Кодекса) заведомо противоречили основам правопорядка и нравственности. При этом цель сделки может быть признана заведомо противной основам правопорядка и нравственности только в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено наличие умысла на это хотя бы у одной из сторон.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства стороной истца, суду не было представлено доказательств того, каким именно основам правопорядка противоречит оспариваемый договор, а также не представлено доказательств наличия умысла у ответчиков на заключение сделки противной основам правопорядка и нравственности.

Указанное стороной истца обстоятельство умысла, заключающееся в том, что ФИО2 приобрела комнату только «на бумаге» и незаконно получила от государства материнский капитал, не свидетельствует об умысле ответчиков на заключение сделки противной основам правопорядка и нравственности, поскольку доказательств данному обстоятельству суду не представлено».

«Из указанного следует, что недостижение сторонами договора соглашения по всем существенным условиям договора не может повлечь недействительность сделки. Такой договора, при наличии к тому оснований, может быть признан незаключенным. Признание договора незаключенным влечет иные правовые последствия. Вместе с тем, с требованием о признании договора купли-продажи незаключенным истец не обращался.

На основании изложенного, суд не находит оснований для признания недействительным договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ по заявленному истцом основанию в порядке ст.ст. 168, 169 ГК РФ, и считает необходимым отказать истцу в удовлетворении заявленных требований».

3.3. Данный пример иллюстрирует неправильное применение участниками спора статьи 169 ГК РФ, то есть истец, его представитель выбирают ненадлежащий способ защиты, неподходящую в данном случае меру гражданско-правовой ответственности. При обстоятельствах рассматриваемого гражданского дела такой договор купли-продажи, при наличии к тому оснований, может быть признан незаключенным. В свою очередь, признание договора незаключенным влечёт иные правовые последствия. Кроме того, истец не обращался с требованием о признании договора купли-продажи незаключенным. Это доказывает факт теоретической проблемы правовой природы взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки и сложность его понимания и применения гражданами, обращающимися в суд с исковым заявлением о признании сделки недействительной и применении её рассматриваемого последствия.

# **ПРИЛОЖЕНИЕ № 4**

4.1. Решение Клепиковского районного суда Рязанской области № 2-219/2019 2-219/2019~М-173/2019 М-173/2019от 14.08.2019 г. по делу № 2-219/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: https://clck.ru/SMRLW (дата обращения 22.11.2020 г.).

4.2. «Согласно ст.169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

В п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснено, что в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала Российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте; сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.

Условиями применения ст.169 ГК РФ являются заведомо противная основам правопорядка цель совершения сделки и наличие хотя бы у одного из участников сделки умысла на противоправное поведение.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от ДД.ММ.ГГГГ N 226-О разъяснил, что ст.169 ГК РФ особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности: при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного; при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Статья 169 ГК РФ указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму ГК РФ, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий, при этом на истце лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается при обосновании своих исковых требований.

Сама по себе цель сторон притворной сделки - скрыть другую сделку, сколь бы незаконной эта прикрытая сделка ни была, - не является целью, противной основам правопорядка и нравственности, т.к. законодатель указал иное, специальное последствие притворной сделки - применение правил, относящихся к прикрытой сделке. Притворные сделки не исполняются (исполняются только прикрытые), поэтому они не дают права на иск по ст. 169 ГК.

Доводы истца о том, что у Колесниковой С.С. не могло быть денежных средств для совершения данной сделки, являются декларативными и не подтверждены доказательствами.

Суд не принимает доводы стороны истца об антисоциальности оспариваемой сделки по основанию проживания в спорной квартире Воронина М.С. и его семьи, нахождения в ней его вещей и отсутствия вещей ответчиков, не проживания ответчиков в данном жилом помещении, поскольку действующее законодательство таких ограничений для совершения сделок не устанавливает.

Доводы стороны истца о том, что совершая оспариваемую сделку, ответчик Воронин С.Н. извлек дополнительную материальную выгоду в виде вложенных истцом денежных средств в покупку квартиры на имя ответчика, а также её ремонт, являются необоснованными, поскольку Воронин М.С. не лишен возможности на судебную защиту своего нарушенного права путем обращении в суд с требованиями по соответствующим основаниям.

Таким образом, стороной истца не представлено бесспорных доказательств, что указанная сделка является мнимой либо совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, при этом их доводы о недобросовестности поведения продавца (ответчика Воронина С.Н) основаны на неправильном понимании норм права.

Поскольку судом установлено, что сторонами оспариваемого договора были совершены необходимые действия, направленные на создание соответствующих правовых последствий - Ворониным С.Н. получены денежные средства по договору купли-продажи, спорная квартира была передана покупателю Колесниковой С.С. и зарегистрировано ее право собственности на указанную квартиру, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в части признания недействительной данной сделки.

Как разъяснено в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно абзацу 1 п. 3 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо».

«Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии между истцом и ответчиком правоотношений, вытекающих из договора дарения, доводы стороны истца о том, что между ним и Ворониным С.Н. имел место договор купли-продажи квартиры, не подтверждены в ходе судебного разбирательства, т.е. доказательства нарушения прав истца, предоставляющие ему право на судебную защиту в соответствии с положениями ст.169 ГК РФ, отсутствуют.

Поскольку стороной сделки истец не является, доказательств заинтересованности в применении последствий недействительности ничтожной сделки , нарушения данной сделкой его прав и законных интересов, им, вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ , суду не представлено, суд приходит к выводу, что он не является лицом, которому в силу действующего законодательства предоставлено право предъявления требований о применении последствий недействительности данной сделки , в связи чем, в удовлетворении требований о применении последствий недействительности сделки надлежит отказать».

4.3. Это доказывает факт теоретической проблемы правовой природы взыскания в доход РФ как последствия недействительной сделки и в связи с этим сложность его понимания и применения гражданами, обращающимися в суд с исковым заявлением о признании сделки недействительной и применении её рассматриваемого последствия.
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