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# **ВВЕДЕНИЕ**

В современные дни существенную роль выполняют средства юридической техники, а именно правовые презумпции и фикции. Они, являясь важным способом регулирования сложных общественных отношений, служат разрешению достаточно непростых ситуаций в правоприменительной сфере с целью обеспечения защиты и охраны прав и интересов личности, общества и государства. Для возникновения, изменения или прекращения правоотношений, а также появления юридических последствий в отдельных случаях не только фактические обстоятельства имеют место, но и законодательно возможные предположения о соответствующих фактах, то есть правовые презумпции и фикции.

Выбор соответствующей темы «Правовые презумпции и фикции» обозначен её актуальностью, которая заключается в том, что в иной раз пробелы в законодательстве не являются достаточно ярко выраженными и очевидными. Помимо того, иногда применение правовых норм позволяет сделать вывод, что пробелы вовсе отсутствуют. Хотя на самом деле имеют место правоотношения, особенности которых не были рассмотрены и учтены при регулировании соответствующей ситуации. Однако существующие пробелы в законодательстве возможно преодолеть в процессе правоприменительной практики с помощью использования правовых презумпций и фикций.

Объектом исследования являются правовые презумпции и фикции, а предметом – их особенности и значение как средств юридической техники.

Целью курсовой работы является изучение теоретических и практических проблем применения правовых презумпций и фикций в правовом регулировании.

Для раскрытия и исследования данной темы выделены следующие задачи:

1. Дать общую характеристику правовых презумпций и фикций и раскрыть их содержание;
2. Определить роль правовых презумпций и фикций в механизме правового регулирования;
3. Выяснить, как соотносятся рассматриваемые средства юридической техники;
4. Исследовать юридическую природу правовых презумпций и фикций;
5. Проанализировать правоприменительную практику по вопросу их использования.

В курсовой работе были рассмотрены и изучены общая характеристика правовых презумпций и фикций, их соотношение как средств юридической техники, специфические особенности правовых презумпций и фикций, а также их соответствующие классификации и значение исследуемых средств юридической техники. Данная последовательность расположения элементов структуры работы поможет дать сначала общее представление о рассматриваемых понятиях, их сходствах и различиях, чтобы в последующем лучше понять специфику правовых презумпций и фикций и их значение как средств юридической техники.

При изучении вопросов соответствующей темы использовались нормативные правовые акты и различные научные статьи периодических изданий, также рассматривалась и анализировалась судебная практика по вопросу применения правовых презумпций и фикций, что позволило наиболее тщательно исследовать теоретические и практические аспекты данной темы.

# **ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ И ФИКЦИИ КАК СРЕДСТВА ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ**

# **§ 1. Общая характеристика правовых презумпций и фикций**

В законотворческой деятельности и на данный период существуют проблемы содержательного и технического характера, что является причиной возникновения трудностей в правоприменительной практике. В связи с этим значительное внимание уделяют юридической технике и её совершенствованию. В большей мере затрагивают такие средства юридической техники, как правовые презумпции и фикции, в том числе их функциональные и сущностные аспекты.

«На протяжении всей истории своего существования к фикциям и презумпциям наблюдалось неоднозначное отношение на грани отрицания их роли и возможности использования в праве»[[1]](#footnote-1). Скорее всего, в значительной степени это связано с внутренней природой данных категорий. Однако прежде чем раскрыть их специфику, следует рассмотреть общую характеристику соответствующих понятий.

Юридические презумпции считаются исторически сложившимся в обыкновенном порядке вещей, универсальным результатом жизненной практики, который предоставляет возможность обходиться без доказывания. Презумпция как законодательно закреплённое положение содержит в себе юридическую обязанность субъекта признать предполагаемый факт установленным при наличии исходного положения. К примеру, факт опубликования закона допускает презюмировать: граждане по окончании определённого времени знают закон, а также обязаны его соблюдать. При этом его незнание тем или иным лицом законодателя не интересует, т.е. он не придаёт значение данному обстоятельству. Он основывается на том, что после опубликования закона должны обратить внимание на его содержанием и ознакомиться с ним те лица, кому он посвящён. Они же обязаны действовать, соблюдая закреплённые в законе предписания и запреты. Следовательно, возникает некая императивность презюмируемого факта, который следует признать в качестве исходного положения, в чём и раскрывается суть содержания обязанности, которую заключает в себе презумпция.

Правовая презумпция, являясь убедительным средством регламентирования общественных отношений, занимает важное место в материальных и процессуальных нормах права. Во всяком случае, учитывая особую роль и специфические свойства юридических презумпций и фикций, следует отметить, что они не могут находиться наравне с «основными» правовыми нормами, имеющими регулирующее и охранительное значение. Рассматриваемые средства юридической техники выполняют вспомогательную роль по отношению к ним.

Говоря о правовой фикции, следует отметить, что некоторые учёные отрицали её применение в праве, потому что оценивали фикцию как не имеющей там место ложью. Но иной точки зрения придерживался Г. Ф. Дормидонов. Он считал, что «фикция принимает несуществующее существующим и, наоборот, следовательно, она есть ложь. Но это конечно, неправильно: фикция и обман понятия несовместимые. О фикции можно говорить лишь тогда, когда вымысел допускается всеми и когда никто на этот счёт не обманывается». Такого же мнения придерживался В. К. Бабаев, считавший, что ложь в правовой фикции не затрагивает её содержание[[2]](#footnote-2).

Как юридико-технический приём правовая фикция, признанная правовой нормой, состоит в предположении факта наперекор его свойственной конкретной действительности. Следовательно, юридическая фикция представляет собой правовую категорию, противоречащую реальности, однако осознанно и осмысленно используемую с целью достижения юридических последствий либо требующихся результатов судебного разбирательства. Таким образом, суть юридической фикции состоит в том, что известный несуществующий факт признаётся существующим, либо наоборот.

Юридические презумпции и фикции, закрепляющие исключительные и нестандартные положения в праве, придают ясность, определённость и стабильность правовому регулированию общественных отношений, предотвращают неопределенность в правоотношениях.

# **§ 2. Соотношение правовых презумпций и фикций как средств юридической техники**

Исходя даже из общих представлений о юридических презумпциях и фикциях, можно заметить, что данные правовые явления достаточно схожи между собой. Во-первых, как было сказано ранее, они закрепляют отдельные и нетипичные положения в праве и выполняют в объективной правовой действительности схожие функции в процессе регулирования общественных отношений, выступая средствами устранения пробелов в толковании норм права, качественного и количественного упрощения нормативного материала.

Во-вторых, для того, чтобы правовые презумпции и фикции начали действовать, обязательно существование соответствующих условий, закреплённых в законодательстве[[3]](#footnote-3). В-третьих, рассматриваемые правовые категории можно классифицировать по одинаковым критериям, что будет более подробно рассмотрено в последующих параграфах.

Вопрос разграничения данных понятий следует изучить в нескольких аспектах. Во-первых, с точки зрения способа образования юридическая фикция выражается как конкретный приём юридического мышления, при котором субъект правотворчества понимает несоответствие выдвигаемого им тезис объективной действительности. При этом представляет реально не существующее явление за существующее, и наоборот, с целью осуществления деятельности для достижения практичного и полезного результата. Так юридические презумпции являются обобщением знаний о существующей действительности, которые базируются на неоднократно проверенном социальном опыте, заключающим, что презюмируемое – свойственный при конкретных обстоятельствах факт.

Во-вторых, с точки зрения истинности презумпция предусматривает предположение вероятностного характера, т. е. истина презюмируемого факта проявляется в некоторой степени вероятности. Противоположной категорией в этом аспекте является фикция, которая составляет заведомо не истинное явление. Однако следует отметить, что в научной литературе отмечается условный характер такого отличия, связанный с тем, что «фикции могут нести в себе определённую долю вероятности, а некоторые презумпции оказываются маловероятными и даже фиктивными»[[4]](#footnote-4). Следовательно, уровень вероятности предположения не имеет значения, так как в данном аспекте воспринимается во внимание то, что при создании правовой фикции возможность такой вероятности заведомо не имеет значение.

В-третьих, с точки зрения свойственной логической природы правовая презумпция имеет отношение к суждениям индукции, реализующейся путём перечисления частных случаев, доказывающих обобщение до появления противоречащего ему явления. Следовательно, она представляет собой индуктивное умозаключение. А фикция – «особый вариант собственно-семантического высказывания, которое нельзя трактовать ни в качестве тождественно-истинной, ни в качестве тождественно-ложной формулы, поскольку у неё нет явной ссылки на внешние обстоятельства, на какие-либо эмпирические факты»[[5]](#footnote-5).

В-четвёртых, с точки зрения возможности опровержения: если большая часть юридических презумпций в связи с их вероятностным характером могут быть опровергнуты установленным нормами права способом, то фикция опровергнута быть не может, потому что она является заведомо ложным фактом.

Таким образом, основываясь на соответствующей научной литературе, отождествление правовых презумпций и фикций, характеризующихся как приёмы юридической техники и средства регулирования общественных отношений, независимо от их некоторого сходства невозможно. Правовая презумпция и правовая фикция представляют собой самостоятельные категории, при сопоставлении которых выявляется их многоаспектность и сложность.

# **ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ КАК СРЕДСТВО ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ**

# **§ 1. Специфика и особенности правовых презумпций**

Важным аспектом в данном вопросе является понятие рассматриваемого правового явления. Единого понимания правовой презумпции на данный момент не существует, имеют место лишь различные точки зрения на проблему её понятия. Ещё в советский период профессором В. К. Бабаевым было сформулировано определение, которое до сих пор является наиболее известным и цитируемым в учебной и научной литературе. Он считал, что правовая презумпция – «закрепленное в нормах права предположение о наличии или отсутствии юридических фактов, основанное на связи между ними и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом»[[6]](#footnote-6). При этом он подметил, что понятие правовых презумпций должно быть дополнено упоминанием субъекта, чьим интересам служит использование презумпций в праве, и особенностями их правовой природы, указав тем самым на политическое значение презумпций.

К. Б. Калиновский считал, что всякая презумпция – это правовая норма, в силу которой при наличии одного юридического факта признается существующим другой юридический факт до тех пор, пока не доказано обратное[[7]](#footnote-7). Анализируя данное определение, следует обратить внимание, что автор отождествляет юридическую презумпцию и правовую норму. В связи с этим предложенное определение является спорным.

Можно сказать, что при выработке дефиниции данной правовой категории существует проблема соотношения правовой нормы и презумптивного положения; имеется необходимость разграничения презумптивного предположения как обязательного суждения и нормы права, как его основания.

Правовая норма имеет формально-определённый характер в отличие от правовых презумпций, так как в определённых случаях они не имеют закрепления в официальном государственном акте. Внесение презумпций, при этом выступающих в качестве нормативных предписаний особого типа, в текст нормативно-правовых актов является главным образом приёмом юридической техники. Кроме того, с точки зрения структурной составляющей нормы права юридические презумпции не имеют санкции. В этом же аспекте правовые презумпции, в отличие от норм права, напрямую от государства не исходят, и только часть из них опосредуется государством путём закрепления в текстах нормативных правовых актов.

Рассматривая правовую презумпцию как средство юридической техники, следует отметить значение их закрепления в тексте нормативно-правового акта. Проблема правового закрепления юридической презумпции требует внимания в связи с тем, что имеют место ситуации, содержащие конфликт или простое противоречие в порядке регулирования общественных отношений. Для разрешения подобных казусов органы судебной власти используют исторически сложившийся опыт, требующий легального закрепления. Однако некоторое количество презумпций зафиксировано в различных отраслях права или вовсе нормативно не закреплено. В связи с этим, в том числе из-за отсутствия единого определения правовой презумпции, необходимо его установление для предотвращения образования коллизий в понимании, что собой представляет данная категория.

В. П. Воложанин трактует рассматриваемое понятие как «предположение, освобождающее сторону от доказывания какого-либо факта при доказанности других фактов, поскольку между ними существует причинная связь, подтвержденная предшествующим опытом и практикой»[[8]](#footnote-8). Такой подход не отражает другие сущностные характеристики презумптивных положений, так как в нём в качестве базового элемента дефиниции данного феномена имеет место лишь существование всеобщей причинно обусловленной связи предметов и явлений окружающего мира.

Таким образом, правовая презумпция представляет собой формально определенное и закрепленное в той или иной отрасли права средство юридической техники, необходимое для регулирования часто встречающихся отношений сложившиеся в определенный исторический период, образующее итоговое, логически и научно-обоснованное суждение о действительности оспариваемого факта, пока не будет доказано заинтересованной стороной обратное. Следовательно, при формулировке определения рассматриваемого правового явления нужно иметь в виду единство юридической и логической основ, тем самым подмечая важность законодательного и реального отображения в законах.

Итак, можно выделить следующие признаки правовых презумпций:

1. Юридическая презумпция представляет вероятное предположение. По своей природе она основана на связи явлений в форме статистической закономерности и являются индуктивным умозаключением, которое приближает к истине, но не гарантирует её достижения[[9]](#footnote-9).
2. По способу регулирующего воздействия любая презумпция является юридической обязанностью субъекта права признать презюмируемый факт как одно из правовых условий своей деятельности при установлении исходного факта, пока иное не будет доказано.
3. Признак нормативности реализуется лишь при законодательном закреплении презумпции, которая тем самым получает возможность реализации в правовых отношениях. В данном аспекте она рассматривается как правовое положение, закреплённое в обязательном порядке в тексте нормативно-правового акта.
4. Правовая презумпция как юридическая категория выступает регулятором общественных отношений и указывает на наличие или отсутствие имеющих юридическое значение обстоятельств, влекущих юридические последствия, то есть закрепляет соответствующие юридические факты.

# **§ 2. Классификация правовых презумпций**

Несмотря на многочисленные исследования, проведённые по рассматриваемому вопросу в советский и современный периоды, не сложилось единого мнения о классификации правовых презумпций, поэтому данная проблема остаётся до сих пор актуальной.

Одним из основных классифицирующих критериев является способ закрепления правовых презумпций в нормативно-правовом акте. В этом аспекте выделяют прямые и косвенные правовые презумпции.

Прямое закрепление заключается в непосредственном изложении в правовой норме презумптивного положения, то есть правовая презумпция, непосредственно закреплённая в норме права, является прямой. Данное закрепление осуществляется с помощью соответствующих выражений («пока не доказано иное», «если не докажет» и др.); использования термина «презумпция» в норме права или в наименовании статьи, в которой содержится правовая презумпция. Кроме того, для прямого закрепления возможно использование нескольких названных вариантов. К примеру, в п. 2 и 3 ст. 1.5 КоАП РФ под названием «Презумпция невиновности», содержатся выражения «пока вина не будет доказана» и «не обязано доказывать свою невиновность»[[10]](#footnote-10). Данным образом в административном праве закрепляется прямая презумпция, а именно презумпция невиновности, которая устанавливает границы привлечения лица к административной ответственности.

Следовательно, презумпции, не имеющие непосредственного закрепления в нормативно-правовом акте, являются косвенными, которые могут быть выведены путем умозаключений и толкования норм права. В данном аспекте важную роль выполняет Конституционный Суд РФ: им сформулировано большое количество косвенных презумпций. Например, в п. 6 постановления Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 г. № 7-П установлена презумпция добросовестности законодателя и его приверженности общим правовым принципам[[11]](#footnote-11), в которой презюмируется: законодатель честно и добросовестно исполняет возложенные на него обязанности, имеет высокий профессиональный потенциал, знает исходные положения основных принципов права и, следовательно, принимает соответствующие законодательству акты.

Однако существует проблема косвенного закрепления правовых презумпций, заключающаяся в сложности их выявления и применения на практике. В связи с этим некоторые учёные (Е. Ю. Веденеев, Цуканов Н. Н.) считают, что единственно оправданным является только прямой способ закрепления презумпций[[12]](#footnote-12), тем самым не выделяя косвенных презумпций и не придавая им значения. Стоит сказать, что бессмысленно отрицать существование косвенных презумпций, в формулировании которых участвует Конституционный Суд РФ, так как они способствуют разрешению сложных судебных дел. Однако для более эффективного правового регулирования необходимо частое использование прямого способа закрепления правовых презумпций и преобразование косвенных презумпций в прямые.

По возможности опровержения юридические презумпции делятся на опровержимые и неопровержимые. Опровержимые презумпции легально разрешено опровергнуть путём доказывания определенных фактов с целью законодателя способствовать упорядоченности и стабильности общественных отношений и их правовому регулированию в целом. К примеру, в определении Верховного Суда РФ от 15.12.2014 г. № 309-ЭС14-923 установлено, что «презумпция добросовестности является опровержимой2»[[13]](#footnote-13). Данную презумпцию можно опровергнуть посредством представления доказательств того, что ответчик действовал с намерением причинения вреда истцу.

Неопровержимые презумпции – это презумпции, опровержение которых законом не допускается. Стоит заметить, что основным признаком правовых презумпций является их вероятностный характер. Следовательно, неопровержимость противоречит специфике данной правовой категории, поэтому в данном аспекте существует проблема выделения неопровержимых презумпций. Неопровержимые презумпции устанавливают конвенциальную достоверность факта, который в большинстве случаев существует, а редкие случаи его несуществования при указанных в презумпции условиях закон игнорирует в целях стабильности правопорядка[[14]](#footnote-14). Таким образом, существование неопровержимых презумпций не противоречит природе правовых презумпций, так как неопровержимые презумпции по своим свойствам могут быть опровергнуты, но закон не закрепляет юридических последствий опровержения, поэтому неопровержимые презумпции только де-юре неопровержимы.

К примеру, в статье 20 УК РФ косвенно закреплена неопровержимая презумпция неразумения содеянного лиц младше 14 лет на момент совершения преступления[[15]](#footnote-15). Это означает привлечение к уголовной ответственности 13-летнего обвиняемого даже в случае установления того, что он полностью понимал и осознавал общественную опасность своих действий; в этом и состоит неопровержимость данной презумпции.

Существуют другие классификации по различным основаниям, однако классификации по способу закрепления и возможности опровержения имеют ключевое значение в определении роли правовых презумпций и понимании их специфики.

# **§ 3. Значение правовых презумпций**

Значение правовых презумпций можно проанализировать в социальном, политическом и юридическом аспектах. Социальное значение рассматриваемой правовой категории связано с тем, что из-за неспособности юридически разрешить какую-либо ситуацию возникают проблемы в развитии определённых общественных отношений и в реализации субъективных прав. Правовые презумпции разрешают данные вопросы, тем самым минимизируя силы и средства участников при разрешении возникших проблем и предотваращая трудности для нормального развития общественных отношений.

Политическая роль правовых презумпций заключается в том, что, устанавливая соответствующие нормативно-правовые предписания и выделяя при этом определённые приоритеты и ценности, законодатель таким образом показывает отношение государства к человеку. В этой связи настоящим «стимулом» данных предположений может быть не действительная вероятность соответствующего умозаключения от одного факта к другому, а цель охранять наиболее важные интересы человека и гражданина.

Правовые презумпции выступают с юридической точки зрения в качестве уникального компонента механизма правового регулирования. В первую очередь, данная правовая категория является средством юридической техники, которая выражается в соответствующих профессиональных механизмах упрощения и оптимизации процедуры рассмотрения дела, а также рационализации юридической деятельности. В этом же аспекте правовые презумпции выступают средствами правового регулирования, имеющими цель распределения сложности доказывания, решения вопроса достаточности доказательств для разрешения дела, восполнения пробела в случае неисправимой проблемы недостаточности или противоречивости собранных доказательств.

Таким образом, в основе правовой презумпции как средства юридической техники, применяемое с целью ликвидации правовой неопределенности, лежит выполнение адекватного отражения регулируемых законодательством общественных отношений с целью придания им определенной степени стабильности, позволяющей обеспечить соблюдение и охрану основных прав и свобод человека и гражданина.

Однако анализ судебной практики Пленума Верховного Суда РФ по толкованию, в частности, уголовно-правовых институтов, сконструированных законодателем посредством правовой презумпции как средства юридической техники, свидетельствует о том, что это неоднократно приводит к изменению смысла правовой нормы и уменьшению или расширению направления назначения наказаний. К примеру, Пленум Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», давая разъяснения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указывает, что «действия участников организованной группы, независимо от их роли, следует квалифицировать как соисполнительство, без ссылки на ст. 33 УК РФ»[[16]](#footnote-16), – уголовно-правовая презумпция. Вместе с тем совершение убийства группой лиц по предварительному сговору влечёт квалификацию преступления на общих основаниях. Хотя преступная группа относится к одному из опасных видов соучастия, содеянное ею должно квалифицироваться без ссылки на ст. 33 УК РФ, а по правилам ч. 2 ст. 34 УК РФ, согласно которой соисполнители подлежат уголовной ответственности без ссылки на ст. 33 УК РФ. Таким образом, правовые презумпции представляют собой наиболее сложный механизм правового регулирования общественных отношений.

# **ГЛАВА 3. ПРАВОВЫЕ ФИКЦИИ КАК СРЕДСТВО ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ**

# **§ 1. Специфика и особенности правовых фикций**

Сущность правовых фикций является одним из дискуссионных вопросов. Так В.В. Лазарев представляет фикцию в праве как «разновидность юридических фактов и как несуществующее явление или событие, признаваемое в установленных юридических процедурах существующим»[[17]](#footnote-17). Однако данное определение вызывает возражение, так как более обоснованно под рассматриваемой правовой категорией следует понимать санкционируемое нормой права средство юридической техники, только путём воздействия которого на общественные отношения возникают особые юридические факты.

Кроме того, имеет место специфический двойственный подход к данной проблеме, который заключается в том, что правовая фикция анализируется в положительном аспекте как средство юридической техники и в отрицательном аспекте как фиктивная норма, фиктивное состояние или фиктивное действие. К.К. Панько, один из представителей такого подхода, определяет данную правовую категорию, во-первых, как приём законодательной техники, состоящий в признании существующим несуществующего и обратно и, во-вторых, как свойство правовой нормы, заключающееся в несоответствии потребностям общества[[18]](#footnote-18). И с этой точки зрения сущность фикции как «антипода закона» состоит в отсутствии социальных связей между поведением субъекта и требованиями законодательства из-за неправильного отражения в законе проблемной ситуации или неправильного выбора нормативно закрепленных средств его реализации. Следовательно, К.К. Панько объединяет в одном определении два самостоятельных и противоположных понятия «фиктивная норма» и «фиктивное действие», что только осложняет данный вопрос.

Нормативный подход, в рамках которого правовая фикция рассматривается как особая правовая норма, также представляется несостоятельным, так как норма права представляет собой лишь форму закрепления фикции в праве. Таким образом, представляется наиболее правильным рассматривать правовую фикцию исключительно как средство юридической техники.

Объектом регулирования рассматриваемой правовой категории являются обстоятельства, находящиеся в состоянии невосполнимой неизвестности. Стоит заметить, что правовые фикции имеют намеренно деформирующий характер, заключающийся не только в искусственном уподоблении или приравнивании различных и противоположных понятий и обстоятельств, но и в признании реальными несуществующих обстоятельств и отрицании существующих.

Кроме того, «императивный характер правовой фикции определяется её неопровержимостью»[[19]](#footnote-19): положения не могут быть опровергнуты ввиду их императивности. Это позволяет разграничивать данную правовую категорию со смежной – правовой презумпцией. Однако имеют место и диспозитивные фикции, предоставляющие судье субъективное право на их применение при решении конкретных споров. К примеру, в п. 1 ст. 135 СК РФ содержится фикция, устанавливающая возможность изменения даты и места рождения усыновленного ребенка[[20]](#footnote-20).

Таким образом, правовая фикция представляет собой средство юридической техники, посредством которого в нормах права закрепляется заведомо ложное неопровержимое положение, соответствующим образом деформирующее действительность в целях охраны интересов личности, общества и государства.

# **§ 2. Классификация правовых фикций**

В рамках изучаемой темы имеет место также заслуживающая внимания проблема классификации правовых фикций. Кроме того, стоит отметить, что в данном вопросе рассматриваются виды именно нормативных фикций, то есть закреплённых в тексте закона правовых положений, представленных в виде специфических регулятивных нормативных предписаний. Они и являются средствами юридической техники и вместе с тем особыми регуляторами общественных отношений.

По отраслевой принадлежности выделяют материально-правовые и процессуально-правовые фикции. Первый вид отражает содержательный аспект правоотношений, имея цель нормализовать и стабилизировать развитие общественных отношений, а также преодолеть неопределенность и недостаточность необходимых фактов или информации о них.

К примеру, в ст. 42 ГК РФ гражданско-правовой фикцией является момент исчисления признания гражданина безвестно отсутствующим – первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем; при невозможности установить месяц – первое января следующего года[[21]](#footnote-21).

Таким образом, в этом аспекте существует проблема сложности или невозможности установления точной соответствующей даты признания гражданина безвестно отсутствующим. Это может привести к затягиванию данной процедуры на длительный срок, что может усложнить работу суда и негативно сказаться на интересах заинтересованных лиц. Рассматриваемое положение законодательно установлено с целью упрощения процесса установления обстоятельств, имеющих значение для правильного и своевременного разрешения дела.

Процессуально-правовые фикции, которые необходимы для законного, справедливого и обоснованного рассмотрения и разрешения дела, имеют цель преодоления процессуальной недисциплинированности сторон, сокращения времени и объёма судопроизводства вместе с экономией юридических средств.

Примером данного вида рассматриваемой правовой категории является гражданско-процессуальная фикция, предназначенная для установления процессуальной дисциплинированности участников гражданского процесса. Согласно п. 3 ст. 79 ГПК РФ «при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым»[[22]](#footnote-22). Следовательно, при существовании соответствующих обстоятельств факт может быть установлен или опровергнут и при не проведении экспертизы. Таким образом, данная фикция представляет определённую санкцию за противодействие требованиям суда и неисполнение процессуальной обязанности, тем самым являясь средством юридической экономии.

Возвращаясь к вопросу императивности и неопровержимости правовой фикции, стоит отметить, что степень обязательности применения фикции для суда может быть различной. В данном аспекте особое место имеют диспозитивные фикции, которые предоставляют судье право применить определённое правило и которые после их применения являются неоспоримыми. Например, в п. 1 ст. 136 СК РФ установлена данная фикция, в соответствии с которой суд может принять решение о записи усыновителей в качестве родителей усыновленного ими ребенка[[23]](#footnote-23).

Правовые фикции также можно классифицировать по другим критериям, что доказывает их многообразие. Однако выделение нормативных фикций по отраслевой принадлежности и степени обязательности имеют первостепенное значение при регулировании общественных отношений.

# **§ 3. Значение правовых фикций**

Правовая фикция, обладая лаконичностью и категоричностью формулировки, является эффективным средством юридико-технического оформления норм права и используется в исключительных случаях на стадиях правотворчества и правоприменения. В этой связи значение данной правовой категории первоочерёдно состоит в устранении неопределенности в правовом регулировании и упрощении правовых отношений. Главным образом, сокращая ход и объём правовой деятельности, правовые фикции способствуют установлению конкретных обстоятельств и тем самым процессуальной экономии.

Помимо этого, рассматриваемая правовая категория, выступая специфической санкцией, предоставляет возможность преодолеть негативные последствия процессуальной недисциплинированности участников правоотношений, в том числе судебного процесса. Однако можно предположить, что в этом случае основной целью правовой фикции является сохранение логики развития непосредственно процедуры, в то время как преодоление процессуальной недисциплинированности может являться лишь дополнительным мотивом.

Рассматривая проблему правовой фикции как особого юридического факта, следует отметить, что данная правовая категория замещает юридические факты лишь в определённой ситуации, когда динамика правоотношений ожидает факта, а реальная действительность допускает пробел.

Таким образом, правовые фикции способствуют эффективной юридической деятельности, внося устойчивость, чёткость и стабильность в правовое регулирование общественных отношений и являясь особым гарантом субъективных прав и свобод физических и юридических лиц.

Однако в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» устанавливается: если при совершении лицом грабежа подвергшееся ему лицо не осознает противоправности этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества[[24]](#footnote-24). Следовательно, путём использования уголовно-правовой фикции «подменяется» действительность: искусственно игнорируется факт совершения открытого хищения имущества и предписывается квалифицировать действия данного лица как тайное хищение имущества. Следовательно, данный пример показывает, что установление правовой фикции в некоторых случаях может привести к изменению смысла правовой нормы, уменьшению или расширению сферы карательной политики.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Из проведённого исследования можно сделать вывод, что ключевой проблемой является существование дискуссионности в вопросах понятия и сущности, а также классификаций рассматриваемых правовых категорий, что, в свою очередь, связано с их внутренней и внешней неоднородностью. Правовые презумпции и фикции как средства юридической техники, повышая эффективность правового регулирования и способствуя быстрому и правильному разрешению дела по существу, имеют важное значение в праве. Однако в силу постоянного развития общественных отношений и в связи с этим изменений в законодательстве существует проблема взаимозамещения данных правовых категорий. Кроме того, представленную проблему усложняет наличие у правовых презумпций и фикций, а также некоторых других средств юридической техники обусловленных их природой черт как сходства, так и различия, что приводит к сложности разграничения рассматриваемых правовых категорий.

Правовые презумпции и фикции являются оптимальным дополнением классических норм права, оказывающим пользу в регулировании сложных правовых отношений между их участниками, в том числе способствуя решению наиболее затруднительных казусов и коллизий.

Помимо указанных в работе положительных аспектов правовых презумпций и фикций существуют их негативные стороны. Так недостатком правовых фикций является их проблема «приблизительного» характера: они огрублённо отражают реальное явление. Поэтому данная правовая категория неприменима в случае существования необходимости определённо точного установления конкретных обстоятельств. Однако правовые фикции в некоторой степени обладают целесообразностью и разумностью, поэтому они должны иметь место в системе средств осуществления правосудия.

Для решения выделенных в работе проблем необходимо дальнейшее изучение данных правовых категорий для раскрытия их правового потенциала и рационального использования на практике.

Таким образом, правовые презумпции и фикции в праве играют значительную роль, однако их эффективность в современном обществе нуждается в улучшении. При этом повышение их эффективности требует существование соответствующей научно разработанной стратегии, в рамках которой оно и должно проводиться. Кроме того, при реализация данного процесса необходимо чёткое планирование и использование комплексных мер по улучшению правотворческой и правоприменительной деятельностей. И в этом случае использование правовых презумпций и фикций будет способствовать в большей степени положительному воздействию не только на развитие государства, но и общества в целом.
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