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**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЕЙНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Семья на протяжении всей истории была одним из самых важных социальных институтов. Это оправдано – то, она что дает обществу в целом и человеку в отдельности не сможет компенсировать ни один из сопутствующих институтов. Однако, стоит отметить, несмотря на важность и незаменимость семьи как ячейки общества, она далеко несовершенна, и в процессе семейной жизни возникает ряд проблем, разрешение которых порой не под силу даже правовым аспектам.

По аналогии с самим предметом регулирования, семейное право, несмотря на долгую историю, как и Семейный кодекс Российской Федерации [2], отмечающий двадцатипятилетний юбилей в 2020 году, также обладает набором определенных сложностей, которые либо находятся в процессе разрешения, либо еще не обозначены регулирующими органами как насущные и требующие незамедлительного разрешения обстоятельства. Динамичность жизненного процесса требует своевременной реформации правовой системы в принципе, но семейному законодательству в связи с его особенной ролью регулирования процесса образования и существования семей это необходимо в первом порядке.

Одной из наиболее существенных проблем семейного права в Российской Федерации на данный момент является осуществление прав и законных интересов ребенка. Согласно статье 56 СК РФ [2], ребенок имеет право на защиту своих интересов с помощью родителей (законных представителей), органа опеки и попечительства, а по достижению 14 лет и суда. Но далеко не каждый ребенок обратится за помощью, если его права нарушаются его же родителями. Такое поведение может быть обусловлено незнанием своих прав, психологической и эмоциональной привязанностью к людям, которые причиняют вред ребенку и его интересам. Также возможен такой вариант, при котором у ребенка не окажется физической возможности обратиться в соответствующие органы (например, в случае если его удерживают дома, и никто из возможных очевидцев этого деяния не сообщает о нем в органы опеки и попечительства, пренебрегая своей обязанностью ввиду безответственности). В связи с этими событиями право ребенка на защиту просто может быть не реализовано.

Похожая проблема возникает при практическом применении норм и реализации прав, обозначенных в статье 57 СК РФ «Право ребенка выражать свое мнение» [2]. Согласно этой статье Семейного кодекса, ребенок имеет право выражать свое мнение при решении в семье вопросов, касающихся его интересов, также он имеет право быть выслушанным при судебном или административном разбирательстве, и его мнение должно быть учтено, если только оно не противоречит его собственным интересам. Проблема состоит в том, что реализация этого права в том виде, в котором она описана в СК РФ [2], имеет немного общего с реальностью, несмотря на обширную и долгую практику, возникающую как следствие, например, развода родителей ребенка, при котором определяется с кем он будет жить. То есть, действительно, мнение ребенка учитывается с помощью психологов, которые определяют, с кем у ребенка более устойчивые связи и отношения. Но существуют и ситуации, когда при разводе бывшая пара пытается перетянуть ребенка каждый на свою сторону или наоборот, не учитывая его мнения. Кроме того, есть вероятность того, что в процессе всего вышесказанного на ребенка может оказываться значительное психологическое воздействие, при котором у него не возникнет желания выразить свое мнение, чтобы не усугубить ситуацию. Существуют также примеры неучтения мнения ребенка, так как оно противоречит интересам родителей, например, в ситуации, когда ребенок сильно привязан к обоим родителям и не хочет, чтобы их отношения переходили в иной статус. В таких случаях возможно участие медиатора с целью помирить стороны, не допустить развод и тем самым учесть интересы маленького гражданина РФ.

 Проблема реализации прав, обозначенных в статье 57 СК РФ могут разрешиться проектом [3], который был подготовлен адвокатом, правозащитной организацией и одобрен Аппаратом Уполномоченного по защите прав человека в Российской Федерации. На данный момент инициатива отправлена в министерство юстиции.

Данный проект предполагает введение института специальных детских адвокатов, предоставляемых ребенку для защиты своих интересов судом. Также, согласно словам одной из организаторов инициативы, это решит проблему того, что защитник интересов ребенка не может представлять его напрямую. Это происходит вследствие того, что согласно существующему законодательству доверителем (человеком, который прибегает к услугам адвоката для ребенка) в любом случае должен являться родитель/законный представитель[1], что делает защиту интересов ребенка необъективной, так как такое положение не дает возможности действовать адвокату, ведь если родитель, действующий не в интересах ребенка получит от адвоката указание о том, что нельзя поступать подобным образом, то он может отказаться от услуг адвоката, так как посчитает, что это указание противоречит уже его собственным, родителя/законного представителя, интересам.

 Но, несмотря на свою, казалось бы, общественную полезность, состоящую в том, что ребенок получит личного защитника, который не будет зависеть от мнения родителя, вследствие чего будет реализовано право ребенка, установленное в 57 статье СК РФ, данная инициатива вызвала много споров и недопониманий. Например, существует мнение, что такое нововведение будет являться прямым вмешательством в дела семьи постороннего человека. И даже учитывая то, что создатели проекта отвечают на это указанием, что раз появилась необходимость бракоразводного процесса, то семья уже разрушена без вмешательства кого-либо, такое мнение никуда не исчезает. Кроме того, возник вопрос о финансировании деятельности таких «специальных» детских адвокатов. Нет четкого указания, будет ли оплачиваться их деятельность как при уголовном, например, процессе, либо будут ли такие услуги включаться в систему государственной бесплатной юридической помощи. Также могут возникнуть сложности доступа ребенка к детскому адвокату, в связи с чем, по мнению основательницы МКА «Коллегия адвокатов Виктории Данильченко» [4], адвокату, чья деятельность будет связана с реализацией данной инициативы, так или иначе будет необходимо взаимодействовать с родителем ребенка, чьи интересы он собирается защищать. В таком случае сохраняется объективность отношения к интересам ребёнка, которая существовала и вне предложенного проекта.

Положительным моментом в этой ситуации является тот факт, что несмотря на все спорные аспекты и недосказанности, этот проект одобрен и поддержан Федеральной палатой адвокатов. Это произошло вследствие того, что ведущий специалист департамента палаты и другие ее члены высказали свое единогласное мнение о том, что именно ребенок становится наиболее незащищенной с правовой точки зрения стороной, он не является участником судебного разбирательства и зачастую вообще не осведомлен о его наличии. А суд вообще может не учитывать мнение ребенка. По мнению поддержавших данную позицию, необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в Семейный кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Если это произойдет, то Федеральной палатой адвокатов будут предприняты соответствующие меры, а именно – обучение адвокатов необходимым специальным навыкам, а также составление списков подготовленных сотрудников и предоставление их в суды [3].

Стоит отметить, что даже такой весомый и значимый проект не решит проблем Семейного права в РФ в этой области в полной мере. Так или иначе, на практике при реализации прав могут возникнуть новые спорные и требующие разрешения аспекты, такие как, например, все еще имеющая место объективность при учете интересов ребенка.

В эту сферу можно отнести также проблему, возникающую в ходе реализации прав, обозначенных в 64 статье СК РФ, определяющей права и обязанности родителей по защите прав и интересов детей. Спорный момент возникает при реализации пункта 2 данной статьи, обозначающей, что установлении органом опеки и попечительства невозможности и недопустимости родителей к защите интересов ребенка при существовании факта конфликта интересов, то есть, когда интересы родителя противоречат интересами правам ребенка, которые необходимо защитить, данным органом назначается представительство для реализации прав и интересов ребенка. Проблема состоит в том, что в СК РФ не представлены особенности такого представительства. Существуют различные позиции по этому поводу, некоторые из них приведены в статье Баранова А.М. [5], также к решению этого вопроса можно приобщить вышеописанный адвокатский проект, но проблема не решена ни судебной практикой (на данный момент, о чем можно говорить, изучив данные о проекте), ни самим законодательством, в котором до сих пор отсутствуют положения, обособляющие и определяющие положение и задачи представителя ребенка и его интересов, назначаемого в случае, когда родители этого маленького человека не в праве быть его представителями, что определяется органом опеки и попечительства.

Сложности и несоответствия можно выявить при рассмотрении статьи 67 СК РФ «Право на общение с ребенком дедушки, бабушки, братьев, сестер и других родственников». Данная статья предоставляет возможность кровным родственникам общаться с ребенком и, при непредоставлении им этой возможности родителями ребенка, право решить эту проблему в судебном порядке. Проблемный аспект данной статьи заключается в том, что она не охватывает лиц, к которым ребенок привязан эмоционально, но с которыми не состоит в кровном родстве. Так, нередки случаи, когда у ребенка нет фактического родства с человеком, которого он сильно привязан и долгое время считал его своим отцом, но при разводе «родителей» выяснилось обратное. При таком стечении обстоятельств, по действующему законодательству, то есть статье 67 СК РФ, человек, вырастивший ребенка и имеющий с ним близкие связи, не имеет права на общение с ребенком, которого он считал своим. Мать этого ребенка на законных основаниях может ограничить их общение. Это будет психологической травмой для маленького человека, который сильно привязан к человеку, которого он считает отцом, но который фактически им не является. Кроме того, при наступлении неблагоприятных для ребенка обстоятельств, он не сможет получить помощь от близкого, но не родного человека.

Стоит отметить, что такая проблема в некотором роде решается – о необходимости разрешения данного вопроса говорится в официальном докладе правительства о результатах мониторинга правоприменения [6]. Кроме того, в правительстве прорабатывается проект поправок в Семейный кодекс. В частности, закон предлагается дополнить нормой, что "родители не должны препятствовать общению ребенка с лицами, не являющимися его родственниками, но к которым он эмоционально привязан, если такое общение отвечает интересам ребенка".

Ассоциация юристов России в лице Ольги Эттлер поддерживает данный проект поправок, считая, что они вместе с понятием «социальный родитель» необходимы в российском семейном законодательстве. Но также, согласно этому мнению, вследствие внесения поправок могут возникнуть новые сложности и проблемы, как, например, необходимость законодательного разграничения и установления соотношения понятий «опекун» и «попечитель», и нового понятия "социальный родитель". На еще одну возможную проблему-следствие указывает адвокат Виктория Данильченко [4]. Согласно ее мнению, не каждого близкого ребенку человека стоит наделять правами «социального родителя», ведь в такой ситуации родительские права вовсе утратят все возможности, которые на данный момент им гарантирует законодательство. Таким образом, можно сказать, что даже такие качественные поправки в СК РФ не всегда способны решить все настоящие проблемы.

Хотелось бы отметить, что, учитывая тот факт, что общественная деятельность, правовое регулирование во всех областях, в том числе и в семейной, и жизнь общества в целом являются процессом, а не конечным результатом, существование ряда проблем в семейном праве является больше закономерностью, нежели чем-то из ряда вон выходящим. При разрешении спорных аспектов появляется понимание того, как много еще предстоит скорректировать и дополнить, акцентировать внимание на тех позициях, которые не были охвачены им качественно до сих пор. Описанные проблемы семейного права являются только малой и конкретной частью тех актуальных аспектов, которые необходимо освещать и подвергать анализу и реформациям. Обращая внимание на проекты и поправки, подобные указанным в работе, стоит также обратиться к особенностям практики, экспертным мнениям, а также к специфике общественной жизни для более эффективной реализации Семейного кодекса РФ и устранения существующих спорных и проблемных моментов.
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