

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тверской государственный университет»
Юридический факультет

**ОТЧЕТ
ПО УЧЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Программа магистратуры
«Проблемы правоохранительной и правозащитной деятельности»

Руководитель практики:
доктор экономических наук,
профессор кафедры конституционного,
административного и таможенного права
Сухарев Александр Николаевич
_____ (подпись)

Отчет выполнен
студентом группы 10Б
Грибцовом Владиславом Алексеевичем
_____ (подпись)

Тверь – 2022

СОДЕРЖАНИЕ

1. Индивидуальное задание на учебную практику.....	3
2. Дневник прохождения практики.....	6
3. Отзыв руководителя практики.....	7
4. Приложения.....	9
4.1. Материалы разработанного практического занятия.....	9
4.2. Материалы составленного и решенного казуса.....	23
4.3. Отзыв по экспертизе нормативного правового акта.....	26
4.4. Научная статья.....	29
4.5. Отчет о проверке в антиплагиате.....	40

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ

на учебную практику

студента (студентки) первого курса очной формы обучения программы магистратуры «Проблемы правоохранительной и правозащитной деятельности» (группа 10 Б)

_____ (Ф.И.О.)

Место прохождения практики: ТвГУ, юридический факультет.

Сроки прохождения практики: с 20.12.2021 г. по 30.12.2021 г. и с 10.01.2022 г. по 06.02.2022 г.

Цель прохождения практики – реализация полученных теоретических знаний, умений и навыков полученных при освоении учебных дисциплин.

Задачами практики являются:

- овладение навыками подготовки проведения занятий по юридическим дисциплинам;
- закрепление навыков подготовки юридических документов;
- овладение навыками проведения научных исследований в области права.

В результате прохождения практики формируются следующие компетенции:

Способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2);

Способность принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности (ПК-2);

Способность квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11);

Способность преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12);

Способность управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-13);

Способность организовывать и проводить педагогические исследования (ПК-14);

Способность эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-15).

Содержание практики:

Учебная практика проводится на юридическом факультете ТвГУ и включает следующие этапы и виды работ:

- ознакомление с профильным законодательством, изучение и обобщение положений Устава «Тверского государственного университета» и других локальных правовых актов вуза, структуры и анализ содержания ГОС ВПО по направлению «Юриспруденция» для бакалавриата и магистратуры с учетом целей и задач учебной практики;

- разработка и апробирование учебно-методических материалов для участия обучающегося в проведении учебных занятий;

- написание научной статьи и ее редактирование в формате общих требований для сборника магистерских работ;

- ведение дневника, написание и оформление отчета по практике (установленной формы).

В отчете о практике должны быть представлены учебно-методические материалы (конспекты, типовые задачи, казусы), разработанные и составленные магистрантом, а также документы и материалы, которые подтверждают достоверность и научно-образовательную состоятельность полученных результатов и выводов.

Индивидуальный план учебной практики

№ этапа	Мероприятие	Сроки выполнения	Форма отчётности
	Ведение дневника практики		
1.	В течение периода учебной практики студент ведет дневник практики, который включает в себя: порядковый номер записи, дату записи, вид работы, подпись)	Постоянно	Дневник практики в Отчете учебной практики
	Учебная работа		
2.	Разработка плана одного практического занятия и представление основных его материалов. Тема занятия выбирается студентом самостоятельно, она должна быть связана с утвержденной тематикой его исследования. В практическом занятии должны быть представлены задания, критерии их оценивания и методические рекомендации. Определить и обосновать методики, которые следует использовать при проведении практического занятия. Определить подходы к осуществлению правового воспитания обучающихся при проведении практического занятия.	18.01.2022	Приложение к Отчету учебной практики

3.	Составление и решение казуса по утвержденной тематике.	25.01.2022	Приложение к Отчету учебной практики
4.	Подготовить юридическую экспертизу проекта нормативного правового акта (по утвержденной тематике). Объем 3 000 – 10 000 знаков. Материалы экспертизы могут быть использованы в п. 5 для подготовки научной статьи.	25.01.2022	Приложение к Отчету учебной практики
Подготовка научной статьи			
5.	Статья подготавливается в соответствии с тематикой, утвержденной студентами. Объем статьи должен составлять от 15 000 до 40 000 знаков с проблемами, включая аннотацию, ключевые слова и список использованной литературы. Статья должна быть оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к оформлению научных статей. Times New Roman, Шрифт 14, Интервал 1,0. Абзацный отступ 1,25 см.	01.02.2022	Текст статьи в печатной форме в виде приложения к Отчету по учебной практики и в электронном виде
Прочее			
6.	Загрузка Отчета с приложениями в системе LMS.	06.02.2022	Загруженный Отчет с приложениями в системе LMS

Руководитель учебной практики _____ / Сухарев А.Н.

Задание выдал: _____ / Сухарев А.Н.

" ____ " _____ 2021 г.

Задание получил: _____ / _____

" ____ " _____ 2021 г.

ДНЕВНИК ПРОХОЖДЕНИЯ УЧЕБНОЙ ПРАКТИКИ

№	Дата	Вид работ	Подпись студента (студентки)
1	20.12.2021 - 25.12.2021	Поиск темы практического занятия, информации, составление плана занятия по выбранной теме, изучение нормативно-правовой базы, учебной и специальной литературы, разработка теоретической части практического задания.	
2	25.12.2021 - 30.12.2021	Поиск подходящих заданий и разработка практической части занятия, составление казусов, тестовой части и таблицы.	
3	10.01.2022	Поиск и изучение нормативно-правовой базы, учебной и специальной литературы, судебной практики и СМИ для составления и решения казуса.	
4	11.01.2022 - 13.01.2022	Составление и разработка решения казуса.	
5	14.01.2022 - 17.01.2022	Поиск и анализ нормативно-правовых актов, судебной практики, законопроектов, поиск и анализ положений нормативной базы для подготовки юридической экспертизы.	
6	18.01.2022 - 22.01.2022	Подготовка и написание юридической экспертизы проекта нормативно-правового акта.	
7	23.01.2022 - 25.01.2022	Поиск и анализ нормативно-правовой базы, учебной и специальной литературы для написания научной статьи.	
8	26.01.2022 - 27.01.2022	Поиск и анализ судебной практики для написания научной статьи.	
9	28.01.2022 - 01.02.2022	Написание и оформление научной статьи.	
10	02.02.2022 - 05.02.2022	Оформление отчета по пройденной учебной практике с приложениями.	
11	06.02.2022	Загрузка готового отчета с приложениями в систему LMS.	

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Юридический факультет
Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

ОТЗЫВ
на прохождение учебной практики
студента (студентки) первого курса очной формы обучения программы
магистратуры «Проблемы правоохранительной и правозащитной
деятельности» (группа 10 Б)

_____ (Ф.И.О.)

Учебная практика проходила в Тверском государственном университете на юридическом факультете. Сроки прохождения практики: с 20 декабря 2021 г. по 30 декабря 2021 г. и с 10 января 2022 г. по 06 февраля 2022 г.

Студентом (студенткой) был представлен Отчет по практике, полученное задание выполнено в _____ объеме.

В результате прохождения учебной практики студент (студентка) освоил (освоила) следующие компетенции:

Компетенция	Оценка освоения
Способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2)	
Способность принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности (ПК-2)	
Способность квалифицированно проводить научные исследования в области права (ПК-11)	
Способность преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне (ПК-12)	
Способность управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-13)	
Способность организовывать и проводить педагогические исследования (ПК-14)	
Способность эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-15)	

Замечания по учебной практики: _____

Общий вывод. Студент (студентка) выполнила индивидуальное задание по учебной практики и заслуживает оценку _____

Руководитель практики:

доктор экономических наук,
профессор кафедры конституционного,
административного и таможенного права

А.Н. Сухарев

«__»_____2022 г.

Приложение № 1. Материалы разработанного практического занятия

Тема занятия: «Несостоятельность (банкротство) предпринимателей»

Общая характеристика практического занятия.

Практическое занятие представляет из себя репродуктивное обучение, которое обеспечивает связь между теорией и практикой, содействует выработке у студентов определенных умений и навыков применения знаний, полученных в ходе самостоятельной работы на занятии.

Дата проведения практического занятия: 12.01.2022 г.

Время проведение практического занятия: 90 минут, с 12:10 – 13:45 (с перерывом на 5 минут).

Место проведения практического занятия: 170021, г. Тверь, 2 – я ул. Грибоедова 22.

Название учебной организации: ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

Участник проведения практического занятия: Грибцов Владислав Алексеевич, магистрант 1 – го курса юридического факультета ТвГУ, направление подготовки – «Проблемы правоохранительной и правозащитной деятельности».

Учебная группа: 32 группа

Название предмета: Гражданское право.

Тема практического занятия: **«Несостоятельность (банкротство) предпринимателей».**

Цели семинара:

1) Образовательная: сформировать у студентов понимание несостоятельности лица, закрепить знания о индивидуальном предпринимателе и коммерческих организациях;

2) Развить умение акцентировать и выделять основную тему, сформировать умение студентов анализировать, комментировать и делать своим выводы; формулировать и применять на практике юридические понятия;

3) Развить умение критически оценивать собственную учебную деятельность, а также полученные результаты в ходе обучения;

План семинара:

- 1) Понятие несостоятельности (банкротства) лица;
- 2) Возможные причины несостоятельности лица;
- 3) Банкротство индивидуальных предпринимателей;
- 4) Установленный порядок признания несостоятельными коммерческие организации.

Ход урока.

I. Организационный момент (5 минут).

- Здравствуйте! Темой сегодняшнего семинара является «Несостоятельность или же банкротство предпринимателей».

- Сегодня будем рассматривать следующие вопросы по теме нашего семинара:

- 1) Понятие несостоятельности (банкротства) лица;
- 2) Возможные причины несостоятельности лица;
- 3) Банкротство индивидуальных предпринимателей;

4) Установленный порядок признания несостоятельными коммерческие организации.

II. Ведение занятия посредством представления информации и общения со студентами (40 минут).

На данном этапе проводится лекция с применением общения с аудиторией путем общения и параллельно задаваемых вопросов в ходе самой лекции. Студенты записывают в тетрадях или иных устройствах лекцию.

- Прежде всего интересно будет узнать от Вас, что такое банкротство. Что вы понимаете под этим понятием?

Прогнозируемый ответ: Разорение предприятия, экономический крах предпринимателя, невозможность оплатить долги перед кредиторами, потеря денежных средств.

- Многие из Вас мыслят в правильном направлении. Несостоятельность (банкротство) лица или неплатежеспособность являются явление одного порядка. Суть данных явлений заключается в том, что предприниматель оказывается в таком имущественном состоянии, что он не способен выполнить свои обязательства перед гражданами и (или) организациями, с которыми такое лицо имеет определенные деловые отношения.

- Как вы думаете, а в более далекие времена встречалось состояние банкротства?

Прогнозируемый ответ: Да.

- Верно. Банкротство (несостоятельность) встречалось еще в древние времена, когда рыночные отношения в том виде, в котором мы привыкли их видеть, еще только зарождались. Уже в римских законах того времени – 12 таблиц, закрепляло право кредиторов разрубать на части тело несостоявшегося должника. Законы Франции повелевали применять в

отношении к банкротам различные телесные наказания, надевать на них ошейники и привязывать к позорному столбу.

Как вы думаете, в Древней Руси было нечто подобное? Чем оно отличалось от банкротства в наше современное время?

Прогнозируемый ответ: Да, было. Отличалось тем, что закреплялось в санкции «бегство в чужую землю».

- Верно. В Древней Руси поступали с несостоятельным должником гораздо мягче, чем в ранний период других государств. Закреплялось оно в Русской Правде, где вводилась такую санкцию, как «бегство в чужую землю». В таком случае имущество должника распродавалось и распределялось между кредиторами. При этом в то время уже была введения очередность возмещения долгов. Так первым по очереди был Князь, далее за ним – иностранные купца, а уже в последнюю очередь – местные жители.

- Возвращаемся к наше времени. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ определяет банкротство лица как признанная арбитражным судом или объявленная самим должником неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по оплате обязательных платежей в течение трех месяцев с момента их предъявления.

- Как вы думаете, всегда ли несостоятельный должник прибегает к банкротству добросовестно?

Прогнозируемый ответ: Нет. В некоторых случаях должник во избежание долговых обязательств перед кредиторами, в частности при больших суммах долгов, применяют данную процедуру, чтобы, в конечном итоге, не платить по своим обязательствам.

- Верно. Еще в дореволюционной России отмечалась недобросовестность использования процедуры банкротства.

В дореволюционной России законодательство различало три вида банкротства:

1) От несчастья, это может произойти от стихийных бедствий, от пожара.

2) От небрежения и пороков. по вине самого предпринимателя, не редкие случаи когда они злоупотребляли спиртными напитками.

3) От подлога, например умышленно объявляет о своем банкротстве с целью отказа от требований кредиторов.

Однако можно увидеть, что тогда было понимание, что банкрот – не всегда бесчестны человек.

- Хотелось бы услышать от вас, что в наше время может послужить причинами банкротства?

Прогнозируемый ответ: не каждый человек имеет необходимый предпринимателю набор качеств. Неумение вести бизнес. Лень предпринимателя или неготовность к переменам общественных отношений. Большая конкуренция.

- Вы сказали все верно. В большом количестве случаев причинами банкротства лица являются:

1) неумение предпринимателя вести свое дело в связи с отсутствием необходимого опыта;

2) Низкий уровень организаторских способностей лица;

3) Несостоятельность партнеров по делу.

- Можно отметить, что банкротство индивидуальных предпринимателей также является болезненным процессом. Например, на данный момент у нас зима, многие купили шубы, куртки или другую теплую

одежду. При этом какая разница, где вы ее купили: у индивидуального предпринимателя, который продает свой товар на территории рынка, или в каком-нибудь крупном магазине одежды. Все равно необходимо взыскать денежные средства за некачественный товар.

- Вследствие чего банкротом индивидуальный предприниматель признается при следующих условиях:

- 1) Он не в состоянии удовлетворить требования кредиторов;
- 2) Прошло уже три месяца после предъявления к нему требования кредиторов;
- 3) Сумма его обязательств уже превысила стоимость принадлежащего ему имущества;
- 4) Арбитражный суд вынес решение о признании индивидуального предпринимателя банкротом.

- С этого момента утрачивает силу государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя. Далее судебным приставом организуется продажа имущества индивидуального предпринимателя. Начинается выплата долгов в порядке следующей очередности: зарплата наемным работникам (если они имеются), налоги и другие платежи в бюджет, долги кредиторам.

- Может ли индивидуальный предприниматель, который ранее был признан банкротом, снова заняться предпринимательской деятельностью?

Прогнозируемый ответ: Да, может.

- Правильно. Спустя год после признания индивидуального предпринимателя банкротом, он может быть зарегистрирован в случае, если решит снова создать свое дело.

- Более сложный чем банкротство индивидуальных предпринимателей-это признания банкротами коммерческих организаций.

Стадии:

1. Наблюдение

Цель наблюдения — изучить все финансовые дела на предприятии, сохранить его имущество и помочь арбитражному суду принять правильное решение по заявлению. Для наблюдения специально назначается арбитражный управляющий — человек независимый, обладающий специальными знаниями в области предпринимательства. Наблюдение может продолжаться не более 5 месяцев.

2. Внешнее управление

Цель внешнего управления — восстановление платежеспособности предприятия. Для этого арбитражный суд назначает внешнего управляющего, который отстраняет прежнего директора предприятия и сам ведет все дела.

Внешнее управление назначается на срок до 1 года, а при необходимости, он может быть продлен еще на 6 месяцев. Если надежды на улучшение дел были не беспочвенны, этот срок дает возможность восстановить платежеспособность предприятия.

3. Конкурсное производство

Цель конкурсного производства — соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Очередность выплат долгов следующая:

- 1) заработная плата работникам обанкротившегося предприятия;
- 2) выплаты в бюджет (налоги, пенсионные отчисления и др.);
- 3) долги кредиторам.

Конкурсное производство заканчивается тогда, когда арбитражный суд утверждает отчет конкурсного управляющего

Закон дает возможность на любой стадии процедуры банкротства заключить в письменной форме мировое соглашение между должником и кредиторами, утверждаемое арбитражным судом, и тогда процедура банкротства прекращается.

- Теперь стоит повторить то, о чем мы говорили на семинаре.

Что понимается под несостоятельностью или банкротством?

Прогнозируемый ответ: признанная арбитражным судом или объявленная самим должником неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по оплате обязательных платежей в течение трех месяцев с момента их предъявления.

- Какие могут быть причины банкротства лица?

Прогнозируемый ответ: Отсутствие необходимого для ведения предпринимательской деятельности опыта, лень, низкий уровень организаторских способностей, несостоятельность партнеров по бизнесу, большая конкуренция.

- Какие стадии включает в себя процедура признания банкротом коммерческой организации?

Прогнозируемый ответ: Три стадии: стадия наблюдения, стадия внешнего управления, стадия конкурсного производства.

- На какой стадии процедуры несостоятельности возможно заключение мирового соглашения между должником и кредитором? В какой форме заключается?

Прогнозируемый ответ: Мировое соглашение между должником и кредитором заключается в письменной форме на любой стадии процедуры банкротства.

Критерии оценивания устного ответа на опрос

Шкала оценивания	Критерии оценивания
3	Студент дает правильный и полный (развернутый) ответ на вопрос, умеет логично и грамотно излагать собственные умозаключения и выводы, демонстрируя уверенные знания и навыки устной речи.
2	Студент дает в целом правильный ответ на вопрос, допуская отдельные неточности, умеет формулировать собственные умозаключения и выводы, демонстрируя знания и навыки устной речи.
1	Студент дает неполный ответ, демонстрируя поверхностные знания по вопросу. Студент способен сформулировать содержание ответа, но при этом материал не структурирован, а содержание ответа требует существенной корректировки.
0	Студент не дает ответа на вопрос либо дает неверный ответ.

III. Практическая часть занятия (45 минут).

- Сейчас мы переходим к практической части нашего занятия. В первом задании вам будет необходимо заполнить таблицу. В левой части указаны вопросы, в верхней части – ответы. В соответствующем ответу столбце вам нужно поставить знак «плюс».

В отношении ООО «Кинострой» возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротству).

Вопросы	Рассмотрение обоснованности заявления	Наблюдение	Финансовое оздоровление	Внешнее управление	Конкурсное производство	Мировое соглашение
Какие процедуры могут проводиться в деле о банкротстве ООО «К.»?						
Какая процедура будет введена первой?						
Какая стадия не является процедурой в деле о банкротстве?						
Какие процедуры могут быть проведены до признания ООО банкротом?						
Какие процедуры не направлены на восстановление платежеспособности ООО?						
Какие процедуры могут не проводиться?						
Какая процедура будет введена при признании ООО «К.» банкротом?						
Какие процедуры могут быть введены после признания ООО «К.» банкротом?						
Какие процедуры могут стать последними при рассмотрении дела о банкротстве?						

- В следующем задании вам необходимо решить казусы. (При выполнении казусов студентам разрешается использование литературы, включая печатный и электронный вариант).

Критерии оценивания решения казусов:

Шкала оценивания	Критерии оценивания
3	Студент дает правильный и развернутый ответ на вопросы задачи. Студент демонстрирует навыки по сбору, систематизации и анализу законодательства и специальной литературы. Студент может аргументировать свою точку зрения (приведено не менее 3-х аргументов), убедительно обосновать свою позицию по конкретному вопросу.
2	Студент дает в целом правильный ответ на вопросы задачи. Студент способен анализировать законодательство и специальную литературу, но недостаточно систематизированно. Студент может аргументировать свою точку зрения (приведено хотя бы два аргумента в обоснование своей позиции).
1	Студент дает неполный ответ, демонстрируя поверхностные знания по вопросам задачи. Студент сформулировал свою позицию, приведен хотя бы один аргумент в обоснование своей позиции.
0	Студент не дает ответа на вопрос либо дает неверный ответ.

1) Общее собрание акционеров АО приняло решение о выплате дивидендов. Один из акционеров обратился в арбитражный суд с иском к АО о признании недействительным данного решения. Он посчитал, что оно принято с нарушением ст. 48, 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Согласно п. 4 ст. 43 этого закона АО не вправе выплачивать объявленные дивиденды по акциям, если на день выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства). А в заключении эксперта ООО «Аудитор», представленном в материалы дела,

указано, что на дату собрания АО отвечало признакам несостоятельности (банкротства), поскольку у него имелись неисполненные денежные обязательства в сумме 19 млн руб.

Вопросы: Укажите признаки несостоятельности юридического лица. Определите, достаточно ли имеющейся информации, предоставленной экспертом, для решения судом вопроса относительно наличия у АО признаков банкротства. Какое решение должен принять суд?

2) ИФНС обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Н. Требование мотивировано наличием у должника просроченной более трех месяцев задолженности по единому сельскохозяйственному налогу в размере 163 045 руб., из которых 97 573 руб. — недоимка, 65 472 руб. — пени и штрафы. В отзыве на заявление Н. не согласился с ИФНС, сославшись на п. 1 ст. 3 Закона о банкротстве, представил доказательства того, что сумма его обязательств не превышает стоимость принадлежащего ему имущества. ИФНС же ссылалась на ст. 214 Закона о банкротстве и и. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».

Вопросы: Укажите критерии и признаки банкротства индивидуального предпринимателя. Проанализируйте представленные в казусе нормы, а также дайте правовую оценку доводам сторон. Определите, если основания для признания Н. банкротом.

- Заключительным заданием является выполнение тестового задания по теме сегодняшнего занятия. (При выполнении тестового задания студентам разрешается использование сторонней литературы как на бумажном носителе, так и в электронном)

1. Критерии несостоятельности (банкротства):

- а) неплатежеспособность и неоплатность;*
- б) абсолютная и временная неплатежеспособность;*
- в) несостоятельность, признанная арбитражным судом, и добровольная несостоятельность;*
- г) срок неисполнения должником своих обязательств и сумма задолженности.*

2. Согласно законодательству о банкротстве обязательные платежи — это:

- а) денежные выплаты, предусмотренные гражданско-правовыми, трудовыми и иными договорами;*
- б) платежи, предусмотренные законодательством о налогах и сборах;*
- в) платежи, предусмотренные законом, иными правовыми актами либо договором;*
- г) платежи, предусмотренные подтвержденным вступившим в законную силу судебным актом.*

3. В деле о банкротстве на восстановление платежеспособности должника направлена процедура:

- а) наблюдения;*
- б) санации;*
- в) конкурсного производства;*
- г) внешнего управления.*

4. После признания должника — юридического лица банкротом может быть введена процедура:

- а) наблюдения;*

- б) ликвидации;*
- в) внешнего управления;*
- г) финансового оздоровления.*

5. Срок неисполнения должником своих обязательств и обязанностей, являющийся признаком его банкротства, начинается исчисляться:

- а) с даты, когда обязательство или обязанность должника должны были быть исполнены;*
- б) с даты предъявления кредитором своего требования к должнику;*
- в) с даты вступления в законную силу решения суда о взыскании с должника денежных средств;*
- г) с даты прекращения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства по вынесенному судебному акту о взыскании с должника суммы долга.*

IV. Завершающая часть занятия.

На завершающем этапе студенты должны сдать решение заданий из практической части занятия. Подводятся итоги занятия, а также оценивание устных ответов и работы на занятии в целом. Каждому студенту, кто получил балл за работу на занятии и устные ответы, дополнения и т.д. называются общее количество полученных их баллов. Баллы за решение задания оцениваются не на занятии, а самостоятельно преподавателем вне самого занятия.

- На этом наше занятие заканчивается, прошу вас всех сдать задание на проверку. До свидания! Удачного времяпрепровождения и успехов в учебе!

Приложение № 2. Материалы составленного и решенного казуса

Условия казуса.

ООО «Рыженков» (должник) было создано 3 апреля 2017 года и для финансирования хозяйственной деятельности 11 июля 2017 года заключило кредитный договор с банком. Исполнение обязательств по договору обеспечено поручительством ООО «Новиков» (поручитель), которое осуществляет хозяйственную деятельность совместно с должником. Бенефициарами должника и поручителя является Л.Н. Толстой. Значительная часть средств, полученных должником в качестве кредита, была на основании договора займа перечислена в адрес ООО «Новиков и коллеги» и до настоящего времени не возвращена должнику.

В 2017 и 2018 годах финансовое положение ООО «Рыженков» было стабильным, оно надлежащим образом исполняло обязательства перед кредиторами, однако по итогам 2019 года финансовые результаты должника отрицательны, его чистые активы приняли отрицательное значение и составили 14% от совокупных активов. В течение 2019 года часть платежей по кредитному договору оплачивало ООО «Новиков и коллеги».

С 24 апреля 2020 года должник имеет значительную просроченную задолженность по кредитному договору перед банком как одним из основных кредиторов, при этом рыночная стоимость имущества должника недостаточна для расчетов с кредиторами даже без учета требований банка.

По требованию банка поручитель погасил обязательства должника в полном объеме 23.03.2020 года и сразу после этого предъявил должнику требование о погашении задолженности. Должник не исполнил требование поручителя и последний 25.06.2020 уступил право требования новому кредитору – ООО «Зеленые луга», руководителем которого является то же лицо, что и у должника.

Цессионарий, не получив добровольного исполнения, опубликовал уведомление о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника и через 15 календарных дней обратился с заявлением о банкротстве в арбитражный суд. Цессионарием предложена кандидатура арбитражного управляющего Артина.

Позднее с заявлением о банкротстве на основании вступившего в силу решения суда обратился другой кредитор и предложил кандидатуру арбитражного управляющего Лебедева. Второй кредитор возражал против введения процедуры банкротства по заявлению ООО «Зеленые луга» и кандидатуры Молчалина.

Решение казуса.

1. В соответствии с положениями статьи 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ЗоБ) «право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора ... по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного

акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств».

Исходя из смысла абзаца 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве в качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве без подтверждения требования вступившим в законную силу судебным актом, во внимание принимается не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею в установленном законом порядке деятельность по осуществлению банковских операций. Поэтому в подобных ситуациях судам необходимо проверять, являются ли данные требования следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (например, из обеспечительных сделок).

Таким образом, в рассматриваемом случае для обращения в суд с заявлением о банкротстве должника «Зеленые луга» судебный акт о взыскании задолженности по обязательству, вытекающему из кредитного договора, не требуется (См., например: *Определение Верховного суда Российской Федерации No 305-ЭС18-10166 от 24.10.2018 г. по делу No А41-48945/17*).

С момента уступки прав требования по договору цессии, «Зеленые луга» является кредитором должника, т.е. у «Зеленые луга» существует право на обращение в арбитражный суд с заявлением, при условии предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом (статья 7 ЗоБ).

В соответствии со статьей 3 ЗоБ, ООО «Рыженков» отвечает признакам банкротства. Должник обладает признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества. Данное заявление будет рассмотрено Арбитражным судом.

2. Удовлетворение требований ООО «Зеленые луга» подлежит после удовлетворения требований независимых кредиторов.

По общему правилу, суд должен признать требования ООО «Зеленые луга» обоснованными и включить их в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь (пункт 4 статья 134 ЗоБ).

Однако, в силу ст. 19, ООО «Зеленые луга» является аффилированным с должником лицом, т.к. руководитель у должника и кредитора совпадает.

В этой связи, у ВС РФ есть своя позиция по данному вопросу. ВС РФ в Определениях от 06.07.2017 г. No 308-ЭС17-1556 (1) по делу No А32-19056/2014, от 21.02.2018 г. No 310-ЭС17-17994(1,2) по делу No А68-10446/2015 сформулировал позицию, согласно которой займ, выданный должнику аффилированным лицом, может быть признан притворной сделкой, прикрывающей корпоративные отношения между ним и аффилированным лицом, если его выдача обусловлена его участием в капитале должника. Судьи ВС РФ отмечали, что «даже если сделка между обществом и аффилированным с ним должником была реальной, то

образовавшийся долг нельзя погасить наравне с требованиями независимых кредиторов».

3. Нет, не может. По общему правилу право выбора арбитражного управляющего принадлежит кредитору, который первым подаст в суд заявление о признании должника банкротом.

Однако, в силу статьи 19, ООО «Зеленые луга» является аффилированным с должником лицом, т.к. руководитель у должника и кредитора совпадает. Должник и аффилированные с ним лица имеют общий интерес, отличный от интереса кредиторов. У ВС РФ есть позиция по данному вопросу.

Верховный суд (ВС) РФ в обзоре практики разъяснил судьям, что нельзя утверждать временным управляющим тех, кого предложил кредитор, аффилированный с должником, либо способный влиять на его действия. В таком случае временного управляющего Суд будет определять случайным образом (пункт 5 статья 37 ЗоБ).

Приложение № 3. Отзыв по экспертизе нормативного правового акта

Экспертное заключение Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 (Закон о банкротстве).

Пункт 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве устанавливает, что «из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано». В частности, к таим исключениям относится непосредственно жилое помещение или его часть, если для должника и членов его семьи, совместно проживающие с несостоятельным гражданином в таком помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания.

Анализируя положения Закона о банкротстве и других федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующие процесс банкротства, а также действующую практику разрешения судами вопроса несостоятельности лица в деле о банкротстве, можно увидеть, что использование правила о невозможности реализации единственного пригодного для проживания должника, а также иного определенного имущества, может иметь характерные признаки злоупотребления своим правом. В частности, должник в течение некоторого времени до открытия процесса банкротства мог совершить определенные действия по отчуждению своего имущества с целью сокрытия имущества, на которое может быть обращено взыскание либо же отсрочить исполнение обязательств и т.д.

Подобные правила могут определенным образом нарушать права кредиторов в деле о банкротстве. Вследствие этого, для устранения такого злоупотребления своим правом необходимо внести следующее изменение в ст. 213.25 Закона о банкротстве:

1. Пункт 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве дополнить указанием на неприменение содержащегося в нем правила относительно запрета на взыскание имущества, которое является единственным жилым помещением для должника и членов его семьи, в случае установления определенных признаков злоупотребления гражданином соответствующих правил в деле о банкротстве.

При этом должны учитываться интересы членов семьи должника, которые проживают с ним в единственном пригодном для этого жилом помещении, и их непосредственную роль в выведении имущества из-под взыскания кредиторов.

2. Дополнить п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве следующим положением:

«Если в течении трехлетнего срока до подачи гражданином заявления о признании себя банкротом он совершил действия по отчуждению имущества с целью причинения вреда кредиторам (утаить имущество, на которое может быть обращено взыскание, отсрочить исполнение обязательства на неопределенный срок и т.д.), стоимость такого имущества может быть возвращена в конкурсную массу за счет, в частности:

- недвижимого имущества, либо движимого имущества, которое должник, либо зависимые от него лица (члены семьи и т.д.) используют в качестве жилья;

- доли в обществе, которое владеет имуществом, которое должник или зависимые от него лица (члены семьи и т.д.) используют в качестве жилья».

При добавлении данной части в п.3 ст. 213.25 Закона о банкротстве кредиторы приобретают дополнительные гарантии реализации их прав на удовлетворение требований, а именно посредством обращения взыскания на то имущество или его части, которое по общему правилу гражданского процессуального закона и Закона о банкротстве обращено быть не может, в случае неправомерных действий, в частности злоупотреблением прав, со стороны такого должника.

Пункт 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве устанавливает, что «В заявлении о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членом которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе предоставить гражданину отсрочку внесения средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании гражданина банкротом».

Помимо самого должника, злоупотреблением своих прав может заниматься и кредитор, а именно право на отклонение предложения должника рассмотреть положение о реструктуризации обязательств.

Во избежание злоупотребление правом со стороны кредитора по отношению к должнику, необходимо внести следующее изменение в Закон о банкротстве:

- 1) Расширить перечень приложений к заявлению о признании гражданина банкротом, указанные в п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве, в частности, данное пункт должен быть дополнен копия документов, которые подтверждают попытку должника урегулировать разногласия (реструктуризацию задолженности) с кредиторами до подачи заявления о признании банкротом. Такое доказательство может быть представлено в суд

и позднее, однако ранее утверждения плана реструктуризации задолженности в деле о банкротстве гражданина.

Подобное положение корреспондирует норме п. 4 ст. 213.17 Закона о банкротстве, в соответствии с которой суд имеет право утвердить план реструктуризации задолженности, не утвержденный на собрании кредиторов, если такой план позволит удовлетворить требования кредиторов в размере существенно большем, чем они могли бы получить в результате немедленной реализации имущества должника.

Получается, фактически уменьшения размера обязательств гражданина перед кредиторами не произойдет – суд лишь утвердит план реструктуризации, который содержит в себе определенные положения о необходимости удовлетворения требований кредитора в меньшем объеме.

2) С учетом подобных обстоятельств положение ст. 213.17 Закона о банкротстве может быть дополнено специально ссылкой на указанное право суда в том случае, если будут признаны обоснованными доводы должника о добросовестной попытке реструктурировать задолженность до подачи такого заявления.

3) Дополнить ст. 213.17 Закона о банкротстве следующим положением:

«По заявлению должника суд может уменьшить размер необеспеченных имуществом требований кредитора, подлежащих включению в реестр требований должника.

Уменьшение требований допускается в размере не более 20 процентов и при соблюдении следующих условий:

- кредитор необоснованно отклонил предложение должника рассмотреть положение о реструктуризации обязательства, разработанное с участием специализированных некоммерческих агентств по реструктуризации долгов;
- предложение позволяет произвести уплату по меньшей мере 60 процентов задолженности в разумный срок;
- общая сумма задолженности или же ее части не должны быть предметом правила о невозможности освобождения от обязательства

Бремя доказывания необоснованного отказа кредитора, заблаговременного направления предложения возлагается на должника».

Указанные изменения позволяют устранить вероятность злоупотребления своими правами как должника, так и кредитора в процессе в делах о банкротстве. Также такие изменения наделяют стороны определенными гарантиями разумности ведения процесса несостоятельности. Подобные изменения позволяют в той или иной мере привести российское законодательство в сфере несостоятельности (банкротстве) лица с международно-правовыми стандартами, которые непосредственно касаются ведения дел о банкротстве.

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ

В.А. Грибцов

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь.

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы ответственности арбитражного управляющего в делах о банкротстве. Проанализировано понятие арбитражного управляющего, формы его ответственности и проблемы правоприменительной практики по вопросам ответственности. Предлагается законодательно установить конкретный перечень оснований для подачи жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего, чтобы сократить количество необоснованных жалоб, а привлечение к ответственности сделать возможным лишь в случае наличия вреда, исключив использование института ответственности как средства давления на арбитражного управляющего.

Ключевые слова: *арбитражный управляющий, ответственность, банкротство.*

Легальное определение арбитражного управляющего устанавливается ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2] (далее Закон о банкротстве), согласно которому арбитражным управляющим является гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере банкротства.

Арбитражный управляющий наделяется законом широким кругом полномочий, что в наибольшей степени выступает причиной повышенного внимания к вопросам ответственности таких лиц, поскольку именно специальный механизм ответственности помогает в определенной степени избежать злоупотребления своими права арбитражных управляющих при осуществлении своей деятельности в процессе банкротства. От их компетенции и добросовестности арбитражных управляющих в ряде случаев зависит в том числе вопрос об удовлетворении требований лиц, участвующих в деле о банкротстве. В целях защиты прав данных лиц, а также третьих лиц в Законе о банкротстве предусмотрены обеспечительные меры, в том числе заключение арбитражным управляющим договора обязательного страхования ответственности и формирование саморегулируемой организацией арбитражных управляющих компенсационного фонда. Данные обеспечительные инструменты предусмотрены и в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ (далее – Закон об организациях). При этом требования, предъявляемые к компенсационному

фонду и договору страхования ответственности членов саморегулируемой организации в силу ч. 4 ст. 13 данного закона могут устанавливаться иными специальными законами, в том числе Законом о банкротстве.

Анализ научной литературы, законодательства и судебной практики позволяет указать, что вопросы ответственности арбитражного управляющего являются достаточно проблемными. Причиной подобной в большей степени является сложившееся законодательство данной сферы, обладающее относительно невысокой юридической техникой, поскольку зачастую его нормы имеют противоречивый характер. В тоже время определенную сложность вносит и сама сфера деятельности арбитражного управляющего – хозяйственная деятельность, так как в данной сфере случаются множество непредвиденных обстоятельств и ситуаций, решение которых фактически возлагаются на усмотрение самого арбитражного управляющего.

В том случае, когда происходит неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в делах о банкротстве потерпевшие – должник, кредитор, а также третьи лица, - при определенных условиях имеют возможность удовлетворить свои требования по возмещению причиненного им вреда вследствие некачественного исполнения обязанностей арбитражного управляющего за счет обеспечительных мер, а также за счет средств арбитражного управляющего в рамках гражданско-правовой ответственности.

Прежде всего стоит обратить внимание на основания, при наличии которых потерпевшая сторона может удовлетворить свои требования по возмещению причиненного им вреда в делах о банкротстве.

В соответствии с ч. 12 ст. 13 Закона об организациях саморегулируемые организации несут ответственность по обязательствам своего члена в пределах компенсационного фонда саморегулируемой организации за непосредственный вред, который причинен вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров, работ, услуг. Однако в ч. 1 ст. 25.1 Закона о банкротстве указаны иные основания ответственности: неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Представляется, что в данном случае общая и специальная нормы не могут быть противопоставлены друг другу, поскольку в ч. 12 ст. 13 Закона об организациях прямо указано, что саморегулируемая организация несет ответственность по обязательствам своего члена в соответствии с федеральными законами. Более того, ч. 2 ст. 1 данного закона предусмотрено, что особенности требований законодательства Российской Федерации к саморегулируемым организациям могут устанавливаться федеральными законами.

Часть 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве содержит определенный перечень обязанностей арбитражного управляющего, в том числе принимать меры по защите имущества должника, вести реестр требований кредиторов, разумно и

обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, и др. При этом данный перечень не является исчерпывающим и может содержать иные обязанности арбитражного управляющего при ведении хозяйственной деятельности лица, находящегося на стадии банкротства.

Судебная практика в качестве оснований привлечения арбитражного управляющего к ответственности указывает незаконные действия арбитражного управляющего по изъятию из конкурсной массы должника денежных средств для выплаты незаконно привлеченным специалистам (решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.09.2013 г. по делу № А26-10857/2012), непередача в кассу должника денежных сумм, полученных в счет оплаты по договору (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2015 г. № Ф08-5986/15 по делу № А32-4786/2015), непередача бухгалтерских и иных документов должника, материальных и иных ценностей новому арбитражному управляющему (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 г. № 09АП-8340/17), непринятие арбитражным управляющим мер по предотвращению отчуждения имущества (постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 г. № 18АП-10418/18), необоснованное снятие с расчетного счета должника денежных средств (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2018 г. № 07АП-7944/18).

В целях приведения в движение всего механизма средств защиты прав потерпевшей стороны в делах о несостоятельности в Законе о банкротстве предусматривается определенный алгоритм их правопритязаний. Так в ч. 5 ст. 24.1, ч.4, 5 ст. 25.1 Закона о банкротстве в перечень обязанных лиц входит непосредственный причинитель вреда – арбитражный управляющий. В силу ч. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве на арбитражного управляющего, как непосредственного причинителя вреда, возлагается обязанность по возмещению причиненных убытков, возникших за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в процессе банкротства лица.

Согласно п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве для удовлетворения иска о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, необходимо решение суда, вступившее в законную силу, которые непосредственно подтверждает факт причинения убытков. Следовательно, удовлетворить исковое заявление и возместить убытки невозможно без судебного решения, который подтверждает наличие этих убытков и их связь с действиями арбитражного управляющего при ведении хозяйственной деятельности.

Стоит отметить, что гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего перед потерпевшей стороной за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве носит внедоговорной характер. Для привлечения арбитражного

управляющего к внедоговорной ответственности требуется доказать полный состав правонарушения, в том числе непосредственное наличие убытков, противоправное поведения, вина, причинно-следственная связь между причиненными убытками и противоправными действиями арбитражного управляющего.

Поскольку правопритязания потерпевших о возмещении причиненных им убытков в первую очередь должны быть предъявлены к арбитражному управляющему, согласно ч. 5 ст. 24.1, ч. 4, 5 ст. 25.1 Закона о банкротстве, он выступает в качестве основного должника. Решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в пользу потерпевшего носит правоустанавливающий характер и открывает потерпевшему путь для предъявления требований к страховщику о выплате страхового возмещения и к саморегулирующей организации о взыскании компенсационной выплаты.

В данном случае неясным остается вывод, который указывается в научной литературе в отношении ответственности арбитражного управляющего. Признавая публичный характер его деятельности, а также внедоговорный характер его ответственности перед потерпевшими в делах о банкротстве, Е.В. Богданов приходит к неожиданному выводу о том, что арбитражный управляющий должен привлекаться к ответственности как должностное лицо по правилам ст. 1069 ГК РФ. Соответственно, возмещение убытков, причиненных арбитражным управляющим в деле о банкротстве, должно осуществляться за счет казны Российской Федерации [5]. Можно только предположить, что при этом данным автором защитные функции договора страхования гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего и компенсационного фонда саморегулирующей организации не отвергаются. С одной стороны, это весьма заманчиво, – привлечь к ответственности более «сильного» субъекта, обеспеченного соответствующими ресурсами. С другой стороны, арбитражный управляющий является не только субъектом публичного права, но и частного, он должен за свои неправомерные действия отвечать в рамках закона. Более того, подобная модель ответственности арбитражного управляющего не вписывается в общую модель обязательного саморегулирования.

На арбитражного управляющего наряду с ответственностью перед лицами, участвующими в деле о банкротстве, и иными лицами за убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в случае осуществления компенсационных выплат из компенсационного фонда саморегулируемой организации возложена обязанность по возмещению членам саморегулируемой организации убытков, возникших в связи с необходимостью привести размер компенсационного фонда организации в соответствие с требованиями законодательства. При этом неисполнение данной обязанности выступает как запрет для утверждения их в качестве арбитражных управляющих в делах о банкротстве. Редакция абз. 2 ч. 4 ст.

20.4 Закона о банкротстве позволяет прийти к выводу о том, что в случае уменьшения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации в связи с осуществлением из него компенсационных выплат потерпевшим по вине арбитражных управляющих данный фонд организации должен быть восполнен ее членами. После этого они приобретают право в порядке регресса предъявить требования к непосредственному причинителю вреда – арбитражному управляющему. Отсутствие договорных связей между членами саморегулируемой организации и арбитражным управляющим, по вине которого осуществлены компенсационные выплаты из компенсационного фонда, свидетельствует о его внедоговорной ответственности перед данными лицами.

Анализ судебной практики указывает на то, что фактически требования к арбитражному управляющему о восполнении компенсационного фонда предъявляют не сами члены саморегулируемой организации, а непосредственно сама организация. При этом суд в своем решении удовлетворяет подобные требования со ссылкой на п.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации и указывает на то, что действующим законодательством не установлены ограничения на обращения саморегулируемой организации с регрессным требованием к арбитражному управляющему как лиц, причинившему убытки.

Переложение с членов саморегулируемой организации на саму организацию правопритязаний к арбитражному управляющему о возмещении членами такой организации убытков, которые возникли в связи с необходимостью привести размер компенсационного фонда в соответствии с требованиями ст. 25.1 Закона о банкротстве, в общем виде, выглядит более экономичным способом, однако оно не вытекает из положения ч.4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, вследствие чего является неправомерным.

Стоит указать о возможности потерпевшего, который имеет на руках решение суда о привлечении арбитражного управляющего к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по ведению хозяйственной деятельности лица в деле о банкротстве по ч. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, обратиться к страховщику о выплате страхового возмещения, о чем свидетельствует положение ст. 24.1 Закона о банкротстве.

Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает две формы страхования гражданско-правовой ответственности – страхование за причинение вреда и страхование по договору страхования. Анализ законодательства о банкротстве позволяет сделать вывод, что в непосредственно в отношении к арбитражному управляющему может применяться только договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в деле о банкротстве. Подобный вывод можно сделать на основании положения ст. 932 Гражданского кодекса Российской Федерации, где указывается, что страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, которые предусмотрены законом. Иначе говоря, если бы Закон о банкротстве

непосредственно устанавливал данный вид договора, то в нем прямо была бы предусмотрена обязанность арбитражного управляющего о заключении договора страхования гражданско-правовой ответственности по договору. При этом, арбитражный управляющий исполняет свои обязанности в силу возложенных на него законом полномочий. Договор между арбитражным управляющим и лицами, участвующим в процессе несостоятельности, а также иными лицами, не заключается.

Интересным является тот факт, что лицо, которому был причинен ущерб посредством получения страховых выплат в Законе о банкротстве, предусматривает иную очередность действий. В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные лица вправе обратиться с требованием о возмещении причиненного им вреда непосредственно к страховщику, с которым и был заключен договор страхования гражданско-правовой ответственности за причинение конкретным членом саморегулируемой организацией. В тоже время Закон о банкротстве указывает, что лицо, которому был причинен вред, должен обратиться к арбитражному управляющему, причинившему указанный вред, и только после уже в случае отказа от удовлетворения заявленных требований о возмещении полученного вреда имеет возможность обратиться непосредственно к страховщику.

Вероятно, подобная очередность вызвана тем, что такое положение будет соответствовать интересам страховщика, поскольку без судебного разбирательства весьма сложно определить степень виновности арбитражного управляющего в причинении вреда, а также его размер. При всем этом, обязанность по доказыванию ложиться на потерпевшего, а не на страховщика.

Отдельно стоит отметить, что положение ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в определенной степени явно не соответствует самой сущности договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности, который, в свою очередь, заключается страхователем в целях освобождения от несения неблагоприятных имущественных последствий при наступлении страхового случая. Представляет, что все же приоритетным субъектом по возмещению вреда при наличии договора страхования за причиненный ущерб должен выступать страховщик, у которого в целях установления виновности страхователя в причинении ущерба имеется процессуально право привлекать его в судебный процесс в качестве третьего лица.

В судебной практике не редко встречаются случаи, когда страховое возмещение выплачиваются не потерпевшим, а непосредственно арбитражному управляющему, о чем может свидетельствовать постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2016 г. № Ф07-8848/16 по делу № А26-10096/2015. Однако, подобные случаи являются явным нарушением ст. 24.1 Закона о банкротстве, которое в

дальнейшей перспективе может привести к нарушению прав самих потерпевших.

Наряду с вышеуказанным механизмом обеспечения гражданско-правовой ответственности членов саморегулируемой организации выступают средства компенсационного фонда организации.

Требования потерпевших лиц о получении компенсационных выплат из компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат удовлетворению при одновременном наличии определенных условий, а именно: 1) наличие решения суда о взыскании выплат в пользу потерпевшей убытки стороны; 2) недостаточность денежных средств, полученных потерпевшей стороной для полного возмещения причиненного ей убытков в рамках договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего; 3) отказ арбитражного управляющего удовлетворить требования потерпевшего лица о возмещении ему причиненного ущерба или неудовлетворение им такого требования в течении 30 рабочих дней с даты предъявления этого требования, что вытекает из положения ч. 3,5 ст. 25.1 Закона о банкротстве.

Стоит отметить, что привлечение саморегулируемой организации арбитражных управляющих к осуществлению компенсационных выплат в судебной практике рассматривается непосредственно в качестве ее ответственности. При этом в своих решениях суды ссылаются на ч. 12 ст. 13 Закона о банкротстве.

Таким образом, договор страхования гражданско-правовой ответственности члена саморегулируемой организации и компенсационный фонд такой организации рассматриваются в качестве самостоятельного института – способов обеспечения имущественной ответственности членов организации, которые в определенной степени различаются от способов исполнения гражданско-правовой ответственности [8]. Подобный вывод полностью согласуется с положением ч. 3 ст. 3 Закона о саморегулирующих организациях, который устанавливает, что саморегулирующая организация обязана обеспечивать дополнительную имущественную ответственность каждого конкретного ее члена перед потребителями производственных товаров, работ, услуг и иными лицами. Как можно увидеть, в данной норме речь идет непосредственно об ответственности конкретного члена саморегулирующей организации, при этом сама организация обязуется ее дополнительно обеспечить, а не нести дополнительную ответственность.

По мимо возмещения вреда арбитражным управляющим, причиненного им в ходе некачественного ведения хозяйственной деятельности, арбитражный управляющий может быть отстранен от ведения такой деятельности. Данный вид ответственности регламентируется п. 1 ст. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве, согласно которой основание для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязанностей, которые возлагаются на него по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Анализ представленных в Законе о банкротстве оснований для отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей позволяет сделать вывод относительно того, что особое преимущество по отстранению арбитражного управляющего находится в большей степени у собрания кредиторов, поскольку для отстранения на основании жалобы лица необходимо предоставление доказательств нарушения прав конкретного лица, а также доказательства факт причинения или возможности причинения убытков, а в случае ходатайства собрания кредиторов необходимо лишь установить факт неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей по ведению хозяйственной деятельности должника. Судебная практика также имеет подобную тенденцию в делах о банкротстве.

В таком случае имеется необходимость в том, чтобы основания для отстранения арбитражного управляющего были унифицированы, поскольку ответственность предполагает определенное единство оснований для привлечения к ней вне зависимости от того, какое лицо обратилось за привлечением к ней арбитражного управляющего в делах о банкротстве. Кроме того, указанное противоречие может привести к тому, что кредиторы могут просто отстранять неудобного им арбитражного управляющего при наличии одних лишь формальных нарушений законодательства, не учитывая вероятных последствий этих нарушений или же при их отсутствии [4, с. 205].

К тому же не каждое нарушение ведет к отстранению арбитражного управляющего от своих обязанностей. Конкретных критериев нет как в действующем законодательстве в сфере несостоятельности лица, так и в сложившейся судебной практике, вследствие чего данная категория является в большей степени оценочной, что приводит к тому, что суды при разрешении вопроса относительно отстранения арбитражного управляющего в разной степени и по-своему воспринимают совершенное нарушение. Подобное служит причиной тому, что вышестоящий суд зачастую отправляет дело о банкротстве на новое рассмотрение в нижестоящие инстанции, о чем свидетельствует анализ судебной практики по делам о несостоятельности.

Часть 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. [1] предусматривает ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Норма указанной статьи является бланкетной и отсылает к законодательству о банкротстве. На практике применения этой нормы

сталкивается с некоторыми противоречиями с общей теорией государства и права, так как суды трактуют термин «законодательство» расширительно и применяют наряду с законами и иными нормативно правовыми актами позицию судов. Так, во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Тюменской области от 29.05.2015 по делу № А70-4154/2015 суд указал, что доводы ответчика о том, что он не обязан исполнять разъяснения постановления Высшего арбитражного суда Российской Федерации и не может быть привлечен к ответственности на данном основании судом отклоняются. Изложенные разъяснения Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации даны в пределах полномочий высшей судебной инстанции, на основании норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и им соответствуют.

Арбитражный управляющий может быть освобождён от административной ответственности, если совершенное им правонарушение будет признано малозначительным. Но в законе нет четких критериев малозначительности, поэтому эта категория носит оценочный характер, что и приводит к противоречиям в судебной практике [4, с. 23].

Подводя итоги вышесказанного, можно выделить следующие особенности гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего в делах о банкротстве, а именно: 1) в рамках саморегулирования в процессе несостоятельности предусматривается только внедоговорная ответственность арбитражного управляющего; 2) осуществляемые страховщиками и саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих выплаты, страховое возмещение и компенсационная выплата соответственно, выступают в роли следствия не их ответственно, а непосредственно предусмотренного действующим законодательством института обеспечения имущественной ответственно членов саморегулируемой организации перед потерпевшим лицом.

По мимо этого, вопрос гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего имеет достаточное количество проблем в действующем законодательстве в сфере несостоятельности лица, что непосредственным образом отражается в судебной практике. Однако, несмотря на имеющиеся проблемы и неточности законодательства о банкротстве, исключительно институт ответственности позволяет пресекать злоупотребление арбитражным управляющим предоставленными ему права, а в случае нарушения с его стороны законодательства о несостоятельности и причинение убытков потерпевшей стороне – компенсировать данные убытки за его счет.

В перспективе совершенствования законодательства в части гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего необходимо установить на уровне закона определенный перечень оснований для подачи жалоб на действие (бездействие) арбитражного управляющего в деле о банкротстве, чтобы значительно сократить количество необоснованных жалоб, а привлечение к ответственности сделать

возможным лишь в случае непосредственном наличии вреда, исключая использование института гражданско-правовой ответственности как некоторое средство давления на арбитражного управляющего.

Список используемых источников и литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190.

3. Лисин А.А. Арбитражный управляющий как субъект уголовной ответственности // Студенческий вестник, 2019. № 22-3 (72). С. 23-24.

4. Рустамова С.М. Гражданско-правовая ответственность арбитражных управляющих // Евразийский юридический журнал, 2019. № 4 (131). С. 205-206.

5. Богданов Е.В. Ответственность арбитражного управляющего в деле о банкротстве // Адвокат. 2014. № 8. С. 5–10.

6. Кинжалина А.Б. Проблема взыскания убытков с арбитражного управляющего: вопросы теории и практики // Вестник ЮУрГУ. Сер. Право. 2017. Т. 17, № 1. С. 72–79.

7. Фогельсон Ю.Б. Умысел в страховании. Минус на минус дает плюс. К практике применения п. 9 ст. 24.1 Закона о банкротстве // Вестник экономического правосудия. 2018. № 4. С. 126–136.

8. Кванина В.В. Защитные институты в сфере предпринимательской и профессиональной деятельности. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 167 с.

Об авторе

Грибцов Владислав Алексеевич – студент I курса группы 10Б программы магистратуры «Проблемы правоохранительной и правозащитной деятельности» юридического факультета ФГОУ ВО «Тверской государственный университет» (Россия, Тверь, ул. Желябова, 33);

e-mail: 123gng123@mail.ru; т. 8-915-730-92-44

CIVIL LEGAL LIABILITY OF ARBITRATION MANAGERS AND SOME PROBLEMS OF ITS APPLICATION

V.A. Gribtsov
Tver State University", Tver

Annotation: the article deals with the issues of liability of an arbitration manager in bankruptcy cases. The concept of an arbitration manager, the forms of his responsibility and the problems of law enforcement practice on liability issues

are analyzed. It is proposed to legislatively establish a specific list of grounds for filing complaints against the actions (inaction) of the arbitration manager in order to reduce the number of unfounded complaints, and to make it possible to bring to responsibility only in the event of harm, excluding the use of the institution of liability as a means of pressure on the arbitration manager.

Key words: *arbitration manager, liability, bankruptcy.*

About the author

Gribtsov Vladislav Alekseevich - student of the 1st year of group 10B of the master's program "Problems of law enforcement and human rights activities" of the Faculty of Law of the Federal State Educational Institution of Higher Education "Tver State University" (Russia, Tver, Zhelyabova st., 33);

e-mail: 123gng123@mail.ru; tel. 8-915-730-92-44

Приложение № 5. Отчет о проверке в антиплагиате



Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Иванов Лешик
Проверяющий: Иванов Лешик (gribvov99vled@mail.ru / ID: 5474017)
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - users.antiplagiat.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 29
Начало загрузки: 06.02.2022 20:39:50
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: Отчет по учебной практике. Грибцов В.А. 10Б группа.pdf
Название документа: Отчет по учебной практике. Грибцов В.А. 10Б группа
Размер текста: 67 кБ
Символов в тексте: 68758
Слов в тексте: 8070
Число предложений: 501

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 06.02.2022 20:39:51
Длительность проверки: 00:00:04
Комментарии: не указано
Модули поиска: Интернет Free



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	15,92%	16,4%	Скачать полнотекстовую версию (2/2) http://journals.tsu.ru	27 Авг 2019	Интернет Free	142	145
[02]	0,74%	16,21%	Гражданско-правовая ответственность арбитражных управляющих и обеспечительные средства возмещения причиненного ими вреда Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2019. № 32. DOI: 10.17223/22253513/32/11 / Вестник Томского государственного университета. Право (В... http://journals.tsu.ru	27 Авг 2019	Интернет Free	6	145
[03]	0%	16,17%	http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vts:000661480/SOURCE1 http://vital.lib.tsu.ru	07 Сен 2020	Интернет Free	0	142

Еще источников: 7
Еще заимствований: 12,03%