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**Введение**

Данная работа посвящена проблемам применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) о сложных вещах, которые существуют в судебной практике и могут в той или иной степени повлиять на решение суда в рамках гражданско-правового спора.

Тематика затронутых проблем является актуальной, поскольку в материалах судебной практики, подвергнутых изучению, такие проблемы присутствуют и на текущий момент времени. Следовательно, верно будет считать, что в практике применения судами норм Гражданского кодекса РФ о сложных вещах, установленные проблемы, возникающие при применении соответствующих норм, требуют определенного разрешения.

Степень научной разработанности вопросов о сложных вещах в цивилистике является достаточной, что можно увидеть, например, в научно-познавательном очерке Суханова Е. А. «Вещное право»[[2]](#footnote-2), работе Гришаева С. П. «Эволюция законодательства об объектах гражданских прав[[3]](#footnote-3)».

Цель работы состоит в установлении некоторых проблем применения судами положений Гражданского кодекса РФ о сложных вещах и предложении их разрешения. Для достижения поставленной цели выполнению подлежат следующие задачи:

1) изучение теоретических и законодательных положений о сложных вещах;

2) изучение судебной практики по вопросам применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о сложных вещах;

3) осуществление анализа информации, полученной при изучении судебной практики по вопросам применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о сложных вещах.

**§1.Общая характеристика проблем применения судами положений Гражданского кодекса РФ о сложных вещах**

В рамках данного параграфа будут установлены некоторые проблемы, которые возникают при применении судами положений Гражданского кодекса РФ о сложных вещах во время рассмотрения гражданско-правовых споров, а также будет дана общая характеристика установленных проблем.

Первая проблема, установленная в ходе изучения и анализа судебной практики по вопросам применения судами положений ст. 134 ГК РФ, в частности постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2013 г. по делу N А41-50117/12[[4]](#footnote-4), прослеживается в том, что суды могут неправильно применять статью 134 ГК РФ при определении объекта гражданско-правовой сделки.

Федеральный Арбитражный суд Московского округа, аргументируя свою позицию по поводу несогласия с решением Десятого арбитражного апелляционного суда, указывает, что предметом подписанного между ОАО "ЦИТЭО" (истец) и ООО "ЦИТОП-М" (ответчик,) договора аренды явились объекты электросетевого хозяйства, под которыми понимается комплекс недвижимого имущества и движимого имущества арендодателя, включающий в себя имущество и оборудование, указанное в приложении к договору. Предметом же заключенного между ОАО "ЦИТЭО" и ООО "ЭнергоСтандарт" (третьим лицом) договора аренды был определен электроэнергетический комплекс, а не отдельные объекты электросетевого хозяйства.

В итоге, суд кассационной инстанции не соглашается с постановлением апелляционного суда, поскольку вывод суда апелляционной инстанции о том, что электросеть и трансформаторы, указанные в качестве объекта аренды по соответствующему договору истца с ответчиком, являются составной частью иных объектов недвижимого имущества, которые ответчику не передавались, и отдельно функционировать не могут, а предоставление в арендное пользование части вещи отдельно от сложной вещи невозможно и не соответствует фактическим обстоятельствам. В подтверждение своей позиции кассационный суд указывает на более верное применение положений ст. 134 ГК РФ: «Исходя из положений ст. 134 ГК РФ, формирование сложной вещи зависит от воли правообладателя. Он определяет, что на определенный момент времени несколько разнородных недвижимых вещей образуют единый комплекс, который можно использовать по общему функциональному назначению. В этом смысле сложная вещь является единым объектом гражданских прав, но только до тех пор, пока правообладатель не решит выделить из ее состава одну или несколько вещей или начать использование вещей, образующих сложную вещь, по различным назначениям[[5]](#footnote-5)». Решение правообладателем (истцом) о формировании сложной вещи - единого электроэнергетического комплекса, включающего в себя имущество, указанное в приложении к договору аренды между истцом и третьим лицом не принималось. Более подробные обстоятельства судебного решения и выдержки из него представлены в Приложении №1. Подробные обстоятельства и выдержки из всех судебных решений, используемых в данной работе, также представлены в Приложении №1.

Аналогичная проблема обнаружена в постановлении Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2014 г. N Ф09-2765/14[[6]](#footnote-6), постановлении Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2013 г. по делу N А56-14932/2012[[7]](#footnote-7).

Таким образом, в судебной практике возможно неверное применение положений ст. 134 ГК РФ по гражданско-правовым спорам при определении объекта гражданско-правовой сделки.

Вторая установленная проблема заключается в том, что суды могут неверно применять положения ст. 134 ГК РФ и иных норм гражданского законодательства при рассмотрении споров о признании права собственности на недвижимые и движимые вещи.

В рамках постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июля 2016 г. по делу N А26-8224/2015[[8]](#footnote-8) была рассмотрена кассационная жалоба индивидуального предпринимателя (истца по делу) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. При рассмотрении дела арбитражным судом северо-западного округа установлено, что истец обратился в арбитражный суд Республики Карелия с иском к администрации муниципального образования о признании права собственности на подпиточный бак здания бани.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен, поскольку им было установлено, что спорный бак, как оборудование необходимое для обеспечения функционирования бани и, как следствие, оказания услуг передан в составе арендованного имущества истцу, а затем приобретён в собственность в результате сделки, оформленной договором купли-продажи. Постановлением суда апелляционной инстанции решение было отменено, в иске отказано. В подтверждение своей позиции суд апелляционной инстанции сослался на то, что договор купли-продажи, заключенный в порядке, предусмотренном федеральным законом «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 22.07.2008 N 159-ФЗ[[9]](#footnote-9), не является основанием для возникновения права собственности истца на спорный объект, так как упомянутый закон регулирует порядок и условия выкупа недвижимого имущества, тогда как спорный бак является движимой вещью.

Однако кассационный суд полагает, что постановление апелляционной инстанции подлежит отмене в связи с неправильным применением судом норм материального права, которое проявляется в неверном толковании ст. 134 ГК РФ. Поскольку спорный бак является принадлежностью главной вещи - помещениям бани, выкупленным предпринимателем, так как предназначен для обслуживания бани и связан с ней общим назначением, то суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что право собственности истца на спорный объект возникло на основании указанной сделки, и удовлетворил исковые требования предпринимателя.

Исходя из выше обозначенной проблемы, уместно сделать вывод о том, что вторичная вещь следует судьбе главной вещи независимо от того, является ли вещь движимой или недвижимой. Подтверждением данного вывода является также постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 октября 2012 г. по делу N А63-9871/2010[[10]](#footnote-10), постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2014 г. по делу N А43-16520/2012[[11]](#footnote-11).

Третья проблема, выявленная в ходе анализа судебной практики по вопросам применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации, заключается в том, что суды могут посчитать тождественными понятия сложной вещи и имущественного комплекса.

Данная проблема может быть обнаружена, например, в постановлении Федерального Арбитражного суда Московского округа от 14 апреля 2015 г. по делу N А41-57107/13[[12]](#footnote-12). При рассмотрении в судебном заседании кассационной жалобы ответчика (администрации г. Долгопрудного) на решение арбитражного суда Московской области и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по иску ООО "Лада" о признании права собственности на вещевой рыночный комплекс. Проблема проявляется в том, что суды первой и апелляционной инстанции, удовлетворяя исковые требования ООО «Лада», неверно использовали нормы материального права в рамках положений ст. 132 и ст. 134 ГК РФ. Так, суды посчитали, что объекты, входящие в состав вещевого рыночного комплекса, не относятся к объектам капитального строительства, однако являются сложной вещью, а именно имущественным комплексом, представляют собой единое предприятие и используются по общему назначению.

Судом кассационной инстанции подобный вывод был посчитан неверным. И действительно, если обратиться к данным статьям, то станет заметна разница в понятиях имущественного комплекса и сложной вещи. Так, в соответствии со статьей 132 ГК РФ, предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности[[13]](#footnote-13). А в соответствии со статьей 134 ГК РФ, если различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), то действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное. Подобная проблема обнаружена также в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 марта 2015 г. по делу N А43-16520/2012[[14]](#footnote-14), в рамках которого уже сам суд кассационной инстанции посчитал тождественными понятия имущественного комплекса и сложной вещи.

Аналогичная проблема встречается в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 г. по делу N А43-18655/2010[[15]](#footnote-15), постановлении Пятого апелляционного суда от 5 ноября 2015 г. N 05АП-7862/2015[[16]](#footnote-16).

Таким образом, понятия имущественного комплекса и сложной вещи являются различными; тождественная трактовка понятий является ошибочной.

Четвертая проблема, выявленная в процессе анализа и изучения судебной практики, в которой судами применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о сложных вещах, заключается в том, что судами возможно смешение понятий неделимой вещи и ее составных частей и сложной вещи.

Проблему можно обнаружить, например, в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2017 г. N 08АП-10446/2017, 08АП-10447/2017[[17]](#footnote-17), в котором рассматривалась апелляционная жалобы АО "Российский Сельскохозяйственный банк", конкурсного управляющего ООО "Кедр" Ратковского Владислава Владимировича на определение Арбитражного суда Омской области от 07 июля 2017 года по делу N А46-12213/2015, вынесенного по заявлению индивидуального предпринимателя Зотина Михаила Ильича об изменении порядка продажи имущества должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Кедр".

В обжалуемом определении суд первой инстанции указал, что навес и оборудование (предмет спора) представляют собой единую неделимую сложную вещь, обращение взыскания на которую возможно только в целом. Так, по мнению апелляционного суда, суд первой инстанции допустил смешение понятий неделимой вещи и ее составных частей и сложной вещи. Аргументируя свою позицию, апелляционный суд в постановлении пишет: «Правовой режим сложной вещи состоит в том, что совокупность составляющих ее вещей, не соединенных физически между собой в целях совершения сделки признается одним объектом, но только в том случае, если предметом сделки являлся именно совокупный объект, а не одна из вещей, входящих в сложную вещь. То есть правовой режим сложной вещи придается ей прямым согласованием сторон[[18]](#footnote-18)». И с такой позицией трудно не согласиться, поскольку из материалов дела ясно, что предметом залога является не совокупный объект, а только строение (навес).

Из вышеуказанного следует, что смешение понятий неделимой вещи и ее составных частей и сложной вещи недопустимо.

Подводя итог по установленным проблемам применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о сложных вещах параграфу, уместно сделать следующий вывод – проблемы применения обнаруживаются на стадии апелляционного или кассационного рассмотрения дела; установленные проблемы являются следствием неверного толкования норм материального права, которое проявляется либо при применении только ст. 134 ГК РФ, либо при совместном применении ст. 134 ГК РФ и иных норм гражданского законодательства.

**§2.Применение судами положений Гражданского кодекса РФ о сложных вещах при определении объекта гражданско-правовой сделки.**

Данный параграф посвящен более подробному анализу первой установленной в ходе изучения судебной практики проблеме – неверное применение судами статьи 134 ГК РФ при определении объекта гражданско-правовой сделки в рамках рассмотрения гражданско-правовых споров. Причина выбора именно такой проблемы, объясняется тем, что она является наиболее часто встречающейся основной в судебной практике.

В уже затронутых судебных актах, таких как постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2013 г. по делу N А41-50117/12[[19]](#footnote-19), постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2013 г. по делу N А56-14932/2012[[20]](#footnote-20) проблема проявляется в неверном определении объекта договора аренды. Однако это далеко не единственное проявление данной проблемы.

Так, при применении судами положений ст. 134 ГК РФ по отношению к сделкам, связанным с договором купли-продажи, судами может быть неверно определен объект такого договора.

В качестве примера подойдет постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2016 г. по делу N А66-1718/2015[[21]](#footnote-21). Как следует из обстоятельств спора, заместитель прокурора Тверской области обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском в защиту интересов муниципального образования г. Торжок Тверской области, к администрации муниципального образования, муниципальному унитарному предприятию г. Торжка "Горэнерго", обществу с ограниченной ответственностью "Акцент" (податель кассационной жалобы) о признании недействительным договора купли-продажи имущества, находящегося в собственности муниципального образования.

Судом первой и апелляционной инстанции договор купли продажи был признан недействительным. Ссылаясь на ст. 130 и ст. 134 ГК РФ, суд первой инстанции указал в решении, что проданный электросетевой комплекс является сложной вещью, поэтому должен рассматриваться как единый объект гражданских прав, и посчитал, что предметом оспариваемого договора является недвижимая вещь. Но судом кассационной инстанции указано, что подобное толкование ст. 134 ГК РФ является ошибочным, поскольку «положение указанной статьи позволяют сделать вывод о том, что соединение различных вещей в сложную вещь, например: автомобиль, не препятствует совершению сделки как в отношении самой сложной вещи, так и в отношении отдельных, входящих в нее вещей, например: двери, капота, колес - а переход прав на все или отдельные входящие в нее вещи определяется условиями договора[[22]](#footnote-22)». Аналогичная ситуация усматривается в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 ноября 2014 г. по делу N А32-21672/2012[[23]](#footnote-23).

Еще одним проявлением рассматриваемой проблемы является неверное применение судами положений ГК РФ о сложных вещах по отношению к сделкам о признании права общей права общей долевой собственности и о выделении земельного участка в собственность.

Проблема прослеживается в рамках постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 мая 2015 г. по делу N А10-4941/2013[[24]](#footnote-24). По данному делу ООО "Рыбозавод Байкал" обратилось с иском в Арбитражный суд Республики Бурятия к ООО "Теплоэнергетик" о признании права общей права общей долевой собственности на земельный участок и о выделении из указанного спорного земельного участка в собственность ООО "Рыбозавод Байкал" земельного участка.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено в силе. Удовлетворяя исковые требования, суды вышеперечисленных инстанций полагали, что нахождение в собственности истца канализационной сеть имеющей подземную прокладку, в то время как на поверхности земли расположены лишь ее конструктивные элементы (в частности, люки колодцев), является основанием для вынесения решения в пользу истца.

Такой подход является ошибочным, и обоснование этого утверждения следует из решения кассационного суда. Во-первых, согласно содержанию ч. 1 ст. 36 Земельного кодекса РФ[[25]](#footnote-25) следует, что объект недвижимости, собственник которого претендует на соответствующий земельный участок, должен быть расположен именно на земельном участке, то есть на его поверхности земли. И, во-вторых, (люки колодцев) входят в состав сложной вещи, являющейся в целом объектом недвижимого имущества, однако не являются сами по себе отдельными объектами, для эксплуатации которых необходимо предоставление земельного участка в порядке, предусмотренном ст. 36 Земельного кодекса РФ.

Проблема неверного применения судами положений ГК РФ о сложных вещах при определении объекта гражданско-правовых сделок обнаруживается также в делах, связанных с рассмотрением заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов должника.

Иллюстрирует подобное проявление проблемы постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 июля 2017 г. по делу N А54-2776/2015[[26]](#footnote-26). В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Шувалова А.А. ФНС России в лице УФНС России по Рязанской области обратилась с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника, принятого по результатам голосования по второму дополнительному вопросу в части реализации незаложенного имущества должника по прямым договорам купли-продажи.

Судами первой и апелляционной инстанции заявление оставлено без удовлетворения. По их мнению, имущество должника – автомобильные транспортные средства – в соответствии с п. 3 ст. 111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)[[27]](#footnote-27)» не могут быть проданы посредством проведения электронных торгов.

Однако согласно пункту 3 данной статьи продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Так, суды первой и апелляционной инстанции посчитали, что автомобильные транспортные средства не подпадают под понятие сложной вещи.

Подобный вывод противоречит нормам материального права, о чем и пишет суд кассационной инстанции в своем постановлении. К тому же, подтверждением ошибочности выводов судов первой и апелляционной инстанции является упомянутое выше постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2016 г. по делу N А66-1718/2015[[28]](#footnote-28). Комплектующие автомобиля соединяются таким образом, который предполагает их использование по общему назначению, следовательно, в соответствии со статьей 134 ГК РФ автомобиль – сложная вещь, которая согласно п. 3 ст. 111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)[[29]](#footnote-29)» может быть продана посредством электронных торгов.

Во всех судебных актах, рассмотренных в данном параграфе, судами первой и (или) апелляционной инстанции неверно применены нормы материального права о сложных вещах при определении объекта гражданско-правовой сделки. Причины неверного применения соответствующих норм материального права видятся в том, что суды не придают должного значения признакам сложной вещи и свойствам такой вещи.

Возможные варианты разрешения проблемы, такой как неверное применение судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о сложных вещах при определении объекта гражданско-правовой сделки будут изложены в заключении к данной работе.

**Заключение**

Подводя итог, в процессе разрешения поставленных во введении к данной работе задач, удалось установить некоторые проблемы применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации о сложных вещах. Следовательно, обозначенная цель курсовой работы достигнута, задачи решены.

Проблемы, установленные в ходе выполнения работы, следующие:

1) суды могут неправильно применять положения статьи 134 ГК РФ при определении объекта гражданско-правовой сделки;

2) суды могут неверно применять положения ст. 134 ГК РФ и иных норм гражданского законодательства при рассмотрении споров о признании права собственности на недвижимые и движимые вещи;

3) суды могут посчитать тождественными понятия сложной вещи и имущественного комплекса, что является неверным;

4) судами возможно смешение понятий неделимой вещи и ее составных частей и сложной вещи.

Последние три установленные проблемы затронуты только в первом параграфе, так как встречаются они значительно реже, чем первая проблема.

Первая проблема является основной в отношении применения судами положений статьи 134 ГК РФ и имеет частый характер проявления. Причина возникновения данной проблемы видится в том, что суды не придают должного значения признакам сложной вещи и свойствам такой вещи. В качестве разрешения проблемы возможно принятие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения положений статьи 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором необходимо отразить все соответствующие признаки и свойства сложных вещей.

Правильность определения судом объекта гражданско-правовой сделки существенно влияет на исход дела по соответствующему спору, значит, устранение данной проблемы позволит значительно увеличить качество выносимых судебных решений.
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**Приложение №1**

**Практика рассмотрения судебных споров, в рамках которых суды применяют положения ГК РФ о сложных вещах**

**1. Судебные акты иллюстрирующие неверное применение судами положений статьи 134 ГК РФ при определении объекта гражданско-правовой сделки:**

1.1. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2013 г. по делу N А41-50117/12 // СПС «КонсультантПлюс»

Выдержки:

[…]

 Вывод суда апелляционной инстанции о том, что электросеть и трансформаторы, указанные в качестве объекта аренды по договору N 1/ДАЭ от 31.12.2010, являются составной частью иных объектов недвижимого имущества (которые ООО "ЦИТОП-М" не передавались) и отдельно функционировать не могут, а предоставление в арендное пользование части вещи (электросети) отдельно от сложной вещи (электроэнергетического комплекса) невозможно, не соответствует как фактическим обстоятельствам.

Исходя из положений ст. 134 ГК РФ, формирование сложной вещи зависит от воли правообладателя. Он определяет, что на определенный момент времени несколько разнородных недвижимых вещей образуют единый комплекс, который можно использовать по общему функциональному назначению. В этом смысле сложная вещь является единым объектом гражданских прав, но только до тех пор, пока правообладатель не решит выделить из ее состава одну или несколько вещей или начать использование вещей, образующих сложную вещь, по различным назначениям.

Решение правообладателем (ОАО "ЦИТЭО") и его органами управления о формировании сложной вещи - единого электроэнергетического комплекса, включающего в себя имущество, указанное в приложении к договору аренды N ДА-9 от 06.07.2012 не принималось. Как единый имущественный комплекс данное имущество не оформлялось, права на него не регистрировались.

[…].

1.2. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2014 г. N Ф09-2765/14 // СПС «КонсультантПлюс»

 Выдержки:

 […]

 Между тем, судами первой и апелляционной инстанций не дана надлежащая правовая оценка доводу администрации о том, что спорные объекты (оборудование) невозможно принять без связанного с ним функционально и технологически помещения, в котором это оборудование находится, здание и оборудование котельной являются единым комплексом имущества, в связи с чем должны рассматриваться как сложная вещь, способная функционировать в соответствии со своим назначением только при совместном использовании всех ее частей.

 […].

1.3. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2013 г. по делу N А56-14932/2012 // СПС «КонсультантПлюс» – отсутствует необходимость в предоставлении соответствующих выдержек, поскольку данный судебный акт в сущности проблемы схож с указанным выше постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2013 г. по делу N А41-50117/12.

1.4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2016 г. по делу N А66-1718/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

 Выдержки:

[…]

Суд сослался на статьи 130 и 134 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал в решении, что проданный электросетевой комплекс является сложной вещью, поэтому должен рассматриваться как единый объект гражданских прав, и посчитал, что предметом оспариваемого договора является недвижимая вещь.

При этом суд не учел следующее. В соответствии со статьей 134 Гражданского кодекса Российской Федерации если различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), то действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное. Положение указанной статьи позволяют сделать вывод о том, что соединение различных вещей в сложную вещь, например: автомобиль, не препятствует совершению сделки как в отношении самой сложной вещи, так и в отношении отдельных, входящих в нее вещей, например: двери, капота, колес - а переход прав на все или отдельные входящие в нее вещи определяется условиями договора.

[…].

1.5. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 ноября 2014 г. по делу N А32-21672/2012 // СПС «КонсультантПлюс» – отсутствует необходимость в предоставлении, поскольку данный акт в сущности проблемы аналогичен предыдущему.

1.6. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 мая 2015 г. по делу N А10-4941/2013 // СПС «КонсультантПлюс»

Выдержки:

[…]

Из буквального содержания части 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что объект недвижимости, собственник которого претендует на соответствующий земельный участок, должен быть расположен на земельном участке (то есть на поверхности земли).

Наземные элементы канализационной сети (люки колодцев) входят в состав сложной вещи, являющейся в целом объектом недвижимого имущества, однако не являются сами по себе отдельными объектами, для эксплуатации которых необходимо предоставление земельного участка в порядке, предусмотренном статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

[…].

1.7. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 июля 2017 г. по делу N А54-2776/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

Выдержки:

[…]

В статье 111 Закона о банкротстве перечислены случаи обязательной продажи имущества должника посредством электронных торгов. Так, согласно пункту 3 данной статьи продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Таким образом, по мнению судов обеих инстанций, автотранспортные средства не подпадают под понятия, перечисленные в пункте 3 статьи 111 Закона о банкротстве, а значит их реализация возможна и без проведения электронных торгов.

[…]

В связи с чем, по мнению суда округа, вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что все транспортные средства не подпадают под перечень, установленный п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, противоречит материалам дела.

[…].

**2. Судебные акты иллюстрирующие неверное применение судами положений ст. 134 ГК РФ и иных норм гражданского законодательства при рассмотрении споров о признании права собственности на недвижимые и движимые вещи:**

2.1. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июля 2016 г. по делу N А26-8224/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

Выдержки:

[…]

Суд апелляционной инстанции сослался на то, что договор купли-продажи от 29.04.2011 N 66/11, заключенный в порядке, предусмотренном Законом N 159-ФЗ, не является основанием для возникновения права собственности истца на спорный объект, так как упомянутый закон регулирует порядок и условия выкупа недвижимого имущества, тогда как спорный бак является движимой вещью, кроме того, условия договора купли-продажи не содержит положений о выкупе спорного бака.

Апелляционный суд посчитал неверным вывод суда первой инстанции о том, что здание бани и названный бак представляют собой сложную вещь, сославшись на то, что доказательств, подтверждающих невозможность демонтажа спорного бака, предпринимателем не представлено.

[…]

Кассационная инстанция полагает, что постановление апелляционной инстанции подлежит отмене в связи с неправильным применением судом норм материального права и несоответствием сделанных апелляционным судом выводов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а решение суда первой инстанции следует оставить в силе.

Суд первой инстанции сделал вывод о том, что приобретенные предпринимателем помещения бани и спорный подпиточный бак являются сложной вещью. Суд кассационной инстанции полагает, что судом первой инстанции при этом неправильно применены статьи 134 и 135 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако указанный вывод суда первой инстанции не повлек принятия неправильного решения по делу. Из материалов дела следует, что спорный бак является принадлежностью главной вещи - помещениям бани, выкупленным предпринимателем, так как предназначен для обслуживания бани и связан с ней общим назначением. Поскольку договором купли-продажи иное не предусмотрено, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что право собственности истца на спорный объект возникло на основании указанной сделки, и удовлетворил исковые требования предпринимателя.

[…].

2.2. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2014 г. по делу N А43-16520/2012 // СПС «КонсультантПлюс» – отсутствует необходимость в предоставлении выдержек, поскольку в сущности проявления установленной проблемы данный акт совпадает с предыдущем.

2.3. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 октября 2012 г. по делу N А63-9871/2010 // СПС «КонсультантПлюс» – отсутствует необходимость в предоставлении выдержек, поскольку в сущности проявления установленной проблемы данный акт совпадает с предыдущем.

**3. Судебные акты иллюстрирующие, в рамках которых суды посчитали тождественными понятия сложной вещи и имущественного комплекса:**

3.1. Постановлении Федерального Арбитражного суда Московского округа от 14 апреля 2015 г. по делу N А41-57107/13 // СПС «КонсультантПлюс»

 Выдержки:

 […]

 В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 названной статьи).

Согласно статье 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, если различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), то действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное.

Таким образом, понятие имущественного комплекса и сложной вещи различны.

[…].

3.2. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 г. по делу N А43-18655/2010 // СПС «КонсультантПлюс» – отсутствует необходимость в предоставлении соответствующих выдержек, поскольку данный судебный акт в сущности установленной проблемы не отличается от предыдущего.

3.3. Постановление Пятого апелляционного суда от 5 ноября 2015 г. N 05АП-7862/2015 // СПС «КонсультантПлюс» – отсутствует необходимость в предоставлении соответствующих выдержек, поскольку данный судебный акт в сущности установленной проблемы также не отличается от первого упомянутого акта.

3.4. Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 марта 2015 г. по делу N А43-16520/2012 // СПС «КонсультантПлюс» – отсутствует необходимость в предоставлении соответствующих выдержек, поскольку данный судебный акт в сущности установленной проблемы также не отличается от первого упомянутого акта.

**4. Судебные акты, в рамках которых суды допустили смешение понятий неделимой вещи и ее составных частей и сложной вещи:**

4.1. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2017 г. N 08АП-10446/2017, 08АП-10447/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

Выдержки:

 […]

В обжалуемом определении суд первой инстанции указал, что навес и оборудование представляют собой единую неделимую сложную вещь, обращение взыскания на которую возможно только в целом. Оборудование не может быть отделено без потери такими вещами своего функционального назначения, поскольку вместе со зданием они представляют собой единый неделимый имущественный комплекс.

Суд апелляционной инстанции учитывает следующее.

Суд первой инстанции допустил смешение неделимой вещи и ее составных частей и сложной вещи, которая является единой вещью лишь условно.

В силу статьи 134 ГК РФ, если различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), то действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное.

Правовой режим сложной вещи состоит в том, что совокупность составляющих ее вещей, не соединенных физически между собой в целях совершения сделки признается одним объектом, но только в том случае, если предметом сделки являлся именно совокупный объект, а не одна из вещей, входящих в сложную вещь.

То есть правовой режим сложной вещи придается ей прямым согласованием сторон.

Согласовав в качестве предмета ипотеке в договоре N ДИ-1/2013 от 11.12.2013 строение для производства древесного угля, общей площадью 1 250 кв. м, инвентарный номер 7073, стороны не указали, что предметом залога является не данное строение (одна из вещей сложной вещи), а вся производственная установка - технологический комплекс для производства древесного угля, включающий собственно сооружение (навес), оборудование, иные объекты, вовлеченные в технологический процесс (сложная вещь).

[…].
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