**Введение**

Даже самое совершенное законодательство не способно учесть многообразие общественных отношений, требующих правового регулирования. Правоохранительные органы при осуществлении своих полномочий сталкиваются с ситуациями, которые не находят своего прямого урегулирования в законе или ином нормативном правовом акте. Другими словами можно сказать что , сотрудник правоохранительных органов сталкивается с пробелом в своей деятельности. Как верно отметил В. М. Жуйков «пробелы в законе были, есть и будут всегда, как бы законодатель ни хотел и смог принять необходимые законы, потому что просто невозможно предусмотреть все отношения, которые нуждаются в законодательном регулировании»[[1]](#footnote-1). Так в конкретные исторические периоды даже стабильное и развитое законодательство начинает кардинально обновляться, что соответственно неминуемо ведет к увеличению пробелов в регулировании не мало важных отношений.

Возникновение необходимости применения аналогии описывается многими современными отечественными юристами следующим образом: что в случае, когда в обществе накапливается определенное количество новых отношений (отношений), не регулируемых правилами, происходит социальный взрыв - общество создает новое право, соответствующее новым отношениям. Если общая ценность новых отношений велика, то качественный скачок в развитии общества будет проявляться в виде революционных изменений - всегда болезненных для лиц, составляющих гражданское общество. Однако до учреждения новых юридических институтов общество пытается регулировать новые отношения с существующими нормами путем внедрения аналогии.

Вопрос аналогии закона (как и права) - это вопрос часто встречаемый в юридической практике. Таким образом, тема настоящей работы «Применение аналогии закона в праве» представляется актуальной и вызывает интерес в ее изучении.

Цель: установить что значит понятие аналогии закона.

Задачи: 1)Определить понятие;2)Выявить судебные споры в которых имеет место аналогии закона;3)Проанализировать судебные акты.

В данной курсовой работе были изучены труды : И.А Покровского; . И.Я.Фойницковаи Н.А.Неклюдова а также Н.Д.Сергеевского и О.П.Дубровина;В.В.Лазарева; В.С. Нерсесянца

**Глава 1**

**Общая характеристика понятия аналоги закона**

В настоящее время накоплен определенный практический материал, связанный с использованием института аналогии, который требует тщательного изучения, обобщения, необходимых выводов и все более частого повторения изучения новых аспектов . Многие аспекты проблемы являются спорными, вызывают возражения, нуждаются в уточнениях. Не все, что было разработано раньше, укладывается в рамки современной практики. Следует также отметить, что процесс применения аналогии закона и аналогии права имеет свои особенности, отличается своеобразием. Это позволяет выявить некоторое новые черты и грани применения права вообще.

Понятие пробела в советской юридической литературе практически не исследовалось. Но практика и жизнь в ситуации появления новых институтов наиболее ярко демонстрируют несовершенство и «пробельность» права, и, соответственно, вызывают необходимость и потребность в поиски методов и способов разрешения спорных вопросов как судебных случае, так и просто жизненной практики. Так, после НЭПовской кодификации появление совершенно обновленного типа правоотношений повлекло за собой соответствующее появление норм материального и процессуального права, допускавших применение аналогии, как механизма разрешения и устранения пробелов.

На первом этапе развития советской юриспруденции главенствующую роль несли формулировки права, как таковые исключавшие саму по себе постановку вопроса о пробелах. Критика действующего законодательства в период 30-50 годов не только не поощрялась, но и, естественно, наказывалась. В виду сказанного выше придется обратиться к зарубежным источникам, в тот же момент западная юридическая наука предоставила ряд крупных работ, посвященных проблеме пробелов в праве, из которых можно и целесообразно почерпнуть технический инструментарий и накопленную ими сумму знаний о приемах и средствах исследования пробелов.

Российские учёные классифицируют пробелы в позитивном праве по нескольким основаниям:

1. По объёму регулирования общественного отношения:

а) пробел, вследствие полного отсутствия правового регулирования общественного отношения, возникающий из-за того, что в обществе существует отношение, которое должно быть урегулировано правом, но правовые нормы, призванные регулировать данное отношение, в законодательстве отсутствуют. Например, коррупция.

б) пробел, вследствие неполного урегулирования общественного отношения возникающий из-за того, что составляющая часть общественного отношения, подлежащего правовому регулированию, правом не охватывается. Примером может служить, порядок возмещения ущерба участникам аварии страховыми компаниями. В Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» нечётко определён порядок осуществления страховых выплат при аварии с обоюдной виной водителей, что на практике порождает многочисленные споры, в том числе и судебные.

2. По времени возникновения:

а) первоначальные пробелы, которые обусловлены тем, что на этапе проектирования законодатель нормативного акта знал о наличии жизненных ситуаций, требующих правового регулирования, но по каким-либо причинам не включил соответствующие нормы в законодательство;

б) последующие пробелы, обусловленные появлением новых общественных отношений, которые не могли быть предусмотрены законодателем при работе над нормативным актом.

3. По вине правотворческого органа:

а) простительные - когда компетентный на издание нормы орган не знал и не мог знать о существовании отношений, требующих (потребующих) правового регулирования;

б) непростительные - когда на момент издания нормы об этих отношениях государственному органу было известно.

4. По объёму источника права:

а) абсолютные - полное отсутствие норм права, регулирующих конкретное общественное отношение не только в той отрасли права, которая по смыслу и содержанию должна его регулировать, но и аналогичных норм в смежных отраслях;

б) относительные - отсутствие централизованных норм в конкретной отрасли права, но наличие применимых к общественному отношению норм в смежных или других отраслях.

При господствующем в юридической литературе объективизме причин пробелов в праве более распространенной является негативная их оценка. Принято отмечать главным образом отрицательные последствия пробелов, которые:

а) тормозят развитие общественных отношений;

б) затрудняют нормальную реализацию прав и свобод граждан;

в) дестабилизируют существующий в обществе порядок;

г) снижают эффективность действующих норм права и затрудняют их применение.

В российском законодательстве существуют два основных способа восполнения пробелов в праве путем их устранение и преодоление. Устранить правовой пробел может только нормотворческий орган, а преодолеть - правоприменительный.

Что же значит понятие аналогии закона?

Аналогия закона - это способ преодоления пробела, при котором правоприменительное решение принимается на основе конкретной нормы и закона, регулирующего сходные с рассматриваемым отношения.

В действующем гражданском кодексе затронуто понятие аналогии закона , а именно статья 6 ГК РФ «Применение гражданского законодательства по аналогии»[[2]](#footnote-2). Так, ч. 1 настоящей статьи гласит, что в случаях, когда предусмотренные гражданским законодательством отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

А часть 2 ст. 6 ГК в свою очередь пояснят, что при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Аналогия закона предполагает соблюдения ряда условий:

а) наличие общей правовой урегулированности данного случая;

б) отсутствие адекватной юридической нормы;

в) существование аналогичной нормы, т. е. нормы, в гипотезе которой указаны обстоятельства, аналогичные тем, с которыми столкнулся правоприменитель. Сходство юридических фактов как раз и позволяет задействовать диспозицию аналогичной нормы.

Дискуссия о пробельности (беспробельности) права, в свою очередь породила спор о способах устранения пробелов в праве. Учеными предлагалось как их восполнение законодательными органами, так и преодоление правоприменителем. Например, И.А.Покровский утверждал, что устранить пробелы возможно только путем их восполнения правотверческими органами. И.Я.Фойницкий и Н.А.Неклюдов считали, что восполнять пробелы в праве могут судебные органы. Такие ученые, как Н.Д.Сергеевский и О.П.Дубровин были сторонниками преодоления пробелов в праве только I путем применения аналогии закона.

Следует отметить что на практике применение закона по аналогии может иметь различный смысл .Так аналогия в гражданском праве имеет особенное значение .Она является не средством обхода в законе , а средством , обеспечивающим действительно правильное применения закона . Допускается аналогия не против закона и не вопреки закону ,а только на основании закона и в пределах закона .Поэтому совершенно исключается применение аналогии, когда данный случай предусмотрен законом .Ели же рассматриваемый случай прями законом не предусмотрен , то необходимо установить , как решает закон другие случаи того же рода , одинаковые с данным случаем по существу, но отличающиеся каким – либо отдельными второстепенными признаками , и применять закон , предусматривающий наиболее сходный по существу случай.[[3]](#footnote-3)

Специалисты, предлагая разграничивать понятия «пробел в праве» и «пробел в законе», все же считают данную задачу труднореализуемой. Так, В.В. Лазарев отмечает, что существует право, которое «пока остается за пределами законодательства, не вошло в него конкретными нормами, но охватывается смыслом позитивных установлений, политикой законодателя, жизненными потребностями справедливого разрешения дел.[[4]](#footnote-4) Вместе с тем и он, будучи сторонником различения права и закона, признавал, что «логичнее отыскивать пробелы в законодательстве»[[5]](#footnote-5)

Исходя из представленных выше определений можно выделить , те которые особым образом , более подробно и полно раскрывают данное понятие это как раз В.ВЛазарев . Он разграничивает понятия такие как пробел в праве и пробел в законодательстве. Отмечу что помимо аналогии закона существует и такое явление как аналогия права . которая тоже закреплена в статье 6 ГК РФ.

В редких случаях может возникнуть правовая ситуация, когда регулирование возникшего правоотношения осуществляется по аналогии права (п. 2 ст. 6 ГК РФ), когда отсутствуют необходимые нормы гражданского законодательства и нет возможности применить аналогию закона. Правовой смысл применения аналогии права заключается в том, что определенные конкретные права и обязанности сторон гражданского правоотношения определяются исходя из общих принципов и смысла гражданского законодательства, с учетом требования добросовестности, разумности и справедливости.

Большой вклад в разработку способов преодоления пробелов в праве внес профессор Г.Ф. Шершеневич, который выделял два способа: аналогию закона и аналогию права. Под аналогией закона он понимал: «Применение существующего закона к случаю, сходному с тем, который регулировался этим законом. Под аналогией права он понимал применение совокупности существующих законов, объединенных в юридический принцип, к случаю, сходному с тем, которые определены отчасти в каждом из этих законов» .

Логический процесс аналогии права и аналогии закона имеют схожие этапы: для начала, нужно проанализировать данный случай; отыскать юридическую норму; если же такой нормы нет, которая бы регулировала данный конкретный случай, то необходимо отыскать ту норму, которая бы регулировала тождественный во всех юридических элементах этот случай, раскрыть принцип в этой норме и соответственно применить его к этому случаю.

Что касается вопроса междисциплинарной связи, то можно сказать что аналогия закона применяется и в других отраслях, дисциплинах . Так рассмотрим один из показательных примеров использования аналогии в гражданском процессуальном праве.

В 38 статье (п. 2) закреплена возможность заключить соглашение о разделе имущества супругов, согласно которому, как и по брачному контракту, можно передать все ценности в собственность супруга, не имеющего кредитных обязательств. В данной норме отсутствует требование об обязательном уведомлении кредиторов об оформлении такого договора. Соответственно, имущественные интересы лиц, перед которыми супруг имеет денежные или иные обязательства, могут оказаться под угрозой нарушения. Дело в том, что к моменту направления кредитором иска в судебный орган, у должника может не оказаться никакого имущества в собственности, так как он по соглашению передал его супругу. В таких ситуациях в судебной практике часто применяются положения 46 статьи СК РФ[[6]](#footnote-6) по аналогии закона.

Итак, аналогия закона представляет собой решение конкретного юридического дела на основе правовой нормы, рассчитанной не на данный, а на сходные случаи. Если компетентный орган решает дело в соответствии с предписаниями нормы, регулирующей наиболее сходные (аналогичные) общественные отношения, то в данном случае имеет место аналогия закона. При этом применяемая норма права данное отношение непосредственно не регулирует. Она регулирует другие, но близкие, родственные отношения.

Аналогия права - это принятие решения по конкретному делу на основе общих принципов и смысла права. Аналогия права применяется тогда, когда при наличии пробела невозможно подобрать сходную, аналогичную норму права.

Где же находит свое отражение аналогия закона в судебной практике ?

**Глава 2**

**О некоторых вопросах судебной практики по спорам , связанным с применением гражданского законодательства по аналогии закона.**

На сегодняшний день суды часто отсылаются к аналогии закона .Было изучено при написании курсовой работы 4 судебных актов Просмотрено более 10.Судебные акты приняты за период 2017-2018годы.Одно решение 2017 года , остальные 2018. Эти примеры судебной практики довольно типичны.

[[7]](#footnote-7) Анализ первого решения:

«Решение от 1 июня 2018 г. По делу №А83-3117/2017»1.(см.приложение)

Cуть спора состоит в том что общество с ограниченной ответственностью «Вай Флай- Крым» (далее- истец, ООО «Вай Флай- Крым», Общество ) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым (далее- суд) с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Шерстникову Ивану Владимировичу (далее- ответчик, ИП Шерстников И.В., предприниматель) о взыскании с ИП Шерстникова И.В. денежных средств в размере 240000,00 рублей, неустойки в размере 240000,00 рублей, а также расходов по оплате услуг представителя в сумме 25000,00 рублей , а также судебные издержки в виде расходов по оплате государственной пошлины в сумме 13100,00 рублей.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «Вай Флай-Крым» поддержала требования первоначального иска в полном объёме; против удовлетворения встречного иска возражала. При этом указывая, что поскольку порядок приемки услуг в случае отказа заказчика от подписания акта оказанных услуг действующим законодательством не урегулирован, в соответствии со ст.6 Гражданского кодекса Российской Федерации по аналогии закона подлежит применению ст.753 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Так Арбитражный суд Республики Крым ссылается при решении дела на аналогию закона .

Изходя из этого можно выделить кто выступает в качестве причинителя вреда-это предприниматель Шерстников Иван Владимерович , к которому и было возложено денежное взыскание в размере 240000,00 неустойки в разере 240000,00,, а также расходов по оплате услуг представителя в сумме 25000,00рублей и выдержку на оплату гос.пошлины в размере 13100,рублей.

Решение которое принял суд содержит следующее:

1. В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Вай Флай-Крым» по первоначальному исковому заявлению – отказать.

2. Встречные исковые требования индивидуального предпринимателя Шерстникова Ивана Владимировича- удовлетворить.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вай Флай-Крым» в пользу индивидуального предпринимателя Шерстникова Ивана Владимировича по договору подряда от 27.08.2015 неуплаченную сумму в размере 60000, 00 (шестьдесят тысяч) рублей, проценты на сумму договора в сумме 8957,40 (восемь тысяч девятьсот пятьдесят семь) рублей 40 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины за подачу встречного искового заявления в размере 2758,00 рублей.

4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Вай Флай-Крым» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению от 22.03.2017 № 100 в размере 500, 00 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Судья Г.М.Ищенко

Выводы по данному решению: участники спора правильно применяют определили правовую норму ,с которой связана тема данной курсовой.

Анализ второго решения :

Решение от 28 мая 2018 г. по делу № А32-13410/2018(см.приложение 2)[[8]](#footnote-8)

Суд : АС Краснодарского края

Истцы : Управлению Федеральной службы государственной регистрации , кадастра и картографии по Краснодарскому краю .

Ответчики: Громыко Иван Олегович

Судья дела: Хмелевцева А.С.

Содержание заявления:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, г. Краснодар (далее – заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением арбитражному управляющему Громыко Ивану Олеговичу, г. Краснодар (далее – заинтересованное лицо, управляющий) о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку Законом о банкротстве не регламентирован срок опубликования сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, в силу аналогии закона (пункт 1 статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) указанные сведения подлежат направлению финансовым управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статья 128 Закона о банкротстве). Таким образом, финансовому управляющему надлежало не позднее 30.01.2016 направить указанные сведения в АО «Коммерсантъ».

Р Е Ш И Л:

Привлечь арбитражного управляющего Громыко Ивана Олеговича (30.12.1983 года рождения, зарегистрированного: Краснодарский край, г. Тимашевск, ул. Одесская, д. 39) к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в даты его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Вводы по данному решению: этот пример иллюстрирует законность и обоснованность решения суда .Мне тот пример показался более интересным .

Анализ третьего судебного решения :

Решение от 29 мая 2018 г. по делу № А17-1242/2018[[9]](#footnote-9)(см. приложение 3)

Истцы:

Администрация города Иваново (ИНН: 3728012487 ОГРН: 1023700543624)

Ответчики:

ИП Рябов Андрей Владимирович (ИНН: 371100228412 ОГРН: 317370200022363)

Администрация города Иванова (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Рябову Андрею Владимировичу (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании 290 781 руб. 55 коп., в том числе: 265 608 руб. 49 коп. неосновательного обогащения в размере арендной платы за период с 07.11.2014 до 07.11.2017 за пользование земельным участком с кадастровым номером 37:24:030739:505 общей площадью 9 574 кв.м. (исходя из площади 4 787 кв.м.), расположенным по адресу: Ивановская область, город Иваново, Ивановская ТЭЦ 3, и 25 173 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2015 до 07.11.2017.

РЕШИЛ:

1. Уточненные исковые требования удовлетворить.

2. Государственную пошлину отнести на ответчика.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Рябова Андрея Владимировича:

1) в пользу администрации города Иванова 265 608 руб. 49 коп. неосновательного обогащения (сбережения) и 25 309 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

2) в доход федерального бюджета 8 818 руб. государственной пошлины по делу.

4. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы (в том числе направленные посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (система «Мой арбитр»)) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Анализ четвертого судебного решения:

Решение МКАС при ТПП РФ от 17.05.2017 по делу N 176/2016 МКАС[[10]](#footnote-10) ( см приложение 4)

В Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее - МКАС) поступило исковое заявление Публичного акционерного общества, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации (далее - Истец), к Обществу, имеющему местонахождение на территории Латвийской Республики (далее - Ответчик), о взыскании денежных средств.

Как следует из искового заявления, требования Истца возникли в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком своих обязательств по генеральному соглашению о сотрудничестве в отношении производства, продвижения и продажи товара (далее - генеральное соглашение или ГС 2014) в части непредоставления Истцу кредит-нот (далее - КН) в размере части объема закупок товара и компенсации расходов Истца на продвижение товара.

Согласно пункту 1 статьи 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь § 37 - 39 Регламента МКАС, коллегия арбитров

РЕШИЛА:

1. Взыскать с Ответчика - Общества, имеющего местонахождение на территории Латвийской Республики, в пользу Истца - Публичного акционерного общества, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации, часть денежных средств, а также - возмещение расходов Истца на уплату арбитражного сбора.

2. Прекратить разбирательство в отношении части требований.

3. В остальной части иска отказать.

Выводы по данному решению: Из всех рассмотреных решений данное раскрывает всю суть применения статьи 6 ГК РФ так как в этом случае имеются более сходные отношения в применении этой статьи.

Таким образом , исходя из анализа судебных решений можно сказать , что в судебной практике довольно часто применяется понятие – аналогии закона. Наблюдаются как более типичные решения , так и нет , которые на деле очень редко встречаются , но все же к ним применима аналогия закона .

**Заключение**

Исследование юридической природы института аналогии, его роли и места среди других элементов механизма правового регулирования общественных отношений позволяет сделать некоторые общие выводы:  
  
Итак, аналогия закона представляет собой решение конкретного юридического дела на основе правовой нормы, рассчитанной не на данный, а на сходные случаи.

Если компетентный орган решает дело в соответствии с предписаниями нормы, регулирующей наиболее сходные (аналогичные) общественные отношения, то в данном случае имеет место аналогия закона. При этом применяемая норма права данное отношение непосредственно не регулирует. Она регулирует другие, но близкие, родственные отношения.

Аналогия закона имеет место тогда, когда для регулирования конкретных отношений спорного характера применяется норма закона, регламентирующая сходные правоотношения, то есть если нет юридической нормы, прямо предусматривающей спорный случай, то необходимо отыскать правовую норму, регулирующую сходные со спорными отношения. Вот эта норма закона и используется в качестве правового основания при принятии решения по юридическому делу.

Аналогия закона - исключительное средство в праве и требует соблюдения определенных условий, обеспечивающих правильное ее применение. К условиям применения аналогии закона следует относить:

1. Полное или частичное отсутствие урегулирования конкретного случая нормой права и отсутствие всех иных возможностей для его разрешения, предоставленных законом.

2. Нормы, применяемые по аналогии закона, должны относиться к той же отрасли права, и только в случае отсутствия таковых возможно обращение к нормам иных отраслей права.

Также производя анализ и поиск судебных решений , можно отметить что в судебной практике аналогия закона используется довольно часто .
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**Приложение 1**

**Практика рассмотрения судебных споров , связанных с аналогией закона в гражданском законодательстве.**

Решение Арбитражного суда республики Крым г Саратова №А83-3117/2017от 1 июня 2018г.по делу номер№А83-3117/2017.URL: date\_from=&arbitral-date\_to=02.12.2018&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&\_=1543765432140&snippet\_pos=882#snippe

Этот фрагмент свидетельствует о том что :общество с ограниченной ответственностью «Вай Флай- Крым» (далее- истец, ООО «Вай Флай- Крым», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым (далее- суд) с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Шерстникову Ивану Владимировичу (далее- ответчик, ИП Шерстников И.В., предприниматель) о взыскании с ИП Шерстникова И.В. денежных средств в размере 240000,00 рублей, неустойки в размере 240000,00 рублей, а также расходов по оплате услуг представителя в сумме 25000,00 рублей, а также судебные издержки в виде расходов по оплате государственной пошлины в сумме 13100,00 рублей.

Определением от 10.05.2017 суд принял к совместному рассмотрению встречное исковое заявление ИП Шерстникова И.В. о взыскании с ООО «Вай Флай-Крым» задолженности по договору подряда от 27.08.2015 в размере 60000,00 рублей, процентов на сумму договора в размере 8 957,40 рублей, а также судебные издержки в виде расходов по оплате государственной пошлины в размере 2758,00 рублей.

Дело рассмотрено с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора- Администрации города Ялты Республики Крым и общества с ограниченной ответственностью «Светлое будущее».

В настоящем судебном заседании представитель ООО «Вай Флай-Крым» поддержала требования первоначального иска в полном объёме; против удовлетворения встречного иска возражала. При этом указывая, что поскольку порядок приемки услуг в случае отказа заказчика от подписания акта оказанных услуг действующим законодательством не урегулирован, в соответствии со ст.6 Гражданского кодекса Российской Федерации по аналогии закона подлежит применению ст.753 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны обоснованными.

Источник опубликования данного акта сайт «Судебные и нормативные акты РФ»

**Приложение 2**

2. Решение Арбитражного суда Краснодарского края г. Краснодара № А32-13410/2018 http://sudact.ru/arbitral/doc/XN8iisD2EpgJ/?arbitral-txt=Р°РЅР°Р»РѕРіРёСЏ+Р·Р°РєРѕРЅР°&arbitral-case\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=РЎС‚Р°С‚СЊСЏ+6.+РџСЂРёРјРµРЅРµРЅРёРµ+РіСЂР°Р¶РґР°РЅСЃРєРѕРіРѕ+Р·Р°РєРѕРЅРѕРґР°С‚РµР»СЊСЃС‚РІР°+РїРѕ+Р°РЅР°Р»РѕРіРёРё%28Р“Рљ+Р Р¤%29&arbitral-doc\_type=1001&arbitral-date\_from=&arbitral-date\_to=02.12.2018&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&\_=1543765432140&snippet\_pos=3424#snippet

Суд : АС Краснодарского края

Истцы : Управлению Федеральной службы государственной регистрации , кадастра и картографии по Краснодарскому краю .

Ответчики: Громыко Иван Олегович

Судья дела: Хмелевцева А.С.

Содержание заявления:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, г. Краснодар (далее – заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением арбитражному управляющему Громыко Ивану Олеговичу, г. Краснодар (далее – заинтересованное лицо, управляющий) о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку Законом о банкротстве не регламентирован срок опубликования сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, в силу аналогии закона (пункт 1 статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) указанные сведения подлежат направлению финансовым управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статья 128 Закона о банкротстве). Таким образом, финансовому управляющему надлежало не позднее 30.01.2016 направить указанные сведения в АО «Коммерсантъ».

Р Е Ш И Л:

Привлечь арбитражного управляющего Громыко Ивана Олеговича (30.12.1983 года рождения, зарегистрированного: Краснодарский край, г. Тимашевск, ул. Одесская, д. 39) к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в даты его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Вводы по данному решению: этот пример иллюстрирует законность и обоснованность решения суда .Мне тот пример показался более интересным .

**Приложение 3**

Решение от 29 мая 2018 г. по делу № А17-1242/2018 (см. приложение 3)

Истцы:

Администрация города Иваново (ИНН: 3728012487 ОГРН: 1023700543624)

Ответчики:

ИП Рябов Андрей Владимирович (ИНН: 371100228412 ОГРН: 317370200022363)

Администрация города Иванова (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Рябову Андрею Владимировичу (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании 290 781 руб. 55 коп., в том числе: 265 608 руб. 49 коп. неосновательного обогащения в размере арендной платы за период с 07.11.2014 до 07.11.2017 за пользование земельным участком с кадастровым номером 37:24:030739:505 общей площадью 9 574 кв.м. (исходя из площади 4 787 кв.м.), расположенным по адресу: Ивановская область, город Иваново, Ивановская ТЭЦ 3, и 25 173 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2015 до 07.11.2017.

РЕШИЛ:

1. Уточненные исковые требования удовлетворить.

2. Государственную пошлину отнести на ответчика.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Рябова Андрея Владимировича:

1) в пользу администрации города Иванова 265 608 руб. 49 коп. неосновательного обогащения (сбережения) и 25 309 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

2) в доход федерального бюджета 8 818 руб. государственной пошлины по делу.

4. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы (в том числе направленные посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (система «Мой арбитр»)) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

**Приложение 4**

По материалам решения Международного коммерческого

арбитражного суда при Торгово-промышленной палате

Российской Федерации

от 17 мая 2017 года N 176/2016

В Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее - МКАС) поступило исковое заявление Публичного акционерного общества, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации (далее - Истец), к Обществу, имеющему местонахождение на территории Латвийской Республики (далее - Ответчик), о взыскании денежных средств.

Как следует из искового заявления, требования Истца возникли в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком своих обязательств по генеральному соглашению о сотрудничестве в отношении производства, продвижения и продажи товара (далее - генеральное соглашение или ГС 2014) в части непредоставления Истцу кредит-нот (далее - КН) в размере части объема закупок товара и компенсации расходов Истца на продвижение товара.

Истец требовал взыскания с Ответчика денежных средств.

Кроме того, Истец просил привлечь в качестве третьего лица дочернее предприятие Ответчика.

В исковом заявлении Истцом была обоснована компетенция МКАС на рассмотрение спора со ссылкой на генеральное соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь § 37 - 39 Регламента МКАС, коллегия арбитров

РЕШИЛА:

1. Взыскать с Ответчика - Общества, имеющего местонахождение на территории Латвийской Республики, в пользу Истца - Публичного акционерного общества, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации, часть денежных средств, а также - возмещение расходов Истца на уплату арбитражного сбора.

2. Прекратить разбирательство в отношении части требований.

3. В остальной части иска отказать.

Выводы по данному решению: Из всех рассмотреных решений данное раскрывает всю суть применения статьи 6 ГК РФ так как в этом случае имеются более сходные отношения в применении этой статьи.

Таким образом , исходя из анализа судебных решений можно сказать , что в судебной практике довольно часто применяется понятие – аналогии закона. Наблюдаются как более типичные решения , так и нет , которые на деле очень редко встречаются , но все же к ним применима аналогия закона .

Все судебные решения кроме последнего были опубликованы в интернет ресурсе «Судебные и нормативные акты РФ» и последний в полной версии « КонсультантПлюс»
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