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**Введение**

Состязательность выступает одним из значимых принципов в судебном разбирательстве, при которой немалую роль играют как стороны процесса, так и их умение и способность защищать свои права и интересы. Однако иногда для защиты прав сторонам требуется помощь представителей.

Представительство в суде является самостоятельным гражданским процессуальным институтом, выполняющим функцию процессуаль­ной гарантии защиты субъективных прав и охраняемых законом инте­ресов сторон, третьих лиц, заявителей. Но правозащитная функция, которую осуществляют в суде представители, не единственная. Они также содействуют суду и в осуществлении правосудия.[[1]](#footnote-2)

Актуальность выбранной темы состоит в том, что на принцип состязательности в настоящее время оказывает влияние множество факторов, в том числе институт представительства. Ведь именно представителям чаще всего приходится выступать в судебном заседании, и защищать права и интересы сторон процесса. В связи с этим требуется детальное изучение влияния данного института на принцип состязательности, и его дальнейшее развитие в будущем.

Существенный вклад в изучение принципа состязательности внесли: М.А. Викут, М.К. Треушников, Л.И. Носенко и др.

В последние годы тематике роли института представительства уделяли внимание такие авторы, как Л.В. Туманова, В.Н. Буробин, В. Момотов, В.А. Гук и др.

Целью данной курсовой работы является выявление роли представительства в судебном процессе, и его влияния на один из основных принципов гражданского судопроизводства – принцип состязательности. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1). Выявить цели судебного представительства.

2). Выявить роль представительства в судебном разбирательстве.

3). Определить содержание принципа состязательности.

**§ 1. Содержание принципа состязательности**

Принципа состязательности является одним из наиболее значимых принципов в гражданском судопроизводстве. Именно он определяет, как стороны должны доказывать свою точку зрения, и что в дальнейшем примет во внимание суд. Данный принцип существовал еще в древние времена. Состязательность являлась древней формой гражданско-правовых споров. Данный принцип долгое время не был никак закреплен, однако все факты, связанные с процессом доказывания, свидетельствуют о том, что состязательность присутствовала. О чем свидетельствует его дальнейшее закрепление уже в современном законодательстве.

Весь ход судебного заседания имеет состязательную форму. Эта форма проявляется в определенной законом очередности выступлений лиц, участвующих в деле, в порядке исследования доказательств и в последовательности разрешения судом заявленных ходатайств.[[2]](#footnote-3)

Пункт 1 статьи 190 Гражданского процессуального Кодекса указывает: «Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, их представителей. В судебных прениях первым выступает истец, его представитель, затем - ответчик, его представитель».[[3]](#footnote-4)

 Следовательно, стороны и их представители по очереди озвучивают обстоятельства, способные повлиять на исход дела. Часто именно обстоятельства, которые стороны озвучивают суду, являются наиболее влияющими на решение суда. В Гражданском процессуальном Кодексе указано, в какой последовательности должны выступать стороны и их представители, именно это систематизирует порядок выступления сторон. Однако стороны сами принимают решения, какие обстоятельства стоит озвучивать суду, а какие не имеют должного значения.

Субъекты процесса по своей инициативе представляют факты, имеющие связь с возникновением, применением или прекращением права, и сведения об этих фактах.[[4]](#footnote-5)

То есть весь судебный процесс, и дальнейшее решение суда, строится на доказательствах, которые стороны могут предоставить. При этом они сами обязаны доказать те обстоятельства, на которые ссылаются на основании своих требований и возражении. Стороны могут влиять на ход дела, например, подать встречный иск, отказаться от требований, заключить мировое соглашение и тд.

Возможность реализации принципа состязательности в гражданском процессе без получения квалифицированной юридической помощи адвоката практически исключается и порождает неверие в справедливость судебной системы, неуважение к закону, нарушение конституционных прав граждан.[[5]](#footnote-6)

Порой стороны в судебном разбирательстве не способны справиться без квалифицированной юридической помощи. При этом, так как принцип состязательности строится на процессе доказывания, невозможность правильно защитить свои интересы приводит в неверие в независимость и беспристрастность суда.

Отсюда, не всегда реализации принципа состязательности является возможностью защиты прав и охраняемых законом интересов граждан без помощи профессионалов. Ведь не всегда стороны процесса могут в полной мере реализовать данное право сами. И зависит это не только от внешних факторов, но и от правового уровня конкретного лица, так как гражданам зачастую сложно самим разобраться в современной правовой системе. При этом стороны должны состязаться, что не всегда возможно без квалифицированной юридической помощи со стороны. И приводит все это к сложностям осуществления защиты.

Стороны часто пользуются тем, что суд по ходатайству сторон процесса оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств, если их представление для них затруднительно. Тем самым стороны возлагают свои обязанности по доказыванию на суд. Это с одной стороны является верным, поскольку стороны не всегда могут сами предоставить доказательства, которые повлияют на вынесение верного решения, однако с другой стороны, суд тем самым помогает представить доказательства одной стороне процесса, ущемляя интересы другой стороны.

Обобщая вышесказанное, можно утверждать, что принцип состязательности является одним из основных принципов гражданского судопроизводства. Ведь именно он долгое время был основой всех гражданских дел во времена, когда процесс разбирательства еще не был закреплен на законодательном уровне. Огромную роль в данном принципе играет процесс доказывания, который строится на выступлении сторон процесса в заседании. Он позволяет лицам, участвующим в деле, доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются. При этом как та или иная сторона преподнесет данные обстоятельства, будет влиять на вынесенное в дальнейшем решение.

**§ 2. Роль представителя в гражданском процессе**

Институт представительства широко используется в гражданском судопроизводстве. Свое начало он берет еще из римского права, однако первоначально представительство было косвенным. Представитель выступал в суде не от имени представляемого лица, а от своего. Основания допущения представителей к процессу были во многом схожи с современным временем. Возьмем, к примеру, то, что при определенных ситуациях физические и юридические лица не могут лично присутствовать в судебном заседании. Это обусловлено множеством факторов, которые влияют на данный процесс. В ряде случаев это невозможность участвовать в процессе из-за болезни, командировки и иных причин. Следовательно, институт представительства является основным средством реализации прав данных граждан.

В настоящий момент трудно дать исчерпывающий ответ, что же такое представительство для российского законодательства. Оно включает в себя разные явления.

Можно только с полной определенностью сказать, что сегодня он включает в себя собственно представительство и оказание квалифицированной юридической помощи. Именно вторая составляющая и вызывает больше всего вопросов в практике применения представительства.[[6]](#footnote-7)

По-другому обстоят дела в практике зарубежных стран. Например, в США не любой юрист, не говоря уже о человеке без юридического образования, может представлять интересы других лиц в суде.

Разрешение на ведение дел в судах США выдается автоматически лицам, допущенным к адвокатской практике в штате. Во Франции в настоящее время существует три категории адвокатов, имеющих право выступать в суде: солиситоры, барристеры и барристеры перед Советом, которые прежде всего должны иметь французское гражданство и диплом по специальности высшего учебного заведения (как минимум, магистра права). [[7]](#footnote-8)

Можно наблюдать, что во многих зарубежных странах имеют право представлять интересы в суде только люди, имеющие юридическое образование. Россия в свою очередь перенимает опыт мирового сообщества в данном вопросе, путем внесения соответствующих изменений в законодательство.

В настоящее время юридическое сообщество разделилось на две группы. Одна из них поддерживает необходимость именно профессиональной юридической помощи, другая является противником данной тенденции. Несколько лет данный вопрос обсуждают на различных форумах и конференциях. В итоге Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 30 в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

 В проекте закона предлагается внести изменения, касающиеся требований, предъявляемых к представителям.

В настоящее время представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в [статье 51](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/132148dd882e24c41d05db25ed98b21cf25b8773/#dst100239) Гражданского процессуального кодекса РФ.[[8]](#footnote-9)

Статью 49 ГПК РФ предлагается дополнить еще одним пунктом, со следующей формулировкой: «Представителями в суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса».[[9]](#footnote-10)

Анализируя данные изменения, можно утверждать, что тем самым поднимется качественный коэффициент представительства, ведь сейчас представителем, по сути, может выступать любой человек, потому что, помимо дееспособности и правильно оформленных полномочий, иные требования не применяются. Никаким образом не урегулированы вопросы общения с клиентами, представители не несут никакой ответственности за свою работу. Часто представители, не имеющие высшего юридического образования, не могут в полной мере оказать помощь в судебном разбирательстве, так как у них просто не хватает необходимых знаний, а чаще опыта в данных делах.

Безусловно, изменения, касающиеся того, что представителем в суде теперь может выступать человек, у которого есть высшее юридическое образование, необходимы. Профессионал сможет более точно и продуктивно участвовать в судебном разбирательстве.

Судейское сообщество поддерживает идею повышения уровня профессионализма судебных представителей. Профессиональное представительство позволит повысить качество рассмотрения дел судами и уровень правовой защищенности граждан. Формируя правовую позицию по делу, судья нуждается в диалоге с профессионалами, свободно ориентирующимися в нормативно-правовом материале и способными юридически обоснованно отвечать на вопросы судьи.[[10]](#footnote-11)

Сейчас роль судебного представительства выражена именно в защите интересов граждан, сторон процесса и третьих лиц. Однако, проанализировав главу 6 и главу 15 Гражданского процессуального Кодекса, можно понять, что представитель не упоминается в главе «Доказательства и доказывания», тем самым, законодатель не дает права представителям участвовать в досудебном разбирательстве. Также анализируя данные статьи, наблюдается, что представитель не относится к сторонам процесса, но участвует в судебных прениях наряду с истцом и ответчиком.

Совершение представителем определенных действий, заключено в том, что он совершает их в интересах представляемого. Именно у последнего определенные права и обязанности, принадлежащие ему в силу закона, которые уже в дальнейшем реализует представитель.

Так, сторонам в силу закона принадлежит пра­во на обжалование судебного решения (ст. 336 ГПК). Если судебный представитель, будучи на то уполномоченным, приносит кассационную жалобу на судебное решение от имени и в интересах ответчика, он лишь осуществляет принадлежащее ответчику субъективное процес­суальное право на обжалование решения.[[11]](#footnote-12)

Возникает вопрос, вводя требования касающиеся высшего юридического образования для представителей, смогут ли люди пользоваться данными услугами. Ведь нередко представителем в суде выступают родственники, друзья, не имеющие высшего юридического образования, и представляющие права совершенно бесплатно. Теперь же в большинстве случаев гражданам придется отказаться от представительства, либо представлять интересы самим, что очень отразится на одном из главных принципов гражданского судопроизводства, принципе состязательности сторон.

Стоит заметить, что проектом Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", устанавливается возможность участия в гражданском судопроизводстве наряду с представителем поверенного. Однако перечень полномочий поверенного значительно меньше, чем у представителя. Он сможет давать объяснения суду в устной и письменной форме, его участие в судебном заседании будет допускаться только вместе с представителем лица, участвующего в деле.

Следовательно, представитель часто является основным средством реализации прав граждан, которые не могут участвовать в процессе. Нововведения, которые законодатель хочет внести в институт представительства, лучшим образом скажутся на процессе доказывания и судебном процессе в целом. Поскольку именно квалифицированные юристы способны в полной мере защитить права и интересы граждан, нежели лица, не имеющие юридического образования.

**§ 3. Особенности судебного разбирательства дел с участием представителя.**

Влияние представительства на принцип состязательности велико. Обусловлено это тем, что принцип состязательности включает в себя процесс доказывания.

Судебная практика подтверждает, что участвующий представитель занимает самостоятельное процессуальное положение, но без надлежащего правового основания. В целях оказания квалифицированной юридической помощи представитель становится едва ли не самым активным участником дела.[[12]](#footnote-13)

Представитель в судебном заседании действует от имени представляемого, и чаще всего дело рассматривается без последнего. Однако представитель хоть и выступает в интересах лица, но может никаким образом не реализовывать его права на обжалование, возражения, доказывание каких-либо обстоятельств. Отсюда злоупотребление представителя своими правами.

При этом, представитель может не только принимать участие в судебном разбирательстве, но и в случае, если это оговорено в доверенности, заключать мировое соглашение. В данном случае нелишним будет наличие юридического образования для правильного составления мирового соглашения.

Лицо, у которого есть представитель, так же может принимать участие в судебном разбирательстве. В практике также присутствуют случаи, когда от одной стороны выступает несколько представителей, что также довольно сильно влияет на принцип состязательности и исход дела в целом.

Нередко при наличии у стороны нескольких представителей, суд может отложить разбирательство дела, в случае неявки одного из представителей по уважительной причине. Тем самым количественный фактор приводит к такому явлению, как затягивание процесса. Что не лучшим образом влияет на вынесение решения и соблюдение всех требуемых сроков судом.

Также наличие нескольких представителей с одной стороны приводит к тому, что каждый из них участвуя в заседании, может задавать вопросы противоположной стороне, оказывая на нее моральное давление.

Рассматривая судебную практику по данному вопросу, можно утверждать, что количество представителей играет большую роль при рассмотрении и разрешении дела.

Еще одним явлением при рассмотрении дел с участием представителя является то, что у одной стороны присутствует представитель, а другая сторона по определенным причинам представляет свои интересы сама. В данном случае, сложность возникает в том, что представитель, особенно если у него присутствует опыт по данным делам, способен в большей мере реализовать права своего представляемого, нежели другая сторона, которая никогда не участвовала в судебных разбирательствах.

Такие ситуации не редкость. В особенности, когда одна сторона является физическим лицом, а другая представлена организацией. При этом представляет интересы организации не ее директор, а юрист.

Примером может послужить «решение Мирового судьи судебного участка № 29 Галичского судебного района Костромской области Пенушкова Д.Е. от 24 апреля 2017 года по иску Гогиевой З.Г. к <ФИО1> об обязании произвести ремонт планшетного компьютера, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг эксперта, штрафа».[[13]](#footnote-14) В данном случае в судебном заседании истец представляла свои интересы сама, а у ответчика был свой представитель. При этом представитель оказывал активное участие в деле. Проявилось это в том, что представитель предложил истцу заключить мировое соглашение, тем самым стараясь урегулировать спор, что скорее всего бы не было, если бы интересы фирмы представлял директор, не имеющий юридического образования.

Отсюда сложности в самом процессе доказывания. Стороны находятся не в равных правах, хотя согласно пункту 2 статьи 56 Гражданского процессуального Кодекса: «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались».[[14]](#footnote-15)

На практике же, все обстоит немного иначе. Суд при рассмотрении дела руководствуется теми материалами, которые были предоставлены, и в дальнейшем сам определяет обстоятельства, на которые стороны не ссылались. При всем этом, есть вероятность того, что какие-то обстоятельства, которые могут коренным образом повлиять на последующее решение, не будут озвучены стороной только потому, что из-за низкой правовой грамотности, сторона посчитает их невесомыми для дела.

Следовательно, при участии в деле представителей, в особенности, когда они имеют юридическое образование, процесс доказывания, составляющий основу принципа состязательности, является не совсем равным для сторон процесса. Так как стороны, которым приходится защищать свои интересы самим, не всегда имеют нужный уровень профессионализма, способный на должном уровне озвучить необходимые обстоятельства и доказательства. Отсюда, неспособность доказывания своей позиции, которая играет большую роль на вынесение решения судом.

**Заключение**

Принцип состязательности является одним из основных принципов гражданского судопроизводства. Именно он определяет участие и права сторон в судебном заседании. На основе состязательности строится один из значимых процессов – доказывание сторонами обстоятельств дела.

Представительство в суде допускается во всех судах, по всем граж­данским делам, во всех стадиях гражданского судопроизводства.[[15]](#footnote-16)

Роль представительства обусловлена тем, что не всегда стороны процесса могут принимать участие в судебном заседании, но хотят, чтоб их интересы не ущемлялись, и права были в полной мере реализованы с помощью представительства.

Следовательно, представительство играет не малую роль, как в защите интересов определенной стороны процесса, так и в судебном разбирательстве в целом. При том, что представитель участвует в прениях сторон, что в свою очередь оказывает влияние на процесс состязательности, поскольку наличие нескольких представителей с одной стороны, отсутствие представителей у стороны, и подобные ситуации способны затянуть процесс дела, усложнить его и повлиять на процесс доказывания.

Обобщая вышесказанное можно утверждать, что представительство действительно оказывает сильное влияние на один из значимых принципов судопроизводства, а именно принцип состязательности. Ведь суть принципа состязательности заключается в возможности сторонам представлять доказательства своей правоты, тем самым от того, как данные стороны их представят, зависит дальнейшее решение, которое по данному вопросу вынесет суд.
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