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**Аннотация:** статья посвящена определению роли правоприменительного ограничения на конфиденциальность информационных коммуникаций в правовой системе Российской Федерации, а также выявлению проблем реализации данного права. Правоприменительное ограничение права на конфиденциальность информационных коммуникаций рассмотрено применительно к конституционализации и юридической технике, через призмы которых и определялась проблематика применения права на практике.
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Тема данной работы основывается на ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – Конституция РФ). Положение статьи повествует о том, что каждый имеет право на тайну переписки каких либо месседжеров, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Современное общество, как и правовое, несовершенно, и, на данном этапе своего развития, требует массу изменений, нуждается в корректировках. Следует понимать, что и правовая система в Российской Федерации (далее - РФ) имеет свои проблемы и недостатки. Изучение таких особенностей имеет очень важный и актуализированный характер.

Право на конфиденциальность информационных коммуникаций – конституционное право человека и гражданина. Оно регулируется массой нормативно-правовых актов, которые являются элементом правовой системы РФ, в том числе, средствами юридической техники.

Нельзя не обратиться к Федеральному закону от 27 июля 2006 № 149 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"[[2]](#footnote-2) (далее – ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"), а именно к статье 2, где определены основные понятия, значимые для понимания темы данной реферативной работы.

Информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. Конфиденциальность информации - обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя[[3]](#footnote-3).

Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений объединяет в себе все виды коммуникаций человека в информационном поле. Гарантией такого права выступает конституционная обязанность государства, которая состоит в признании и защите прав и свобод человека и гражданина[[4]](#footnote-4). Но, пользование правами и свободами человека практически всегда носит опосредованный характер[[5]](#footnote-5). То есть, для каждого права определены возможности его пользования.

Правоприменительное ограничение является одной из форм опосредования прав и свобод человека.

Также, для более полного понимания вопроса стоит определиться и с самим понятием термина *ограничение.* На этот счет у позитивистов сложились свои взгляды. Эбзеев Б.С. считает, что ограничение представляет собой допустимые Конституцией и установленные федеральным законом изъятия из конституционного статуса человека и гражданина[[6]](#footnote-6).

Малый Д.А. трактует ограничение как «установленное законом изъятие из существующего правомочия лица в целях общего блага, т.е. для предотвращения возможного использования правообладателем своего права во вред другим лицам и общественным интересам»[[7]](#footnote-7).

Правоприменительное ограничение представляет собой судебное ограничение. В ч.2 ст.23 Конституции РФ прямо об этом говорится: «ограничение этого права допускается только на основании судебного решения». Соответственно, это уже процессуальное право, которое несет в себе массу процессуальных норм, закрепленных в различных процессуальных нормативных актах, например, в Гражданском процессуальном кодексе (далее - ГПК РФ), Уголовно-процессуальном кодексе (далее - УПК РФ) и др. Такие акты имеют сложную структуру. Также существуют различные правила оценки доказательств, принципы осуществления судебной власти. Все эти элементы существуют благодаря и соответствуя правовым знаниям юридической техники.

Юридическая техника – язык права. Она представляет собой и правила выработки нормативных актов, и технику расследования преступлений, технику ведения юридических дел, составление процессуальных документов (правоприменительная техника)[[8]](#footnote-8).

Изучая и анализируя научные статьи, можно обратить внимание на пример вывода Кондрашева А.А. в одной из своих статей, где он пишет: «В науке конституционного права имеется позиция, согласно которой ограничения прав и свобод должны «быть заданы самой конституцией, а текущее законодательство может лишь конкретизировать эти конституционные ограничения, не выходя за их рамки». Несмотря на видимую привлекательность такого подхода, в реальности, конечно, вряд ли возможно предусмотреть даже принципы (критерии) ограничений прав в конституционном тексте или же указать, что ограничения прав и свобод могут только конкретизироваться федеральным законом».[[9]](#footnote-9)

На наш взгляд, как раз, ч.2.ст.23 Конституции РФ подтверждает обратное. Законодатель устанавливает право, одновременно оговаривая возможности ограничений, определяя критерий (принцип) ограничения – судебное решение.

Такую правовую установку можно отнести к приемам юридической техники.

Зачастую, судебные решения зависят в частности от компетентности лица, участвующего в деле, от того, на каком уровне оно юридически «подковано». В том числе, решение зависит от правильности составляемых обращений в суд, их соответствия требованиям, установленным законом. Так, например, гражданин Логоденко А.В. обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение его конституционных прав, в том числе права, установленного ч.2 ст.23 Конституции РФ. Суд, в свою очередь, вынес Определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Логоденко А.В., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой[[10]](#footnote-10).

Таким образом, степень правовой грамотности, навыки владения языком права человека, обращающегося в суд любой инстанции, являются одними из основных аспектов, влияющих на ход дела.

Данные аспекты вполне можно определить к вопросам проблематики применения юридической техники в правоприменительном ограничении права, поскольку далеко не каждый владеет искусством создания и применения права, т.е. юридической техникой.

При рассмотрении проблематики правоприменительного ограничения права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, и учитывая примеры судебной практики, позиции Конституционного Суда, можно сделать выводы о том, что тема данной работы действительно имеет свое содержание, актуальность исследования.

Согласно ст. 23 Конституции ограничение права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения. По результатам рассмотрения материалов судьей выносится мотивированное постановление о разрешении провести оперативно-розыскные или следственные действия, связанные с ограничением права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений или с проникновением в жилище, либо об отказе в этом.

Так, можно рассмотреть как пример, требующий тщательного изучения и усовершенствования - применение цензуры к перепискам подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, находящихся под стражей.

В статье 20 Федерального закона от 15 июля 1995 N 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений[[11]](#footnote-11)» говорится о том, что переписка подозреваемых и обвиняемых осуществляется только через администрацию места содержания под стражей и подвергается цензуре.

В юридической литературе под цензурой понимается «контроль официальных властей за содержанием, выпуском в свет и распространением печатной продукции, а иногда и частной переписки с тем, чтобы не допустить или ограничить распространение идей и сведений, признаваемых этими властями нежелательными и вредными».[[12]](#footnote-12) Администрация вправе и одновременно обязана вскрыть письма и телеграммы и ознакомиться с содержанием в соответствии с настоящим законом. Таким образом, цензура – действие государственных органов, направленных на ограничение свободы переписки в отношении лиц, содержащихся под стражей. В результате такого ограничения отправляемая адресантом корреспонденция может и не дойти до адресата. А лица, не признанные осужденными, в итоге ограничиваются в своем праве на общение.

Следовательно, при осуществлении цензуры корреспонденции нарушается не только право на тайну переписки, но и право на личную неприкосновенность.

Информация, полученная с нарушением тайны корреспонденции (связи, коммуникации), без судебного решения, признается недопустимым доказательством и не может использоваться в уголовном судопроизводстве.  
Например, вскрытие посылки с наркотическими средствами в сортировочном центре филиала ФГУП "Почта России" в ходе проведения специальных мероприятий по обнаружению наркотических средств с использованием служебно-розыскных собак привело к признанию протокола досмотра почтового отправления и фототаблицы к нему, а также акта изъятия почтового отправления недопустимыми доказательствами, поскольку указанные действия были проведены без судебного решения, чем нарушена ч. 2 ст. 23 Конституции РФ. Приговор в отношении М. как постановленный на недопустимых доказательствах, был отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение[[13]](#footnote-13).

 Одним из ограничений права на тайну телефонных переговоров является полномочие следственных органов вынести постановление об их прослушивании при наличии достаточных обоснованных данных о том, что обвиняемый или подозреваемый в особо опасном преступлении ведет телефонные переговоры, в ходе которых могут быть сообщены сведения, имеющие значение для уголовного дела. При наличии указанных оснований, а также фактов телефонного хулиганства проведение этого следственного действия допускается только по решению судьи. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» от 24 декабря 1993г. рекомендовал всем судам общей юрисдикции принимать к своему рассмотрению материалы, подтверждающие необходимость ограничения права конкретного гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Суды общей юрисдикции и военные суды не могут отказать в рассмотрении таких материалов в случае представления их в эти суды[[14]](#footnote-14).

Указанные материалы представляются судье уполномоченными на то органами и должностными лицами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Согласно данному закону проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации: о признаках подготавливаемого, совершенного или совершаемого противоправного деяния, по которому обязательно производство предварительного следствия; о лицах, причастных к подготовке или совершению указанных деяний; о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации[[15]](#footnote-15).

Таким образом, вышеприведенные примеры проявления правоприменительного ограничения права на конфиденциальность информационных коммуникаций, рассмотренные сквозь призму конституционализации, а так же, применительно к юридической технике, позволяют сделать вывод о том, что данное право в российской правовой системе на практике активно функционирует и реализовывается, однако, на ровне с этим, оно имеет и большое количество недочетов в деталях, которые так же хорошо видны в практике. То есть, существуют нарушения права. В таком случае стоит обратить внимание на обеспечение предупреждения подобных нарушений данного права путем редакции некоторых норм права, внесения изменений в уставы организаций и органов, сотрудники которых в рамках закона ограничивают право на конфиденциальность, возможно, изменение полномочий таких сотрудников. Так же стоит подчеркнуть то, что подобные нарушения данного права чаще всего явно не видны гражданину, юридически неграмотному. От того создается впечатление «скрытого обмана», что только усугубляет отношения и подрывает доверие граждан к власти.
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