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3. Обзор судебной практики по теме исследования.
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# 1. Актуальность

***Тема научного исследования: Эффективность апелляционного производства.***

**Актуальность темы исследования** обусловлена теоретической и практической значимостью проблем, связанных с определением эффективности института апелляции в гражданском судопроизводстве.

Пересмотр судебных решений является неотъемлемой частью права на судебную защиту. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, а также право на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ст. 46 Конституции РФ).

Важной составляющей демократического правового государства является эффективность правосудия, на которую существенное влияние оказывает институт обжалования судебных решений. Важно отметить, что главным отличием апелляционного порядка обжалования судебных решений от других проверочных производств является то, что только на данной стадии осуществляется пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу. Апелляционная инстанция, осуществляя функцию судебного контроля за правосудностью решений нижестоящего суда, наделена также правом принятия широкого круга решений по результатам судебного разбирательства. А.М. Панокин выделяет такую важную особенность суда апелляционной инстанции, как его способность пересматривать не только вопросы права, но и вопросы факта: «Такая особенность отечественного апелляционного производства требует неукоснительного соблюдения положений ст. 6 ЕКПЧ[[1]](#footnote-1)». По мнению А.М. Панокина, свое существенное значение право на справедливое судебное разбирательство приобретает именно в суде апелляционной инстанции. Таким образом, можно констатировать, что право на обжалование и пересмотр судебных решений вышестоящей инстанцией также является по смыслу правом на справедливое судебное разбирательство, которое представлено важнейшим положением Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Исходя из этого положения, можно заключить, что справедливая реализация права на судебную защиту напрямую зависит от эффективности правосудия. Необходим критерий научно обоснованного совершенствования правоприменительной практики и, соответственно, законодательства. В качестве такого критерия и может выступить эффективность правосудия.

По мнению Н.А. Чечиной, основное направление развития науки гражданского процессуального права – это исследование проблем его эффективности, отдельных его институтов, судебной практики[[2]](#footnote-2).

М.С. Шакарян говорила о связи между эффективностью правосудия и достижении целей судебной защиты, задач правосудия[[3]](#footnote-3). В тоже время, цель средства и результаты деятельности проверочных инстанций относятся к ключевым категориям, на которых основывается оценка их эффективности.

В.А. Туманов отмечал важность второй инстанции, поскольку именно она определяет эффективность судебной системы. Причины неопределенности судебных решений находятся именно в апелляционной инстанции, так как становятся необходимы кассация и надзор. Поэтому апелляционный порядок обжалования судебных актов должен стать объектом совершенствования системы судов общей юрисдикции[[4]](#footnote-4). Кроме того, внимание ученых также должна привлекать вторая инстанция с целью мониторинга достижения поставленных целей в процессе реформирования апелляционного производства.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью совершенствования практики применения норм ГПК РФ, регламентирующих апелляционный порядок проверки судебных актов, поскольку законодательство не совершенно, на что указывают различные научные исследования[[5]](#footnote-5); а также выявления критериев эффективности, определения эффективности апелляционного производства в условиях современного гражданского процессуального законодательства, поскольку его совершенствование напрямую зависит от эффективности апелляции.

Указанные обстоятельства дают основания утверждать, что заявленная тема нуждается в глубоком научном осмыслении, выработке на этой основе практических рекомендаций по совершенствованию процедуры апелляционного обжалования, предназначенных для оптимизации деятельности судов апелляционной инстанции.

# 2. Обзор научной литературы

1. **Анисимов В. Ф. Проблемы совершенствования правового регулирования рассмотрения дел в судах апелляционной инстанции // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 50-51.**

***Аннотация***: автор приводит статистику рассмотрения дел апелляционной инстанцией Воронежского облсуда за первое полугодие 2014 года, отмечает, что нарушались нормы как материального, так и процессуального права. Автор рассуждает о практике применения апелляции судами, замечает, что судьи зачастую допускают нарушения норм процессуального права в результате необходимости уложиться в необходимые сроки. Также в статье говорится о таком нарушение, как не назначение судебных экспертиз судом 1-й инстанции, в то время как такие экспертизы могли (в некоторых случаях должны) были проводиться судом 1-й инстанции. Автор определяет  задачи гражданского судопроизводства как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований.

1. **Алиэскеров М. А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: Дисс. … канд. юрид. наук. М., 2000.**

***Аннотация***: автор исследует действующие нормы российского процессуального законодательства, регулирующие производство в кассационной инстанции, и практику их применения, эффективность этих норм, целесообразность и оправданность отдельных положений закона, в которых проявляются элементы формальной истины; рассмотрел вопрос о соответствии норм, регулирующих кассационное производство, принципам гражданского процесса и общим требованиям гражданской процессуальной формы; проанализировал задачи кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве, пределов ее прав, соотношения полномочий первой и кассационной инстанций; выработка предложений по совершенствованию процессуального законодательства, устранению имеющихся противоречий и неполноты регулирования процессуальных вопросов, созданию дополнительных правовых механизмов, обеспечивающих право граждан на правильное разрешение их дела судом.

Значительное внимание уделяется в работе действию принципов состязательности и диспозитивности в кассационном производстве, а также заложенным в процессуальном законодательстве механизмам обеспечения прав лиц, участвующих в деле, на правильное разрешение требования, заявленного в суде.

1. **Аболонин В. О. О развитии гражданского процесса через смену основной парадигмы // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 12.**

***Аннотация***: Автор статьи впервые рассматривает развитие гражданского процесса через смену основой парадигмы. Кризис парадигмы традиционного гражданского процесса привел к появлению современного гражданского процесса в середине прошлого века. В настоящее время, по мнению автора, современный гражданский процесс также находится в кризисе, что неминуемо приведет к появлению парадигмы "нового гражданского процесса". Значение данной концепции автор видит в сокращении разрыва между теорией и практикой, повышения инновативности правовых исследований и включения российской процессуальной науки в международную научную дискуссию.

1. **Биюшкина Н. И. Проведение судебной реформы 1864 г. в Российском государстве (на примере Нижегородской губернии) : автореф. дис….канд. юрид. наук / Биюшкина Н. И. – Н. Новгород, 1998. – 24 с.**

***Аннотация***: автором проведено комплексное исследование процесса практической реализации Судебной реформы 1864 г. В ходе этой работы были изучены условия, порядок и особенности пространственно-временного распространения пореформенных институтов на примере Нижегородской губернии. Сравнительный анализ исследуемых явлений в Нижегородской и других губерниях центральной России, включая Московскую, позволил определить общие и особенные черты, характеризовавшие проведение Судебной реформы. Выделены этапы ее внедрения в Нижегородской губернии. В научный оборот вводятся новые архивные источники в области краеведения. В ходе диссертационного исследования дана характеристика ряда проблем концептуального плана, связанных с раскрытием сущностных аспектов проведения как преобразований, начавшихся в 1864 г., так и судебной реформы, стартовавшей в 1991 г.

1. **Борисова Е. А. Последовательность обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 29-34.**

***Аннотация***: в статье автор рассматривает вопросы об исчерпании одних средств обжалования как условие обращения к другим, о последовательном прохождении судебных инстанций, о трудностях теории и практики, возникающие при обращении в суд кассационной инстанции.

1. **Борисова Е. А. Неполная апелляция: необходимость закрепления в ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист. 2013. № 7. С. 44-47.**

***Аннотация***: автор в статье говорит о том, что нарушена логика избранной модели апелляции, если бы не были смешаны средства достижения целей полной и ограниченной апелляции. Автор выступает за ограниченную апелляцию и называет ее преимущества: уважение суда первой инстанции и его решения, доминирование письменного начала над устным. В свою очередь автор также выделяет и минусы ограниченной апелляции: необходимость лиц. участвующих в деле, обращаться за профессиональной юридической помощью. Автор высказывает мнение, что «модель полной апелляции постепенно утрачивает свое значение, уступая место ограниченной апелляции. Причины тому - потребности современного общества в эффективном отправлении правосудия, желание сделать гражданское судопроизводство более гибким и оперативным, одновременно сохранив высокий качественный уровень рассмотрения и разрешения гражданских дел».

1. **Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие. Норма: ИНФРА М, 2013. 320 с.**

***Аннотация***: содержание учебного пособия охватывает все темы учебной программы по специальному курсу «Проверка судебных актов по гражданским делам». Тема № 3 «Проверка не вступивших в законную силу судебных актов в апелляционном порядке» содержит параграфы о: 1. понятии, видах, признаках апелляции; 2. апелляционном обжаловании судебных решений; 3. производстве в суде апелляционной инстанции (этапы апелляционного производства, новые доказательства, пределы рассмотрения дела, основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, полномочия суда апелляционной инстанции), 3. апелляционном обжаловании определений суда и порядке рассмотрения частной жалобы.

1. **Борисова Е. А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С.56-82.**

Аннотация: автор отмечает, что важным новшеством является введение единого порядка обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений (нет кассационного производства по проверке не вступивших в законную силу судебных постановлений, принимаемых федеральными судами по 1-й инстанции; и нет апелляционного производства по обжалованию решений мировых судей; в настоящее время данные положения регулируются Гл. 39 ГПК РФ).

 Автор отмечает, что без изменений остались пути обжалования: решения мировых судей обжалуются в районный суд; решения федеральных судов по 1-й инстанции обжалуются в соответствующий суд вышестоящей инстанции. Сохранилось положение о коллегиальном рассмотрении дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, где дело в апелляционном порядке рассматривается единолично судьей районного суда.

 Автор отмечает, что такое положение нельзя объяснить ни судоустройством, ни высокой нагрузкой судей районных судов, ни малозначительностью дел: «упрощение не должно снижать уровень существующих гарантий судебной защиты. Такое упрощение демонстрирует пренебрежение принципом равноправия сторон, и, как следствие, формирует соответствующее ( не позитивное) отношение граждан к суду, к отправлению правосудия по гражданским делам».

1. **Борисова, Е. А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в российском гражданском, арбитражном процессах: дис. ... д-ра юрид. наук / Борисова Е. А. – М., 2005. – 376 c.**

***Аннотация***: автор диссертации провел комплексное научное исследование теоретических проблем проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах; разработал новые научные идеи, позволяющие развить и систематизировать существующие в науке взгляды на сущность производств по проверке и пересмотру судебных актов, определить содержание понятий «проверка судебных актов» и «пересмотр судебных актов», выделить признаки, характерные для каждого из понятий, провести классификацию видов проверки и пересмотра судебных актов.

Автор провел анализ основополагающих принципов и норм международного права, относящихся к производству по проверке судебных актов, прецедентной практики Европейского суда по правам человека, практики Конституционного Суда Российской Федерации, судебной практики, опыта реформирования процессуального законодательства в государствах - членах Совета Европы; анализ научного наследия российских ученых-процессуалистов, современных научных исследований, посвященных проблемам проверочных производств.

1. **Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 года. Спб, 1974.**

***Аннотация***: книга создана из изданных ранее брошюр и журнальных статей об очерках судебных порядков по уставам 20 ноября 1984 г. Основная часть этих очерков была издана в те времена, когда новые судебные уставы первоначально вводились в действие. Также авторами издания приводится судебная практика по делам различных категорий.

1. **Грязева В. В. Апелляция в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Грязева В. В. – М., 2005. – 197 c.**

***Аннотация***: автором в работе проведено сравнительное исследование апелляции в арбитражном и гражданском процессе с учетом всех сущностных аспектов этого процессуального института, а также выявлены некоторые недостатки. Дан подробный анализ понятия и сущности апелляционного пересмотра решений суда первой инстанции, проведено исследование оснований к изменению или отмене актов арбитражного суда первой инстанции, внесены предложения о дальнейшем совершенствовании процессуальных норм, регулирующих стадии апелляционного производства.

1. **Еремина И.С. , Карева А.А. Причины и условия совершения судебных ошибок (теоретический аспект) // Современная научная мысль. 2013. № 3. С. 115-123.**

***Аннотация***: авторы рассуждают о природе судебной ошибки, приводят различные мнения и классификации ученых. В статье авторы приходят к выводу, что судебная ошибка имеет двоякую природу: в одних случаях судебные ошибки допускаются по вине субъекта правоприменения (судьи) и имеют субъективных характер, в других случаях судебные ошибки возникают независимо от воли субъекта правоприменения, т.е. имеют объективный характер.

1. **Женетль С. З., Алексеева Н. В. Новый взгляд на полную и неполную апелляцию в российском гражданском процессе // Российский судья. 2012. № 9.**

***Аннотация***: авторы статьи анализируют изменения, внесенные в Гл. 39 ГПК РФ, вступившие в силу с 01.01.2012 г. Авторы рассуждают над проблемой отсутствия в гражданском процессуальном законодательстве процессуального оформления возбуждения апелляционного производства, хотя в данный вопрос давно решен в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Также авторы обращают внимание на вопрос указания даты оглашения резолютивной части решения и даты составления решения суда в окончательной форме, который остался без внимания законодателя.

1. **Жилин Г. А. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции: дис. … канд. юрид. наук / Жилин Г. А. – Екатеринбург, 1991. – 207 c.**

**Аннотация**: автор провел теоретический анализ законодательства и судебной практики, выяснил сущность, задачи и содержание подготовки гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции, ее место в системе гражданского процесса, особенности процессуальных отношений, возникающих на этом этапе движения дела, выявил недостатки в правовом регулировании и выработал научно обоснованные предложения по его совершенствованию.

1. **Жилин Г.А. Обжалование судебных актов как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 5. С. 16-25.**

Аннотация: в своем исследовании автор критикует действующую систему пересмотра судебных актов в гражданском процессе, считая ее несовершенной, не способствующей повышению эффективности гражданского судопроизводства. При этом, как он отмечает, основные проблемы системы пересмотра судебных постановлений в гражданском процессе проистекают от несовершенства самой системы судов общей юрисдикции. В развитие данного вопроса он также считает целесообразным организовать систему судов общей юрисдикции, применительно к институту пересмотра судебных актов, таким образом, как это устроено в системе арбитражных судов.

1. **Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс // 2012. № 12.**

***Аннотация***: автор разделил статью на разделы: 1. общие замечания – здесь говорится в цело о результатах изменения гражданского процессуального законодательства; 2. изменения порядка проверки судебных решений, е вступивших в законную силу – срок для обжалования решений увеличен с 10 дней до 1 месяца, в ГПК РФ унифицированы некоторые нормы, определяющие полномочия лиц, обжалующих судебные постановления, и соответствующие им полномочия суда второй инстанции; ст. 327 ГПК РФ определяет единый порядок для всех судов общей юрисдикции рассмотрения дела судом апелляционной инстанции; отсутствие полномочия суда апелляционной инстанции направления дела в суд первой инстанции в случае отмены решения в апелляции; пределы рассмотрения дела удом апелляционной инстанции определены в ст. 327.1 ГПК РФ недостаточно четко; установление особого порядка подачи и рассмотрения некоторых апелляционных и частных жалоб; 3. изменения порядка проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу – автор говорит о том, что

1. **Караваева Е. В. Вопросы апелляционного производства в гражданском процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.**

***Аннотация***: в своей научной работе автор исследовал причины возникновения апелляционного производства как способа обжалования решений и определений суда; проанализировал правовую природу апелляционного производства и выявил признаки апелляционного производства, характеризующие его как процессуальный институт; на основе анализа общих задач и целей гражданского судопроизводства выявил и сформулировал цели и задачи апелляционного производства как самостоятельной стадии гражданского судопроизводства; провел классификацию апелляции как способа пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, и определить существенные признаки каждого вида апелляции; выявил особенности апелляционного производства, его сходство и различие со смежными правовыми категориями; оценил эффективность функционирования апелляционного производства путем анализа применения в судебной практике процессуальных норм, регулирующих порядок подачи и рассмотрения апелляционной жалобы на решения и определения мирового судьи; определил пути совершенствования апелляционного производства и всей системы пересмотра судебных актов.

1. **Кудрявцева Е. В. Апелляционное производство: исследования продолжаются // Мировой судья. 2013. № 9.**

***Аннотация***: в статье автор рассуждает о том, что еще задолго до принятия изменений в ГПК, вводящих апелляционный порядок обжалования решений суда, исследователи предлагали введение апелляции (Н.А. Чечина). Также автор говорит о том, что разъяснения Пленума Верховного Суда зачастую отходят от толкования закона и кажутся весьма спорными. Кроме того, закон был принят в 2010 г., а введен в действие в 2012 г., и за этот период времени многие ученые высказали свое мнение по поводу данных изменений в ГПК РФ.

 В мае 2012 г. стартовал международный проект Евросоюза и Совета Европы «Введение апелляционного порядка пересмотра судебных решений по гражданским и уголовным делам в Российской Федерации». Автор раскрывает суть проекта.

 Автор статьи рассуждает об объектах апелляционного обжалования, а также об определениях, не подлежащих апелляционному обжалованию. Автор высказывает предложение о том, что возможно расширение круга определений суда первой инстанции, которые могут быть обжалованы отдельно от решений.

 Субъекты апелляционного обжалования также становятся предметом изучения в данной научной статье.

 Т.о. автор приходит в статье к выводу о том, что в настоящем процессуальном законодательстве нет серьезных препятствий доступности правосудия.

1. **Маняк Н. И. Эффективность современного гражданского судопроизводства и виды апелляции // Современное право. 2014. № 3. С. 86-96.**

***Аннотация***: автором исследуются виды апелляции, их цели, достоинства, недостатки, критерии классификации в гражданском процессуальном праве и пути увеличения эффективности правосудия по гражданским делам.

Анализируется вопрос совершенствования института апелляционного производства как важная и неотъемлемая составляющая права на судебную защиту. Рассматриваются цели деятельности судом 1-й и 2-й инстанций в гражданском и арбитражном процессах. Формулируются задачи современного законодателя в процессе реформирования гражданского судопроизводства.

В качестве предложения по совершенствования законодательства автор предлагает:

- использовать опыт зарубежных стран в части установления фиксированного размера суммы исковых требований, предусматривающих возможность апелляционного обжалования => как следствие, оградит суды проверочных инстанций от незначительных дел; поможет избежать имущественной незащищенности наиболее уязвимых слоев общества в случае ограничения права на обжалование.

1. **Панченко А. И. Обеспечение рассмотрения гражданского дела в апелляционной инстанции законным судом // Российское правосудие. 2015. № 10.**

***Аннотация***: статья посвящена вопросу рассмотрения гражданского дела в апелляционном порядке законным судом, гарантией чего предлагается считать соблюдение двух условий — правил подсудности, а также оптимального количественного состава суда. Автор статьи приходит к выводу о необходимости расширения полномочий суда апелляционной инстанции путем предоставления права направлять гражданское дело после отмены судебного решения в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Также в статье предлагается коллегиальное рассмотрение апелляционных жалоб на решения мировых судей и единоличное рассмотрение судом апелляционной инстанции частных жалоб на определения, постановленные судом первой инстанции. Ряд соответствующих положений действующего арбитражного и гражданского процессуального законодательства предлагается унифицировать.

1. **Осипова М. С. Обжалование постановлений мирового судьи в апелляционном порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Осипова М. С. – СПб., 2005. – 22 с.**

***Аннотация***: в диссертационном исследовании автором была обобщена практика работы мировых судей, а также судей районных судов Новгородской области: изучена динамика рассмотрения мировыми судьями отдельных категорий гражданских дел; обозначена среднеобластная нагрузка на мирового судью на различных судебных участках; проанализирована работа апелляционной инстанции и выявлено процентное соотношение обжалуемых решений мировых судей; приведены статистические данные, диаграммы, свидетельствующие о количестве постановлений мировых судей, отмененных или измененных в районных судах Новгородской области.

Автором также проведен социологический опрос юристов-практиков по наиболее спорным вопросам темы диссертационного исследования.

В работе предложен исторический анализ развития мировой юстиции в России; изучена законодательная база, регулирующая функционирование института мировых судей с целью выявления судоустройственных и судопроизводственных проблем их деятельности; рассмотрен институт апелляции в действующем законодательстве России, выявлены законодательные пробелы и противоречия, встречающиеся на различных этапах апелляционного производства; процессуальные нормы соотнесены с судебной практикой, и, с учетом мнений практикующих судей, адвокатов и других юридических работников, высказаны предложения по улучшению работы суда апелляционной инстанции.

1. **Папулова З. А. Теоретические основы ускорения гражданского судопроизводства // Lex russica. 2013. № 2.**

***Аннотация***:  статья посвящена вопросу ускорения гражданского судопроизводства посредствам изучения гражданской процессуальной формы и анализа ее структурных составляющих. На основании философских взглядов о движении: постоянном наличии двух разнонаправленных явлений — постоянства и изменчивости, автор приходит к выводу о естественном существовании данных факторов и внутри процессуальной формы. Развивая данное положение, приводятся черты, характеризующие процессуальную форму с точки зрения постоянства, а также определяются специфические свойства, определяющие изменчивость: гибкость и динамизм. Представляется, что динамизм находит свое выражение в дифференциации процессуальной формы, что непосредственно связано с формированием упрощенных форм отправления правосудия. Приводится авторское понимание дифференциации процессуальной формы; предлагается определение ускоренного производства, его форм; формулируется понятие средств ускорения, а также проводится их деление на общие и специальные. Кроме того, автор отдельно останавливается на терминологическом различии понятий: ускоренное и упрощенное производства, вводя критерий для их разделения.

1. **Поспелов Б. И. Апелляционное производство в Российском гражданском процессе: некоторые спорные вопросы правоприменения // Российская юстиция. 2012. № 3.**

***Аннотация*:** статья представляет собой отзыв на статью Р.В. Шакирьянова « О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении гражданских дел в суде апелляционной инстанции: изменения в ГПК РФ», опубликованную в журнале «Российская юстиция» № 10 за 2011 год, в которой содержатся спорные суждения о правовой природе апелляционного производства в гражданском процессе.

1. **Поспелов Б. И. Проблемы правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3.**

***Аннотация*:** в статье автор рассматривает один из наиболее проблемных вопросов апелляционного производства в гражданском процессе, связанный с отсутствием у суда апелляционной инстанции полномочий по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае отмены судебного решения.

1. **Поспелов Б. И. Спорные вопросы нового законодательного регулирования апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 6. С. 3-6.**

***Аннотация***: в статье автор рассуждает над изменениями, которые вступают в силу с 1 января 2012 г. Автор использует метод сравнительного анализа правовых систем континентальной Европы и России, чтобы исследовать объем спорных полномочий судов апелляционной инстанции. Автор рассуждает на тему полной и не полной апелляции и приходит к выводу, что апелляция в российском гражданском процессе содержит черты как полной так и неполной апелляции, при этом основной порядок проверки судебных решений представляет собой неполную апелляцию. К чертам неполной апелляции автор относит такое обстоятельство, как отсутствие в ст. 328 ГПК РФ полномочий суда апелляционной инстанции по возвращению дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. Признаком полной апелляции, по мнению автора, является факт представления сторонами новых доказательств в случае отмены судебного решения и рассмотрения дела по существу по правилам суда первой инстанции.

 Также автор говорит о том, что если апелляционная инстанция рассматривает дело по существу, то обжаловать данное решение можно уже только в порядке надзора, что исключает повторную проверку решения судом апелляционной инстанции, так как этим судом по правилам суда первой инстанции дело уже было рассмотрено, после чего решение вступило в законную силу. Далее возможна его проверка в порядке надзора, который, являясь чрезвычайным способом обжалования, имеет узкий предмет проверки, ограниченный исключительно вопросами права.

1. **Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.**

***Аннотация*:** в монографии говорится о проверочных производствах в гражданском процессе государств – участников Европейского Союза и Содружества Независимых Государств. Дается характеристика судебных систем, источников гражданского процессуального права, основных черт апелляционного, кассационного, ревизионного и надзорного производств. Приводятся извлечения из нормативных правовых актов Австрии, Англии и Уэльса, Армении, Белоруссии, Венгрии, Германии, Испании, Италии, Латвии, Литвы, Казахстана, Польши, России, Украины, Франции, Эстонии.

1. **Самсонов Н.В. О необходимости расширения полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 15. – М.: «Издательство «Юрист», 2015. С. 890-893.**

***Аннотация*:** в статье автор рассуждает об отсутствии закрепленного в ст. 328 ГПК РФ полномочия суда апелляционной инстанции о возвращении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, но о фактической возможности такого процессуального действия в связи с разъяснениями Верховного Суда, но при наличии совокупности определенных условий. Далее автор ставит вопрос о допустимости в настоящее время возвращения дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение судом апелляционной инстанции в случаях разрешения судом первой инстанции вопроса о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, либо рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, поскольку для данных лиц решение апелляционной инстанции будет являться первым судебным актом и обжаловать его в апелляционном порядке у них возможности нет.

 Т.о. автор предлагает дополнить ст. 328 ГПК РФ, предоставив судам апелляционной инстанции, в случае наличия перечисленных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, право отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

1. **Сидоркин С. В. Подготовка дела к рассмотрению в суде апелляционной и кассационной инстанции в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Сидоркин С. В. – Екатеринбург, 2013. – 211 с.**

***Аннотация***: автор провел исследование правового регулирования подготовки гражданских дел, осуществляемой при пересмотре судебных постановлений районных и городских судов в апелляционном и кассационном порядке, и анализ складывающейся судебной практики по его применению, а также выработал теоретические положения, направленные на совершенствование и оптимизацию процессуального законодательства.

1. **Смагина Е. С. Теоретические аспекты апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в российском гражданском процессе: Дисс. … канд. юрид. наук. М., 2005.**

***Аннотация***: автор провел комплексную разработку проблематики апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в современном гражданском процессе, т.е. проанализировал исторические аспекты становления и развития апелляционного производства в гражданском процессе стран Западной Европы и России; определил понятия, сущности, целей и задач апелляции, ее отличительных признаков; классифицировал виды апелляции; изучил непосредственно порядок апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в гражданском процессе и выработка предложений по изменению и совершенствованию законодательства в этой области.

1. **Степанова Е. А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: Дисс. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 234 с.**

***Аннотация***: автор диссертации исследовал перспективы становления и формирования апелляционного производства как самостоятельной стадии гражданского процесса России и, как следствие, разработал теоретико-правовую и нормативную модели апелляционного производства современного российского гражданского процесса. В своей работе автор выделил способы устранения судебных ошибок, проследил историческое развитие российского апелляционного производства и иных способов обжалования судебного акта, содержащих отдельные элементы апелляции, а также выделил основные направления правотворческой деятельности по введению апелляционного производства или отдельных его элементов в российском гражданском процессе.

1. **Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты; Дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.**

***Аннотация***: автором диссертации был произведен комплексный анализ возможностей, которые предоставляют все виды пересмотра судебных актов - от первичного пересмотра до пересмотра вступивших в законную силу постановлений. Также автором была выявлена специфика доказывания судебной ошибки, соотношение результата доказательственной деятельности и полномочий контролирующего суда и была обоснована оптимальная для устранения судебных ошибок инстанционная система судов гражданской юрисдикции. Автором исследования анализировалось место и роль суда второй инстанции и суда третьей инстанции в системе устранения судебных ошибок, а также такие вопросы как особенности доказывания, полномочия, пределы рассмотрения дел в контролирующих судах.

1. **Тимофеев Ю. А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы. Дисс. … канд. юрид. наук. М., 2008.**

***Аннотация***: в ходе проведенного исследования автор выяснил сущности и своеобразия полномочий суда второй инстанции в гражданском процессе, а также факторов, влияющих на их формирование и реализацию; оценил целесообразность одновременного существования в рамках гражданского судопроизводства двух различных способов проверки законности и обоснованности судебных актов судов первой инстанции; провел сравнительный анализ этих способов, выявил особенности каждого из них и влияние этих особенностей на возможности реализации судом второй инстанции его полномочий и эффективность его деятельности.

1. **Чагаров Р. А-А. Особенности доказывания при пересмотре гражданских дел. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013.**

***Аннотация***: автор диссертационной работы исследовал стадии доказывания и их особенности при пересмотре судебных актов, также выявил особенности доказывания при пересмотре судебных актов. Кроме того, автор проанализировал пределы рассмотрения дела и полномочий суда при пересмотре судебных актов и разработал рекомендации по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства и практики его применения в области доказывания при пересмотре гражданских дел.

1. **Шакирьянов Р. В. Представление дополнительных (новых) доказательств в суд апелляционной инстанции: историко-правовой анализ и современные проблемы (к десятилетнему юбилею ГПК РФ) // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 83-119.**

***Аннотация***: статья посвящена дальнейшему становлению апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции, представлению дополнительных (новых) доказательств в суд второй инстанции с учетом внесенных в ГПК РФ изменений, сложившейся судебной практики.

Исторически Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. предполагалась ввести в России неполную апелляцию, однако на практике она трансформировалась в полную апелляцию. Однако реализация на практике режима полной апелляции предполагала возможность представления сторонами в суд второй инстанции доказательств без ограничений. Поэтому такие доказательства принимались и рассматривались судебными палатами, которые основывали свои действия на решениях Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената.

После 1917 г. вопрос о возможности предъявления новых доказательств в суд второй инстанции прямо не регулировался, однако запрет отсутствовал. Вопрос о законности и обоснованности решения обсуждался на основе данных, собранных судом первой инстанции и имеющихся в деле. В связи с тем, что законодательно предусмотренных ограничений представления новых доказательств для лиц, участвующих в деле, не было, разрешение этого вопроса полностью зависело от усмотрения суда. Впоследствии была сформирована практика, согласно которой дополнительные материалы, как представленные сторонами, так и затребованные самим судом, не могут послужить основанием для изменения или принятия нового решения самим судом второй инстанции, поскольку они не были предметом исследования судом первой инстанции с участием всех участников процесса и с соблюдением установленных законом правил.

На современном этапе развития гражданского процессуального права на стадии перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции при установлении наличия и других нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, все представленные дополнительные доказательства подлежат принятию без ограничений.

1. **Шакирьянов Р. В. К вопросу об эффективности внесенных в ГПК РФ изменений, касающихся апелляционного производства. Взгляд на апелляцию год спустя // Российский судья. 2013. № 5.**

***Аннотация***: статья посвящена итогам работы судов апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в 2012 г., автором анализируется эффективность внесенных в ГПК РФ изменений, предлагаются способы дальнейшего улучшения работы судов второй инстанции.

1. **Шакирьянов Р. В. Действие принципа процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4.**

***Аннотация***: в статье автором раскрываются понятие и реализация принципа процессуальной экономии в гражданском процессе, анализируются позиции ученых по данному вопросу.

1. **Шакирьянов, Р. В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке : дис. …канд. юрид. наук / Шакирьянов Р. В. – Саратов, 2006. – 251 с.**

***Аннотация***: автор диссертации показал специфику, основные особенности принятия апелляционных жалоб, подготовки и направления дел мировыми судьями на апелляционное рассмотрение, а также особенности принятия и подготовки гражданских дел на рассмотрение в апелляционном порядке районными (городскими) судами. Кроме того, показал пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и раскрыл полномочия суда апелляционной инстанции в гражданском процессе и содержание постановлений судов апелляционной инстанции. Таки образом, автор выявил недостатки действующего законодательства, затрудняющие реализацию института апелляционного производства в гражданском процессе, наметил пути их дальнейшего совершенствования, повышения эффективности апелляционного производства в правоприменительной практике.

1. **Шакирьянов Р. В. О некоторых проблемах производства в суде апелляционной инстанции: изменения в ГПК РФ // Вестн. гражд. процесса. – 2011. – № 1. – С. 42–50.**

***Аннотация***: в статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с вступлением в законную силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Указывается, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении дел как на основании ст. 327, так и на основании ч. 5 ст. 330 ГПК РФ остается судом второй - проверочной - инстанции и выполняет свои функции по проверке законности, обоснованности судебных постановлений.

1. **Ярков В. В. Развитие российской судебной системы в ближайшей и отдаленной перспективе (краткие тезисы) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8.**

***Аннотация***: в статье автор отмечает, что современная судебная система вполне адекватна существующему уровню развития нашей страны и правопониманию граждан. Автор отмечает исходные посылки для формулирования перспектив развития. Далее автором приводится ряд предложений по направлениям:

- совершенствование процессуального законодательства;

- разграничение компетенции между органами судебной власти и уточнение правил подведомственности;

- совершенствование процессуальных процедур;

- принятие законодательных решений для разгрузки судов;

- повышение качества правосудия и доверия населения к правосудию;

- совершенствование системы пересмотров судебных актов;

- повышение конкурентоспособности российской юрисдикционной системы и борьба с «бегством» предпринимателей от российского правосудия, вопросы международного гражданского процесса;

- развитие альтернативных форм разрешения споров, примирительных процедур и медиации;

- развитие системы принудительного исполнения судебных актов.

# 3. Обзор судебной практики

***Примеры нарушения или неправильного применения судом норм материального и/или процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ) и несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ)***

# 1. Дело 33-2291/2017 от 30 мая 2017 г. Тверской областной суд.

 Решением Центрального районного суда г. Твери от 03 марта 2017 года исковые требования Зайцев Н.И. к Тверскому отделению Западного регионального управления жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, ФКУ «Военный комиссариат Тверской области», ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ о признании членом семьи Герасимовой А.А. - **удовлетворить. Признать Герасимову А.А. ДД.ММ.ГГГГ года рождения членом семьи Зайцев Н.И.**

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам части 1 статьи [327.1 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-327.1/?marker=fdoctlaw), в пределах доводов жалобы судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Зайцев Н.И. проживает в служебной двухкомнатной квартире, расположенной по адресу: <адрес>. Вместе с ним в данной квартире проживает его супруга Зайцев Н.И., её дочь Герасимова А.А., <данные изъяты> г.р., и их дочь ФИО9, <данные изъяты> г.<адрес> проживают в данной квартире с 2008 года. С момента заключения брака с Зайцев Н.И. все члены семьи ведут совместное хозяйство, проживают совместно.

Зайцев Н.И. является пенсионером Министерства обороны РФ. Согласно выписке из приказа командира 105 Гвардейской смешанной авиационной дивизии по личному составу № от 31 мая 2016 года Зайцев Н.И. был уволен с военной службы с оставлением на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Согласно свидетельству о рождении Герасимова А.А. родилась ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Отец - Герасимов А.В., мать - Герасимова Н.Н..

Из свидетельства о заключении брака 1-ГО № от 04 марта 2005 года следует, что Зайцев Н.И. и Герасимова Н.Н. вступили в брак, супругам присвоена фамилия «Зайцевы».

*Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности того факта, что Герасимова А.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является членом семьи Зайцев Н.И. При этом суд посчитал достаточными для признания Герасимовой А.А. членом семьи истца факта вселения ее в жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя и факта ведения ими общего хозяйства.*

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Герасимова А.А. не является дочерью истца, достигла совершеннолетия, инвалидности, полученной до достижения восемнадцатилетнего возраста, не имеет, обучается в АНО ВПО Московский гуманитарно-экономический институт по заочной форме обучения на основании договора на обучение по образовательным программа высшего образования от 21 сентября 2015 года.

Напротив, как видно из материалов дела, Герасимова А.А. с 08 августа 2013 года была трудоустроена, однако с 20 февраля 2014 года уволилась по собственному желанию. Доказательств ее нетрудоспособности или иной невозможности трудоустройства не представлено.

Факт проживания Герасимовой А.А. с семьей истца на предоставленной ему служебной жилой площади не является достаточным основанием для признания ее находящейся на иждивении военнослужащего.

Учитывая изложенное, правовых оснований для удовлетворения заявленных Зайцев Н.И. требований у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем решение суда подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального права с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных Зайцев Н.И. требований.

Т.о. суд апелляционной инстанции апелляционную жалобу удовлетворил, решение Центрального районного суда г. Твери отменил и принял новое решение по делу, которым исковые требования Зайцев Н.И. к Тверскому отделению Западного регионального управления жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, ФКУ «Военный комиссариат Тверской области», ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ о признании членом семьи Герасимовой А.А. оставить без удовлетворения.

*Данное дело служит примером нарушения судом первой инстанции норм материального права.*

#

# 2. № 33-1933/2016 от 28 апреля 2016 г. Тверской областной суд.

Решением Рамешковского районного суда Тверской области от 23 декабря 2016 года за Б. признано право собственности на квартиру № в порядке приватизации, в удовлетворении требований Б. о признании права собственности в порядке приватизации на квартиру № **отказано.**

Судом установлено, что Б. проживает в квартире №, в которой зарегистрирован с <дата>, с <дата> по указанному адресу зарегистрирован сын истца А., а с <дата> - внучка истца Д.

В квартире № никто не зарегистрирован и не проживает.

Признавая за Б. право собственности в порядке приватизации на квартиру №, суд первой инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение является муниципальной собственностью, а истец пользуется квартирой на законных основаниях, фактически на условиях социального найма, в связи с чем имеет право на ее приватизацию.

***Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась, так как они не соответствуют обстоятельствам дела.***

Кроме того, по общему правилу (статья 4 Закона Российской Федерации от 04 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации») служебные жилые помещения приватизации не подлежат. Право на приватизацию занимаемого жилого помещения имеют граждане, проживающие в них на условиях договора социального найма жилого помещения.

Как утверждал истец Б., жилое помещение ему предоставлено в связи с работой в <иные данные>, однако жилое помещение служебным не является.

При решении вопроса об определении правового статуса спорного жилого помещения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец занимает данное жилое помещение на условиях социального найма, жилое помещение предоставлено ему во владение и пользование для постоянного проживания.

***Между тем, данный вывод суда не основан на нормах закона и противоречит материалам дела.***

Из материалов дела следует, что Б. на учете нуждающихся в жилых помещениях не состоял; решение о предоставлении ему спорного жилого помещения как лицу, признанному в установленном порядке и имеющему право на обеспечение жилым помещением на условиях договора социального найма, не принималось.

Согласно приказу начальника <иные данные> КЭЧ от 04 марта 2005 года № 12 на основании указанного распоряжения в целях использования специализированного жилого фонда определенными категориями работников жилой фонд <иные данные> в <адрес> дом № (инв. № по генплану), № (инв. № по генплану), № (инв. № по генплану), № (инв. № по генплану) вторично отнести (как это было ранее) к числу служебных помещений.

Согласно инвентарному плану указанные дома относились к <иные данные>, имели инвентарные номера соответственно №№.

Согласно передаточному акту от <иные данные> КЭЧ ФГКУ «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в рамках исполнения приказа Министра обороны Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1871 на баланс учреждения приняты жилые дома в <адрес>, <иные данные>, построенные в <дата>, <дата>, <дата>, <дата>, жилые дома в военном городке <адрес>.

Учитывая, что регистрация истца в спорное жилое помещение осуществлена в связи с работой в <иные данные>, на период работы в <иные данные>, при этом договор социального найма с ним не заключен, на учете в числе лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, Б. не состоял и не состоит, жилое помещение не является муниципальной собственностью, а согласия на приватизацию Министерство обороны Российской Федерации, в ведении которого находится спорное жилое помещение, не давало, оснований для вывода о проживании истца в жилом помещении на условиях договора социального найма жилого помещения и для удовлетворения исковых требований о признании за истцом права собственности на жилое помещение в порядке приватизации не имелось.

***Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 28 апреля 2016 года решение районного суда в части признания за Б. в порядке приватизации права собственности на квартиру № отменено, постановлено новое, которым в удовлетворении данного искового требования Б. отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.***

*Для реализации права на приобретение жилого помещения в собственность в порядке приватизации гражданин должен обратиться в уполномоченный орган с соответствующим заявлением о передаче ему жилого помещения в собственность, представить необходимые документы.*

*Апелляционная инстанция посчитала выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.*

**3. Дело № 33-2414/2017 30.05.2017 г. Тверской областной суд.**

 Решением Сандовского районного суда Тверской области от 30.03.2017 г. исковые требования Ракитина В.К. к Кузнецову В.Н., администрации МО городского поселения «Поселок Сандово», Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области - **удовлетворены в полном объеме. Снять с государственного кадастрового учета жилой дом, с кадастровым номером №, находящийся по адресу: <адрес>. Прекратить право общей долевой собственности Ракитина В.К. (<данные изъяты> доли) и ФИО 20 (<данные изъяты> долей) на жилой дом по адресу: <адрес>».**

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, жилой дом (лит. А, Б), расположенный по адресу: <адрес>, как объект капитального строительства прекратил свое существование по причине полного разрушения и непригодности для проживания, что подтверждается актом обследования объекта капитального строительства № от 18 декабря 2013 года, составленным в Сандовском филиале ГУП «Тверское областное БТИ».

19 декабря 2013 года Ракитин В.К. обратился в Филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации и картографии по <адрес>» с заявлением о снятии с государственного кадастрового учета здания, расположенного по адресу: <адрес>.

Решением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 27 марта 2014 года Ракитину В.К. отказано в снятии данного жилого дома с кадастрового учета, в том числе в связи с тем, что для снятия объекта капитального строительства с кадастрового учета необходимо предоставить копию правоустанавливающего документа на <данные изъяты> доли объекта (л.д. 8).

Ракитиным В.К. заявлены требования о снятии с кадастрового учета жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, лит. А, Б, и прекращении права общей долевой собственности на указанный жилой дом.

*Разрешая спор, суд первой инстанции руководствуясь положениями Федерального закона от 13 июля 2015 года №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и установив, что спорный жилой дом утратил свойства объекта гражданских прав, в связи с чем не может использоваться по назначению, а также тот факт, что право долевой собственности Ракитина В.К. (<данные изъяты>) зарегистрировано, а право на остальные <данные изъяты> в установленном законом порядке не зарегистрировано, пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных Ракитиным В.К. требований.*

Ответчик – это лицо, которое участвует в гражданском процессе и, предположительно, является нарушителем прав другого лица, выступающего в данном процессе истцом.

Для того, чтобы выступить в качестве ответчика, лицо должно быть признано надлежащим.

Судебная коллегия полагает, что в рассматриваемом случае Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (далее по тексту также Управление) не может выступать в качестве ответчика по заявленным истцом требованиям.

Государственный регистратор не является ответчиком по таким искам, однако может быть привлечен к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Т.о. апелляционная коллегия удовлетворила апелляционную жалобу и решение Сандовского районного суда Тверской области от 30 марта 2017 года в части удовлетворения исковых требований Ракитина В.К. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области отменило, постановив новое решение об отказе в удовлетворении иска к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области.

*Таким образом, государственный не может иметь статус ответчика в рамках искового производства, но может быть привлечен к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.*

 *Решение суда в указанной части подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием нового решения в указанной части.*

**4. Дело №33-2280/2017 25.05.2017 г. Тверской областной суд.**

Решением Зубцовского районного суда Тверской области от 31 марта 2017 года в удовлетворении исковых требований Третьяченко М.В. к Гавриловой А.В., действующей за себя лично и в интересах несовершеннолетней дочери Гавриловой Ю.И. о признании утратившими право пользование жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес> - **отказано**.

Материалами дела подтверждено, что Третьяченко М.В. является собственником жилого помещения – квартиры <адрес>

Право собственности ТретьяченкоМ.В. возникло на основании договоров купли-продажи от 09 сентября 2014 года.

Между тем, судебная коллегия полагает, что в вышеуказанном договоре относительно года его заключения допущена техническая описка, поскольку, как следует из пункта 3.3 названного договора, продавец поставил в известность покупателя, а последний принял к сведению, что на момент заключения договора в квартире зарегистрированы по месту жительства и имеют право пользования ею – Гаврилова А.В. и Гаврилова Ю.И.

Согласно свидетельству о рождении Гавриловой Ю.И., последняя родилась ДД.ММ.ГГГГ, в спорном жилом помещении зарегистрирована по месту жительства 24 июля 2015 года.

Следовательно, договор купли-продажи квартиры, датированный 09 сентября 2014 года и содержащий сведения о зарегистрированных лицах в квартире на дату его заключения, не мог быть заключен ранее 24 июля 2015 года.

*Разрешая заявленный спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что приобретя по возмездной сделке спорную квартиру, Третьяченко М.В. приняла её в том правовом состоянии и с теми обременениями, и ограничениями, которые имели место на момент заключения договора (право пользования жилым помещением ответчиками); истцом не представлено доказательств добровольного выезда ответчиков из спорного жилого помещения и отсутствия препятствий в пользовании спорным жилым помещением.*

Однако судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия соглашается с суждением суда первой инстанции о том, что выезд Гавриловой А.В. в несовершеннолетнем возрасте из спорного жилого помещения носил вынужденный характер.

Как усматривается из материалов дела, Гаврилова А.В. указывает на вынужденный характер своего отсутствия в квартире, поскольку в силу возраста была лишена возможности самостоятельно реализовать свое право на проживание в спорной квартире. Однако данное обстоятельство свидетельствует об уважительности не проживания ответчика в спорном помещении в несовершеннолетнем возрасте, после достижения Гавриловой А.В. совершеннолетия правовое значение имеет факт воспрепятствования со стороны истца и других проживающих ее вселению в квартиру и проживанию в ней.

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, исходя из тех доказательств, которые представлены суду сторонами, судебная коллегия приходит к выводу, что Гаврилова А.В. утратила те значительные и длящиеся связи со спорной квартирой, чтобы это жилое помещение рассматривалось как ее «жилище» по смыслу статьи 8 Конвенции.

Т.о. апелляционный суд жалобу Третьяченко М.В. удовлетворил, решение Зубцовского районного суда Тверской области от 31 марта 2017 года отменил и постановил новое решение которым признал Гаврилову А.В. Гаврилову Ю.И. утратившими право пользования жилым помещением - квартирой <адрес>

*Неправильное определение обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права привели суд первой инстанции к необоснованному отказу в иске Третьяченко М.В.*

**5. Дело № 33-2263/2017 18 мая 2017 г. Тверской областной суд.**

Решением Пролетарского районного суда города Твери от 27 февраля 2017 г. в удовлетворении иска Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» к Б.Н.А. о взыскании неосновательного обогащения на основании акта о неучтённом потреблении при выявлении фактов бездоговорного потребления электрической энергии, расходов по оплате государственной пошлины, **отказано**.

В соответствии со ст. [195 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/?marker=fdoctlaw), решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи [55](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-55/?marker=fdoctlaw), [59](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-59/?marker=fdoctlaw) - [61](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/?marker=fdoctlaw), [67 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/?marker=fdoctlaw)), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

*Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что представленный истцом акт № о неучтенном потреблении ответчиком электрической энергии (по факту выявления бездоговорного потребления) от 21 ноября 2014 года составлен с грубейшим нарушением требований нормативных документов, а также содержит заведомо ложные сведения об отказе Б.Н.А. от подписания акта, иных доказательств подтверждающих осуществления ответчиком бездоговорного потребления электроэнергии не представлено.*

Между тем, с данным выводом суда, судебная коллегия, согласиться не может по приведенным ниже основаниям.

Из материалов дела следует, и сторонами не оспаривалось, что на основании свидетельства о государственной регистрации права Б.Н.А. является собственником объекта незавершенного строительства, расположенного по адресу: <адрес>

Согласно Акту о неучтенном потреблении электроэнергии по факту выявления бездоговорного потребления № от 21 ноября 2014 года, следует, что данный Акт составлен представителями филиала МРСК Цент «Тверьэнерго» - зам. нач. Калининского РЭС по РУ ФИО1, инспектором ОМ и ВК ФИО2, о том, что осуществлено самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и потребление электрической энергии, осуществляется в отсутствии заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности). Лицом Б.Н.А., в <адрес> Подключение жилого дома к ВЛ-0,4 и В (ф-л ОАО «МРСК Центр»-«Тверьэнерго») путем подключения кабеля АВВГ 4х4 мм2 на данный дом. Акт подписан лицами составившими, и с указанием всех необходимых сведений двумя свидетелями (л.д. 9,10).

Истцом заявлено об уменьшении суммы исковых требований до – <данные изъяты> рублей, в обоснование приложена справка-расчет о неучтенном потреблении (бездоговорное потребление) по акту № от 21 ноября 2014 года, в которой уточнен период не более 6 месяцев с даты выявления т.е. с 21.05.2014, и уточнения стоимость бездоговорного потребления – <данные изъяты> рублей (л.д. 80, 81).

Как следует из пояснений представителя ответчика, данным в судебном заседании районного суда от 27.02.2017, договор на потребление энергии был заключен с электроснабжающей организацией в 2014 году, после составления акта (л.д. 103).

При таком положении, судебная коллегия пришла к выводу о том, что ответчиком осуществлялось бездоговорное потребление электроэнергии.

При этом ссылка стороны ответчика, принятая судом первой инстанции во внимание о том, что Акт № о неучтенном потреблении электрической энергии составлен в нарушение п. 193 Основных положений, в том числе составлен без присутствия ответчика, последняя не была извещена о проведении проверки, и соответственно данный акт не может быть принят как доказательства бездоговорного потребления электроэнергии, судебная коллегия отклоняет, поскольку совокупностью представленных доказательств подтвержден факт бездоговорного потребления электроэнергии.

Не может быть принят во внимание и довод ответчика, согласно которому Б.Н.А. в доме не проживает и не зарегистрирована, поскольку факт имевшего место подключения к электросетям за рамками заключенного договора на потребления электроэнергии, подтвержден, доказательств обратного не представлено. На ответчике как на собственнике недвижимого имущество лежит обязанность по содержанию, принадлежащего ей имущества.

Также не могут быть приняты во внимание доводы ответчика о применении срока исковой давности, поскольку в соответствии с п. 1 ст. [200 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/?marker=fdoctlaw), если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. О нарушении прав действиями ответчика истец узнал при составлении акта 21 ноября 2014 года, а иск направлен в суд 27.12.2016 года, оснований для применения к заявленным требованиям срока исковой давности не имеется.

*Апелляционный суд решение Пролетарского районного суда города Твери от 27 февраля 2017 года отменил,  постановил по делу новое решение, которым исковые требования Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (филиал ПАО «МРСК Центра-«Тверьэнерго») к Б.Н.А. о взыскании неосновательного обогащения на основании акта о неучтённом потреблении при выявлении фактов бездоговорного потребления электрической энергии, расходов по оплате государственной пошлины – удовлетворил*.

*При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене вследствие неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права.*

**6. № 33-2007/2016 от 19 мая 2016 г. Тверской областной суд.**

Решением Кашинского городского суда Тверской области от 02 марта 2016 года были удовлетворены исковые требования В., признаны недействительными свидетельства о праве на наследство по закону в части, за В. признано право собственности на долю жилого дома и земельного участка в порядке наследования по закону.

Нотариусом Кашинского нотариального округа Тверской области Б. была принесена апелляционная жалоба на решение, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 19 мая 2016 года апелляционная жалоба удовлетворена частично, решение Кашинского городского суда Тверской области от 02 марта 2016 года в части удовлетворения исковых требований к нотариусу Кашинского нотариального округа Тверской области Б. отменено, постановлено в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований к данному ответчику.

Отменяя решение суда в части, судебная коллегия, сославшись на изложенные выше разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, указала, что по смыслу статей 3 и 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательным условием возникновения права на судебную защиту является наличие реально нарушенного либо оспариваемого субъективного права.

В ходе рассмотрения дела не установлено нарушений прав истца со стороны ответчика Б. Действия нотариуса, связанные с оформлением наследственных прав, В. не оспаривались.

Поскольку суд, разрешив спор между наследниками о праве на наследственное имущество по существу, удовлетворил исковые требования к ненадлежащему ответчику – нотариусу, не являющемуся носителем имущественных прав в отношении предмета спора, чья материальная заинтересованность в исходе спора отсутствует, решение суда в указанной части подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием нового решения - об отказе в иске к нотариусу Кашинского нотариального округа Тверской области Б.

В соответствии с руководящими разъяснениями, изложенными в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», при разрешении споров по делам, возникающим из наследственных правоотношений, судам надлежит выяснять, кем из наследников в установленном статьями 1152 - 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации порядке принято наследство, и привлекать их к участию в деле в качестве соответчиков (абзац второй части 3 статьи 40, часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из пункта 95 вышеуказанного Постановления Пленума следует, что при рассмотрении спора о праве, основанном на совершенном нотариальном действии, нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший соответствующее нотариальное действие, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора.

*Таким образом, нотариус ввиду отсутствия самостоятельного материально-правового интереса в наследственном имуществе не может иметь статус ответчика в рамках искового производства.*

 *Решение суда в указанной части подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием нового решения - об отказе в иске к нотариусу Кашинского нотариального округа Тверской области Беляковой Е.В.*

**7. Дело № 11-39/2017 от 26.04.2017 г. Московский районный суд г. Твери**

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Московского района г. Твери от 28 декабря 2016 года, по иску Мовсесяна В.С. к ООО «ДОМОДЕДОВО ЭССЕТ МЕНЕДЖМЕНТ», в котором просит взыскать с ответчика 1200 рублей в счет соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); неустойку (пени) из расчета 66 рублей в 1 день, начиная с 21 ноября 2016 г. по дату принятия решения суда по настоящему гражданскому делу, но не более общей цены заказа, что на дату написания иска составляет 528 рублей; 5000 рублей в счет денежной компенсации морального вреда; 60 рублей 74 копейки в счет возмещения расходов на оплату почтовых услуг; штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения его требований – **исковые требования удовлетворил частично. В остальной части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отказать.**

Как установлено мировым судом, следует из материалов дела и не оспаривалось его сторонами, 12.10.2016 года в 05:29 Мовсесян В.С., получив парковочный билет, въехал на территорию парковки Р4, расположенной на территории Аэропорта «Домодедово» на своем автомобиле AUDI гос. peг. знак № Выезд указанного транспортного средства с территории парковки зафиксирован автоматизированной системой 15.10.2016г. в 23.06 час., к оплате за оказанные услуги парковки рассчитано 2200 рублей, которые оплачены истцом в автоматическом кассовом терминале, выдавшем кассовый чек: 5556, представленный истцом в материалы дела (л.д. 7).

Въехав по разовому парковочному билету на территорию парковки Р4, расположенной на территории аэропорта «Домодедово», на срок более 15 минут, Мовсесян В.С. изъявил желание воспользоваться услугами ООО «ДЭМ», заключив с ним договор возмездного оказания услуг неохраняемой парковки автомобиля на условиях публичной оферты, в соответствии со ст. [426 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-426/?marker=fdoctlaw).

На основании п. 1 ст. [10](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#BBK0MVHME1gp) Закона о защите прав потребителей, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В связи с повышенной загруженностью на парковках № 1,3,4,5,6,7, в целях принятия решения о пользовании или не пользовании услугой парковки клиенту предоставляется 15 минут с момента получения ПБ и въезда на территорию парковки для выезда с территории парковки без оплаты. На парковках № 2 и 8 бесплатное время нахождения на территории парковки не предоставляется, в соответствии с действующим тарифом.

*Таким образом, потребителю предоставлена полная и достоверная информация о потребляемой услуге, в соответствии с требованиями ст. ст.*[*8*](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#i9t91oSYElVA)*-*[*11*](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#BJpLPFM8PKrb)*Закона РФ «О защите прав потребителей».*

Было установлено, что при въезде на автопарковку №4 ООО «ДЭМ» установлен Информационный щит, содержащий сведения о тарифах, порядке оплаты, выезде с парковки, в целом объявление соответствует установленным Правилам пользования парковками ООО «ДЭМ» и установленным ответчиком тарифам.

Ознакомившись с текстом размещенного на Информационном щите ООО «ДЭМ» объявления, принимая во внимание буквальное значение слов и выражений, содержащихся в нем, исходя из общего смысла объявления, *суд приходит к убеждению об отсутствии противоречий в исследуемом тексте, данное объявление наглядно, понятно и доступно для прочтения широкого круга потребителей, в нем указаны условия приобретения услуги парковки, условие об оплате услуги после ее фактического оказания потребителю и цена, размер которой зависит от объема оказанной услуги.*

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Мовсесян В.С., *мировой суд не учел пояснения истца о том, что при определении суммы, которую он должен оплатить за парковку он исходил из абзаца четвертого объявления на Информационном щите. Вопрос о восприятии объявления истцом в целом мировым судьей не был исследован.* Между тем, знакомясь с Информацией, потребитель не вправе принимать лишь часть этой информации, а должен исходить из общего смысла слов и выражений, в ней содержащихся.

Учитывая вышеперечисленные нормы права, исходя из обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что **в ходе судебного заседания не был установлен факт нарушения ответчиком ООО «ДЭМ» предусмотренных ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителя" прав Мовсесян В.С. как потребителя услуг.**

Учитывая, что **в ходе судебного заседания не был установлен факт нарушения прав истца, установленных Законом о защите прав потребителей.**

Т.о. апелляционный суд
решение мирового судьи судебного участка № 5 Московского районного суда города Твери от 28 декабря 2016 года отменил.
Постановил по делу новое решение, которым исковые требования Мовсесяна В.С. к Обществу с ограниченной ответственностью «ДОМОДЕДОВО ЭССЕТ МЕНЕДЖМЕНТ» о взыскании денежных средств в счет соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги), неустойки, компенсации морального вреда, убытков, штрафа оставить без удовлетворения.

*В соответствии с положениями статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке служит несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.*

***Примеры нарушения судом первой инстанции требования о законности и обоснованности решения суда (ст. 195 ГПК РФ)***

**8. Дело №** **33-2433/2017  30.05.2017 г. Тверской областной суд.**

Решением Московского районного суда г. Твери от 28 февраля 2017 г. **в** удовлетворении исковых требований Открытого акционерного общества АКБ «Пробизнесбанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Гусев Н.А., Обществу с ограниченной ответственностью «Гусь-Фарм», Гусева Т.С., Гусева Н.П. о взыскании задолженности по договору потребительского кредита и обращении взыскания на заложенное имущество – **отказать**.

В соответствии со статьёй [195 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/?marker=fdoctlaw) решение суда должно быть законным и обоснованным.

Принятое судом решение в оспариваемой части не отвечает указанным требованиям.

Установлено, что 31 марта 2015 г. между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и Гусев Н.А. заключен кредитный договор №-ИФ (далее - кредитный договор).

30 ноября 2016 г. Гусев Н.А. в счёт погашения задолженности уплатил Банку <данные изъяты>, что подтверждено платёжным поручением от 30 ноября 2016 г. №.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Банка о взыскании штрафных санкций за нарушения сроков возврата заёмных денежных средств, суд первой инстанции исходил из того, что эти нарушения были допущены ответчиком Гусев Н.А. в связи с объективно возникшими обстоятельствами, а именно в связи с отзывом у Банка лицензии на осуществление банковских операций, и пришёл к выводу об исполнении Гусев Н.А. принятых на себя обязательств по кредитному договору в полном объёме.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может.

Согласно статье [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из материалов дела следует, что Гусев Н.А. с 1 августа 2015 г. до 30 ноября 2016 г. обязательства по погашению кредита не исполнял.

При указанных обстоятельствах истцом правомерно начислены суммы задолженности по штрафным санкциям.

Т.о. апелляционная инстанция решение Московского районного суда г. Твери от 28 февраля 2017 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» о взыскании в солидарном порядке с Гусев Н.А., Гусева Т.С., Гусева Н.П. и Общества с ограниченной ответственностью «Гусь-Фарм» задолженности по штрафным санкциям на сумму <данные изъяты> отменила и принять в указанной части новое решение, которым взыскано в пользу Открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» с Гусев Н.А., Гусева Т.С., Гусева Н.П. и Общества с ограниченной ответственностью «Гусь-Фарм» в солидарном порядке задолженность по штрафным санкциям в сумме <данные изъяты>
*Из этого следует, что решение отменено в части по основаниям нарушений ст.* [*195 ГПК РФ*](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/?marker=fdoctlaw)*- решение суда должно быть законным и обоснованным.*

***Примеры принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ)***

# 9. № 33-134/2016 от 12 апреля 2016 г. Тверской областной суд.

Решением Калининского районного суда Тверской области от 28 сентября 2015 года в удовлетворении исковых требований ОАО «Молоко» к Р. о взыскании суммы причиненного ущерба, судебных расходов отказано, с ОАО «Молоко» в пользу Р. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 12 апреля 2016 года решение отменено.

Судебной коллегией установлено, что ОСАО «РЕСО-Гарантия», являющееся страховщиком гражданской ответственности истца, и частично осуществившее истцу страховую выплату в порядке прямого возмещения убытков, участвовало в деле по иску ОАО «Молоко» к Р. о взыскании суммы причиненного ущерба в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В нарушение части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции не привлек ОСАО «РЕСО-Гарантия» к участию в деле в качестве ответчика. Более того, как указано в апелляционной жалобе и подтверждается материалами дела, судом было дважды отказано в удовлетворении ходатайства представителя ОАО «Молоко» о привлечении ОСАО «РЕСО-Гарантия» к участию в деле в качестве ответчика.

Учитывая изложенное, 24 декабря 2015 года судебной коллегией постановлено определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ОСАО «РЕСО-Гарантия» исключено из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Новым решением исковые требования ОАО «Молоко» к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворены частично, с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу ОАО «Молоко» взыскано страховое возмещение в размере <иные данные> рубля, расходы по уплате государственной пошлины в размере <иные данные> рубля, в удовлетворении остальной части исковых требований ОАО «Молоко», в том числе требований, заявленных к Р., отказано, поскольку размер причиненного истцу ущерба не превышает лимит ответственности страховщика, оснований для возложения обязанности по возмещению ущерба на причинителя вреда Р. не имелось.

*Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда, суд в силу части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков.*

 *Таким образом, данное дело служит примером отмены решения суда первой инстанции в соответствии с п. 4 ч. 4 ст.*[*330 ГПК РФ*](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-330_1/?marker=fdoctlaw)*в случае принятия судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.*

***Пример рассмотрение дела судом первой инстанции в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ)***

**10. Дело № 33-2246/2017 от 06.06.2017 г. Тверской областной суд.**

 Решением Калининского районного суда Тверской области от 07 марта 2017 года по иску ПАО «Сбербанк России» к наследственному имуществу ФИО1 о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному ДД.ММ.ГГГГ. банком и ФИО1 с выдачей кредита на сумму <данные изъяты> рублей на срок <данные изъяты> месяцев под процентную ставку <данные изъяты> годовых. ФИО1 умер ДД.ММ.ГГГГ. На момент смерти обязательства по кредитному договору были исполнены не в полном объеме. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. задолженность составила <данные изъяты> копейка – **исковые требования удовлетворить в полном объеме.**

Представитель истца и ответчик Дешевой В.С. в судебном заседании не участвовали.

Кроме того, указала на нарушение процессуального закона судом, поскольку ответчик Дешевой В.С. не участвовал в судебном заседании и не был извещен о месте и времени рассмотрения дела, что ей известно с его слов.
 ***Апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.***

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи [330](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-330_1/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.*

Как следует из материалов дела и материалов наследственного дела № в заявлении о принятии наследства (л.д. 40) указан адрес регистрации Дешевого В.С.: <адрес>. Тот же адрес ответчика Дешевого В.С. установлен по сведениям ОАСР УВМ ГУ МВД России по <адрес> (адресная справка от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 110).

ДД.ММ.ГГГГ судом дело назначено к рассмотрению в судебном заседании на <данные изъяты> мин. ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик Дешевой В.С. был извещен об указанной дате судебного заседания, получив судебное извещение ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> (л.д.114)

ДД.ММ.ГГГГ судебное заседание было отложено в связи с неявкой сторон на ДД.ММ.ГГГГ.

Судебная корреспонденция, в том числе извещение о назначении судебного заседания на ДД.ММ.ГГГГ, направлялась Дешевому С.В. по адресу: <адрес> была возвращена в суд за истечением срока хранения в органе почтовой связи.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что *суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика Дешевого В.С., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.*

Рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции в соответствии с частью 5 статьи [330 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-330_1/?marker=fdoctlaw), исследовав содержащиеся в деле и дополнительно истребованные письменные доказательства, судебная коллегия полагает требования банка подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Материалами наследственного дела № к имуществу ФИО1, подтверждается, что наследство после его смерти приняли Конева Е.Н. и Дешевой B.C.

В соответствии со статьями [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw), [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с требованиями статьи [810 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/?marker=fdoctlaw) заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 статьи [408](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-408/?marker=fdoctlaw) ГК Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Обязательства заемщика по кредитному договору заключаются в возврате полученной по кредитному договору денежной суммы и уплате на нее процентов (пункт 1 статьи [819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/?marker=fdoctlaw) ГК Российской Федерации).

Статьей [1110 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1110/?marker=fdoctlaw) определено, что при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. [418 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-418/?marker=fdoctlaw)), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Таким образом, после смерти заемщика к его наследникам переходят вытекающие из кредитного договора обязательства, однако объем таких обязательств, с учетом требований ст. ст. [418](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-418/?marker=fdoctlaw), [1112](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1112/?marker=fdoctlaw), [1113](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1113/?marker=fdoctlaw), п. 1 ст. [1114](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1114/?marker=fdoctlaw), ч. 1 ст. [1175 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-64/statia-1175/?marker=fdoctlaw), за который отвечают наследники в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, подлежит определению на момент смерти наследодателя.

***Т.о. апелляционнай суд решение Калининского районного суда Тверской области от 07 марта 2017 года отменил и постановил по делу новое решение, которым исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Коневой Е.Н., Дешевому В.С. удовлетворил.***

*Данное дело показывает то обстоятельство, о котором писали различные исследователи (Е.А. Борисова и др.) – апелляционная инстанция отменяет решение суда первой инстанции из-за ненадлежащего извещения участников процесса, из-за отсутствия полномочий вернуть в суд первой инстанции, апелляционная инстанция рассматривает дело по правилам суда первой инстанции. В таком случае выносится решение по существу в апелляционной инстанции, но обжаловать его участники процесса могут уже только в кассационном порядке.*

## 4. Освоение компетенций

Целью прохождения научно-исследовательской практики являлось освоение компетенций ОК-3, ПК-5, ПК-7.

 В соответствии с целью прохождения научно-исследовательской практики мною были получены следующие навыки, знания, умения:

*1.* ***ОК-3: способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень.***

В ходе освоения данной компетенции мною были получены профессиональные знания, опыт и навыки, а также закреплены теоретические знания, полученные в процессе обучения. Написание научной статьи на тему «Развитие научно-исследовательской деятельности об апелляционном производстве» помогло мне сформировать опыт творческой деятельности, исследовательского подхода к юридическому процессу, навыков письменной речи и с использованием правил логики, аргументации, коммуникативных стратегий и приемов.

 Кроме того, в процессе написания научной статьи и обоснования актуальности темы исследования мною были использованы источники научной литературы со специальной юридической терминологией (Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие, Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса, Треушников М.К. Гражданский процесс: учебник), что закрепило мою терминологическую базу в объеме, необходимом для профессиональной деятельности.

 Также при прохождении научно-исследовательской практики мною был произведен поиск научной литературы, необходимой для научного исследования, произведен анализ источников литературы и разработаны аннотации к указанным источникам.

***2. ПК-5: способность осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению.***

 В период прохождения научно-исследовательской практики я совершенствовала навыки работы с источниками права, навыки анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правоотношений. К примеру, при разработке обзора судебной практики мною были изучены судебные решения апелляционной инстанции с различными нарушениями, которые являются основаниями отмены решений суда первой инстанции. Таким образом, я совершенствовала навыки работы с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, навыки анализа судебных решений, навыки работы с Постановлениями Пленумов Верховного суда Российской Федерации.

 Вместе с тем, в ходе написания научной статьи мной была прослежена динамика научной мысли, законодательства и практики его применения путем анализа различных мнений ученых по поводу современного порядка апелляционного обжалования и выделены основные достоинства и недостатки.

 В дополнение к полученным умениям в процессе разработки обзора литературы у меня был сформирован навык свободной ориентации в специальной юридической литературе.

***3. ПК-7: способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты:***

 Для освоения данной компетенции я провела поиск материалов судебной практики в области апелляционного производства. Анализ данных материалов судебной практики позволил выявить причины отмены решений суда первой инстанции, такие как: нарушение норм материального или процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ); несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ); рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 3 ст. 330 ГПК РФ); принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ); нарушение требований ст. 195 ГПК РФ о законности и обоснованности решения суда. В результате проведенного анализа мною были получены знания в области правил правоприменения, регулирующих порядок принятия судебных решений.

Таким образом, подводя итоги практики, можно сделать вывод о том, что мною были освоены вышеперечисленные компетенции, т.е. достигнута цель научно-исследовательской практики.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*подпись студента*

Приложение 1

Статья на тему: **РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБ АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**М.В. Березина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье исследуются научные труды ученых на разных этапах исторического развития гражданской процессуальной науки. Приводятся различные мнения исследователей по поводу изменений, внесенных в ГПК РФ федеральным законом № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

***Ключевые слова:*** *апелляция, апелляционное производство, история, гражданский процесс.*

Институт апелляции на протяжении разных периодов истории России представлял особый интерес для ученых. Первые труды по изучению апелляционного производства появились уже в конце XIX начале XX вв. - Е.В. Васьковский, Н. Буцковский, Т.М. Яблочков, Е.А. Нефедьев, И.Е. Энгельман и др[[6]](#footnote-6).

 Исследования отдельных элементов апелляционного производства в советский и постсоветский периоды продолжались в трудах А.А. Добровольского, М.А. Гурвича, Л.Ф Лесницкой, И.М. Зайцева, В.К. Пучинского, П.Я. Трубникова и др[[7]](#footnote-7).

Кроме того, стоит отметить, что все вышеперечисленные авторы изучали апелляцию в совокупности с другими проверочными производствами, что дало возможность определить процессуальное положение апелляции в системе гражданского процессуального права.

Вместе с тем, стоит отметить работы Е.А. Борисовой[[8]](#footnote-8), поскольку они внесли весомый вклад в современную науку по изучению апелляционного порядка обжалования судебных решений. Первой работой по исследованию апелляционного порядка обжалования судебных решений стала диссертация «Институт апелляции в гражданском процессе», в которой автор провел исследование теоретических вопросов апелляционного обжалования, а также изучил опыт зарубежных стран, кроме того раскрыл правовую сущность института апелляции, выявил преимущества апелляционного порядка перед другими. Важной составляющей данного диссертационного исследование стало обоснование необходимости восстановления института апелляционного обжалования судебных решений в гражданском процессе.

Диссертация Е.А. Борисовой «Теоретические проблемы проверки судебных актов в российском гражданском, арбитражном процессах»[[9]](#footnote-9) на соискание ученой степени доктора наук посвящена в целом проверочным производствам, включая апелляцию. Автор диссертации провел комплексное научное исследование теоретических проблем проверки судебных актов в гражданском и арбитражном процессах; разработал новые научные идеи, позволяющие развить и систематизировать существующие в науке взгляды на сущность производств по проверке и пересмотру судебных актов.

В исторический период юридической науки, когда апелляция была упразднена, ученые стали пристально исследовать кассационный порядок обжалования решений суда - Алиэскеров М. А., Жилин Г. А. и др.[[10]](#footnote-10)

С введением апелляционного порядка обжалования решений мировых судей, с возвращением апелляции в гражданский процесс, потребовалось научное осмысление многих положений данного порядка обжалования судебных решений. Таким образом, можно выделить исследования по апелляции Караваевой Е.В., Осиповой М.С., Смагиной Е.С., Тимофеева Ю.А., Шакирьянова Р.В. и др[[11]](#footnote-11). Исследования данного круга ученых основывались непосредственно на изучении причин возникновения апелляционного производства как способа обжалования решений и определений суда. Ими была обобщена практика работы мировых судей, а также судей районных судов, проанализированы исторические аспекты становления и развития апелляционного производства в гражданском процессе стран Западной Европы и России.

 Гражданская процессуальная наука постоянно развивается: так существуют научные исследования уже современного апелляционного производства, начавшего свою работу с введением в действие с 1 января 2012 года Федерального закона № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Можно отметить работы Сидоркина С.В.[[12]](#footnote-12) - автор провел исследование правового регулирования подготовки гражданских дел, осуществляемой при пересмотре судебных постановлений районных и городских судов в апелляционном и кассационном порядке, и анализ складывающейся судебной практики по его применению; Чагарова Р. А-А.[[13]](#footnote-13) - автор исследовал стадии доказывания и их особенности при пересмотре судебных актов, также выявил особенности доказывания, апелляционная инстанция исследовалась наряду с другими проверочными производствами; Грибова Н.Д.[[14]](#footnote-14) – автор раскрыл содержание смешанного вида апелляционного производства, кроме того аргументировал необходимость рассмотрения проблемы конкретизации предмета спора и предмета доказывания судом первой инстанции, а также выявил проблемы, возникающие при предъявлении доказательств в суд второй инстанции, и провел анализ основания для возврата дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

 Кроме того, существует полемика ученых и в периодической литературе, где высказываются различные мнения, точки зрения на современный порядок апелляционного обжалования судебных актов. В силу того, что Федеральный закон № 353-ФЗ был принят в 2010 г., а введен в действие только в 2012 году, т.е. два года спустя, в кругу ученых развернулась оживленная дискуссия по поводу столь серьезных изменений в ГПК РФ еще задолго до его введения в действие[[15]](#footnote-15).

 Анализируя мнения различных ученых, можно выделить основные направления развития научной мысли в отношении усовершенствования апелляционного производства:

1. Ограничение прав лиц, обращающихся в суд за судебной защитой, а именно лиц, участвующих в деле, но не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отсутствует возможность дважды рассмотреть дело последовательно в судах первой и апелляционной инстанции, а также отсутствие такой возможности у лиц, вступивших в процесс в суде апелляционной инстанции. Ученые видят несколько путей решения данной проблемы:

- по мнению Е.А. Борисовой, следует закрепить в законе неполную апелляцию[[16]](#footnote-16);

- расширение полномочий суда апелляционной инстанции путем предоставления ему права в исключительных случаях направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции[[17]](#footnote-17).

2. Вопрос о рассмотрении апелляционных жалоб на решения мировых судей единолично судьями районных судов, а аналогичных актов районных судов – коллегиально в высшей инстанции. По данной позиции мнения ученых совпали - данное положение должно регламентироваться единообразно[[18]](#footnote-18).

Е.А. Борисова отмечает, что такое положение нельзя объяснить ни судоустройством, ни высокой нагрузкой судей районных судов, ни малозначительностью дел: «упрощение не должно снижать уровень существующих гарантий судебной защиты. Такое упрощение демонстрирует пренебрежение принципом равноправия сторон, и, как следствие, формирует соответствующее (не позитивное) отношение граждан к суду, к отправлению правосудия по гражданским делам»[[19]](#footnote-19).

3. Также ученые пишут, что есть необходимость закрепления в законе ограниченной апелляции. Так например, Н.И. Маняк в качестве предложения по совершенствования законодательства предлагает использовать опыт зарубежных стран в части установления фиксированного размера суммы исковых требований, предусматривающих возможность апелляционного обжалования, и как следствие, данное законодательное решение оградит суды проверочных инстанций от незначительных дел и поможет избежать имущественной незащищенности наиболее уязвимых слоев общества в случае ограничения права на обжалование[[20]](#footnote-20).

4. Кроме того, ученых заинтересовал вопрос о пределах рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Так Е.А. Борисова отмечает, что «…Применение судами апелляционной инстанции ст. 327.1 ГПК РФ сделает непредсказуемым результат апелляционного обжалования судебного постанов­ления, поскольку в основе применения – судебное усмотрение…. Законодательное регулирование пределов рассмотрения дела должно быть опре­деленным, чтобы не допускать судебного усмотрения при применении соответ­ствующей правовой нормы»[[21]](#footnote-21).

Апелляционный порядок обжалования судебных актов интересовал ученых на протяжении всего исторического периода существования апелляции. Даже когда апелляция была упразднена, исследователи изучали ее путем сравнения с кассацией. С возвращением апелляционного обжалования на решения мировых судей появилось большое число научных работ, посвященных апелляции. А принятые в 2012 г. изменения в ГПК РФ стали активно обсуждаться в научных кругах: некоторые ученые видят положительную динамику развития апелляционного производства, заданную данными изменениями, другие высказывают мнения о недостатках современного порядка апелляционного обжалования. Но в целом можно сделать вывод о том, что подобные изменения положительно сказались на судебной системе и на праве на судебную защиту, поскольку появилась возможность пересмотра дела по существу. Дискуссия в научных кругах имеет существенное значение для выработки на научно-практическом уровне наиболее эффективных мер для дальнейшего совершенствования апелляционного производства.
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## Приложение 2

**КАРТА КОМПЕТЕНЦИИ**

**КОМПЕТЕНЦИЯ ОК-3**: способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень

СООТВЕТСТВИЕ ЭТАПОВ (УРОВНЕЙ) ОСВОЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПЛАНИРУЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОБУЧЕНИЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этап формирования компетенции** | **Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенции)** | **Дисциплины (или модули), курсовые работы, практики, ВКР, формирующие компетенцию** |
| **Базовый** | **Владеть:** навыками письменной речи с использованием правил логики, аргументации, коммуникативных стратегий и приемов; навыками использования методов юриспруденции и неюридических наук для принятия решений в сфере профессиональной деятельности, самостоятельного освоения прикладных знаний, необходимых для работы в конкретных сферах юридической практики.  | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** использовать полученные знания для развития своего общекультурного и профессионального потенциала; анализировать последствия принимаемых решений различных социальных и профессиональных задач и оценивать их с точки зрения профессиональной компетентности. |  |
| **Знать:** принципы построения и логику письменной речи, специальную юридическую терминологию в объеме, необходимом для профессиональной деятельности; принципы соотношения международного права и национальных правовых систем, динамичности системы права и законодательства, порядок внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты. |  |
| **Завершающий** | **Владеть:** различными видами и схемами аргументации и контраргументации, различными речевыми моделями, техникой запоминания; **навыками** постоянного совершенствования знаний и практических умений в процессе повышения квалификации и самообразования, внедрения в профессиональную деятельность новых знаний и умений. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** разработать обзор и аннотации на профессиональные темы, общаться на профессиональные темы; использовать основные направления совершенствования навыков письма; определять основные направления повышения уровня профессиональной компетентности юриста и совершенствования профессионально-личностных качеств.  |  |
| **Знать:** типы и особенности различных речевых взаимодействий; понимать значение правовых позиций Конституционного Суда и разъяснений Пленума Верховного суда РФ для развития профессиональной компетентности юриста, осознавать важность процесса сознательной и самостоятельной познавательной деятельности с целью совершенствования профессиональных качеств и навыков юриста. |  |

**КАРТА КОМПЕТЕНЦИИ**

**КОМПЕТЕНЦИЯ ПК-5:** способность осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению

СООТВЕТСТВИЕ ЭТАПОВ (УРОВНЕЙ) ОСВОЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПЛАНИРУЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОБУЧЕНИЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этап формирования компетенции** | **Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенции)** | **Дисциплины (или модули), курсовые работы, практики, ВКР, формирующие компетенцию** |
| **Базовый** | **Владеть:** юридической терминологией, навыками работы с источниками права, навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правоотношений; юридической терминологией; навыками работы с нормативными правовыми актами.  | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** принимать правовые решения и совершать иные юридические действия в точном соответствии с законом, грамотно пользоваться источниками правовой информации и применять нормы права к конкретным ситуациям; определять основные направления предупреждения правонарушающего поведения. |  |
| **Знать:** систему права; положения действующих нормативных актов соответствующего профиля правоприменения, возможные причины их нарушения и условия способствующие этому. |  |
| **Завершающий** | **Владеть:** навыками систематического повышения своей профессиональной квалификации, отслеживания динамики законодательства и практики его применения, свободной ориентации в специальной юридической литературе и грамотного ее использования в профессиональной деятельности; навыками анализа правонарушающего поведения и способами противодействия такому поведению, **выявления обстоятельств, препятствующих эффективному исполнению субъектами правоотношений прав и обязанностей и предлагать пути и способы их устранения, применять меры юридической ответственности по направлениям деятельности**. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** обосновывать решения, связанные с реализацией правовых норм; обосновывать их с позиций законности и правопорядка; определять комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства.  |  |
| **Знать:** тенденции развития и изменения права и законодательства в условиях реформирования общества, законодательство и практику его применения, ориентироваться в специальной литературе; сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов правоотношений в различных отраслях материального и процессуального права. |  |

**КАРТА КОМПЕТЕНЦИИ**

**КОМПЕТЕНЦИЯ ПК-7:** способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты

СООТВЕТСТВИЕ ЭТАПОВ (УРОВНЕЙ) ОСВОЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ПЛАНИРУЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ОБУЧЕНИЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этап формирования компетенции** | **Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенции)** | **Дисциплины (или модули), курсовые работы, практики, ВКР, формирующие компетенцию** |
| **Базовый** | **Владеть:** навыками принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства, регулирующего правоотношения, поиска и использования материалов судебной и иной правоприменительной практики в соответствующей сфере профессиональной деятельности; навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** выбирать применимые нормы права, позволяющие принять правильное решение и совершить юридические действия, правильно толковать нормы соответствующих отраслей права; правильно применять методы и способы квалификации фактов и обстоятельств в типичных ситуациях практической юридической деятельности. |  |
| **Знать:** основные положения отраслей материального и процессуального права, алгоритм правоприменения как особой формы реализации права; понятие, принципы и стадии процесса квалификации фактов и обстоятельств. |  |
| **Завершающий** | **Владеть:** навыками анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности в различных сферах в целях принятия решений и совершения юридических действий в точном соответствии с нормами законодательства, анализа судебной и иной правоприменительной практики, разрешения правовых проблем и коллизий; навыками анализа сложных фактических составов различных сферах правоприменительной деятельности на основе использования материалов судебной и иной правоприменительной практики. | Научно-исследовательская практика |
| **Уметь:** обосновывать принимаемые решения и совершаемые действия с позиции действующего закона, давать юридическую оценку правам и обязанностям участников конкретных ситуаций, делать правильные выводы об особенностях их требований и возражений; определять проблемы, возникающие в процессе квалификации юридических фактов и обстоятельств и находить способы их разрешения. |  |
| **Знать:** положения действующего законодательства, правила правоприменения в различных сферах профессиональной деятельности, регулирующие порядок принятия решений и совершения юридических действий; способы закрепления результатов процесса квалификации, понятие и виды правовых коллизий и конкуренции правовых норм, правила их разрешения, способы преодоления пробелов в праве.  |  |
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