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**Отчет**

**по итогам прохождения производственной (преддипломной) практики Березиной М.В.**

# 1. Общие сведения о деятельности в рамках прохождения производственной практики.

В период с 27 ноября 2017 года по 31 декабря 2017 года, с 15 января 2018 года по 19 января 2018 года я, Березина Мария Викторовна, проходила практику в Заволжском районном суде г. Твери.

В конце 1918 года в Тверской губернии, в соответствии с «Положением о едином народном суде» (утвержденным ВЦИК 30.11.1918 года) были учреждены народные суды. На территории Тверского уезда было создано 13 народных судов. В ходе судебной реформы 1922-23 годов, народные суды Тверской губернии перешли в подчинение созданному Тверскому губернскому суду, при этом народным судам стали подсудны все уголовные и гражданские дела, за исключением дел, подсудных губернскому суду. При этом действовать народные суды стали в следующих составах: в составе одного народного судьи и в составе народного судьи и двух заседателей.

В октябре 1930 года постановлением ВЦИК вместо рай­онной вновь была введена участковая система народных судов, которая существовала до 1960 года. 27.10.1960 года Верховный Совет РСФСР принял закон «О судопроизводстве РСФСР», который предусматривал создание районных народных судов. Увеличились размеры территории, подведомственной каждому суду, при этом количество судов сократилось. В состав народных судов входили народные судьи, избиравшиеся сроком на 5 лет на основе всеобщего избирательно­го права, и народные заседатели, избиравшиеся на 2 года на общих собраниях граждан. Каждый народный суд возглавлял председа­тель, назначавшийся соответствующим райисполкомом из числа избранных судей.

Заволжский районный суд г. Твери был учрежден в соответствии с Законом о судопроизводстве РСФСР, принятом 3-й сессией Верховного Совета РСФСР 27 октября 1960 года. 15 -16 ноября 1960 года на предприятиях и в учреждениях района было избрано 180 народных заседателей районного народного суда. Выборы народных судей состоялись 18 декабря 1960 года. Народными судьями были избраны: Михайлова Вера Владимировна, Царьков Владимир Михайлович и Русакова Нина Кузьминична.

Первым председателем Заволжского районного народного суда была избрана в 1960 году Русакова Нина Кузьминична, котораяисполняла возложенные на неё обязанности до 1965 года, а после 1965 года продолжила работу в качестве судьи Калининского областного суда до 1978 года.

В 1965 году на должность председателя Заволжского районного народного суда была утверждена Михайлова Вера Владимировна, проработавшая в этой должности до 1973 года.

В период с 1973-го по 1980 гг. председателем Заволжского районного народного суда была Мишенина Жанна Васильевна.

В соответствующие периоды суд возглавляли:

С 1980 – 1985 гг. – Каневская Галина Васильевна, с 1985 года и по настоящее время – судья Тверского областного суда.

С 1985 – 1987 гг. – Литягин Михаил Иванович, с 1987 по 2015 гг. – судья Тверского областного суда.

С 1987 – 2001 гг. – Кучнов Анатолий Иванович.

С 2001 года исполнение обязанностей председателя суда было возложено на судью Лишанову Татьяну Ивановну,которая в 2003 году была назначена на данную должность Указом Президента РФ и работала на этом поприще до июня 2009 года.

До назначения на должность нового председателя суда его обязанности до января 2012 года исполняла  судья Туруткина Наталья Юрьевна.

С 11 января 2012 года согласно Указу Президента Российской Федерации Заволжский районный суд г. Твери возглавил Смирнов Владимир Михайлович.

До 2014 года Заволжский районный суд г. Твери располагался в маленьком двухэтажном здании на ул. Горького, дом 66 «а», а теперь в новом, современном здании по адресу: г. Тверь, ул. Московская, дом 115.

Сегодня Заволжский районный суд г. Твери один из крупных судов области, обладающий всеми необходимыми атрибутами государственной власти, способный защитить права и свободы граждан, оберегать общество от конфликтов, обеспечивая их разрешение в рамках правосудия. Здесь под руководством председателя суда Смирнова Владимира Михайловича работают 19 судей.

Значительную помощь в работе судей Заволжского районного суда оказывают сотрудники его аппарата: начальники отделов, заместители начальников отделов, помощники судей, консультант суда, секретари суда, секретари судебного заседания, а также администратор суда. В настоящее время аппарат Заволжского районного суда г. Твери составляют 50 чело­век. Своей честной и высокопрофессиональной работой коллектив Заволжского районного суда г. Твери вносит достойный вклад в укрепление законности и правопорядка. Некоторые из сотрудников аппарата впоследствии продолжают свою работу в судах города Твери и Тверской области уже в качестве судей.

**Полномочия суда**

Суды общей юрисдикции  осуществляют правосудие, разрешая вопросы и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством  гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

         Суды общей юрисдикции рассматривают:

         - все гражданские  и административные дела о защите нарушенных  или оспариваемых  прав, свобод и охраняемых законом интересов, за исключением дел, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации рассматриваются другими судами;

         -все уголовные дела;

         -иные дела, отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными  законами и федеральными законами к их ведению.

**Согласно статье 21 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ  «О судебной системе Российской Федерации»**

         Районный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой и второй инстанции и осуществляет другие полномочия, предусмотренные федеральным конституционным законом.

         Районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района.

         Полномочия, порядок образования и деятельности районного суда устанавливаются федеральным конституционным законом.

    **Согласно  статье 29 УПК РФ:**

          1. Только суд правомочен:

1) признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;

2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 настоящего Кодекса;

3) применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями главы 50 настоящего Кодекса;

4) отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

         2. Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога;

2) о продлении срока содержания под стражей;

3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

5)    о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

 5.1) o производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

6) о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93   настоящего Кодекса;

7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

8) о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

9) о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

10) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114  настоящего Кодекса;

11) о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

12) о получении информации  о соединениях  между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

         3. Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

         4. Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

         **Согласно ч. 2 ст. 31 УПК РФ,** районному суду подсудны **уголовные дела** о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в частях первой (в части подсудности уголовных дел мировому судье), третьей и четвертой настоящей статьи.

**Статья 24 ГПК РФ**устанавливает общее правило определения подсудности, в соответствии с которым все дела, рассматриваемые в порядке **гражданского судопроизводства**, подсудны в качестве суда первой инстанции районному суду, за исключением дел, предусмотренных ст.ст. 23, 25, 26 и 27 названного Кодекса.

         В том числе, согласно ст. 24 ГПК РФ районный суд рассматривает в качестве суда первой инстанции:

   - дела о расторжении брака, если между супругами имеется спор о детях;

   - дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

  - иные возникающие  из семейно-правовых  отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства  (материнства), об установлении  отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам  о детях и дел о признании брака недействительным;

 - дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятьдесят тысяч рублей;

         При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

    Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются.

Также районные суды рассматривают дела:

- о признании недействующими нормативных правовых актов, за исключением нормативно-правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

- дела, вытекающие из трудовых правоотношений;

- об оспаривании решений, действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

- по защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, за исключением об оспаривании решений избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации;

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

-о признании гражданина безвестно отсутствующим или  объявления гражданина умершим;

- об ограничении дееспособности граждан, о признании гражданина недееспособным;
   - о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь;
- о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам;

- о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;
- об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация);

- о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

- о внесении исправлений или  изменений в записи актов гражданского состояния;

         Районный суд выступает также в роли непосредственной вышестоящей инстанции для проверки не вступивших в законную силу решений и определений мировых судей, в случаях обжалования их в апелляционном порядке лицами, участвующими в деле. Такая проверка осуществляется районным судом по правилам производства в суде первой инстанции. Под юрисдикцию районного суда непосредственно или через возможность пересмотра по существу решений мировых судей попадает основная масса гражданских дел, подведомственных судам общей юрисдикции. Это ключевое звено системы федеральных судов общей юрисдикции, и от результата их деятельности во многом зависит эффективность правосудия по гражданским делам в целом.

         Районные суды рассматривают **административные дела**, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации или административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы (абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ).

**Правовая основа деятельности суда**

1. Конституция РФ;

2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»;

3. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации»;

4. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

5. Федеральный закон от 27 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»;

6. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов российской Федерации»;

7. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»;

8. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»;

9. Федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах российской Федерации»;

10. Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»;

11. Закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»;

12. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»;

13. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»;

14. Закон от 18 января 2005 г. № 4-ЗО «Об установлении границ муниципальных образований Тверской области и наделении их статусом городских округов, муниципальных районов»;

15. Закон Тверской области от 31 мая 2001 г. № 150-ОЗ-2 «О создании и упразднении судебных участков и установлении количества мировых судей Тверской области»;

16. Закон Тверской области от 31 мая 2001 г. № 149-ОЗ-2 «О порядке назначения и деятельности мировых судей Тверской области»;

17. Закон Тверской области от 28 апреля 2010 г. № 39-ЗО «Об обеспечении доступа к информации о деятельности мировых судей тверской области».

**Правила делопроизводства суда регламентируются следующими документами:**

* [Инструкция о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2005 г. № 157)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=95)
* [Инструкция по ведению судебной статистики, утвержденная приказом Судебного департамента от 29 декабря 2007 г. № 169](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=86)
* [Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента от 29 апреля 2003 г. № 36)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=83)
* [Методические рекомендации по оформлению судами общей юрисдикции информационных стендов и (или) технических средств аналогичного назначения, утвержденные постановлением Совета судей Российской Федерации от 2 декабря 2010 г. № 268](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=89)
* [Паспорт доступности объекта для инвалидов и маломобильных групп населения](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=104)
* [Перечень документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. № 112)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=96)
* [Положение о порядке официального использования государственных символов Российской Федерации в судах общей юрисдикции (утв. приказом Судебного департамента от 15 февраля 2010 г. № 19)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=87)
* [Положение о порядке подготовки, представления и размещения на официальном сайте информации о деятельности Заволжского районного суда г. Твери](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=103)
* [Положение о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=88)
* [Положение о приёмной в Заволжском районном суде г. Твери](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=97)
* [Положение об аппарате федерального суда общей юрисдикции (утв. приказом Судебного департамента от 21 декабря 2012 г. № 238)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=91)
* [Положение по созданию и сопровождению официальных интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2004 г.)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=84)
* [Порядок выдачи судебных дел для ознакомления, подлинных документов из судебных дел, их заверенных копий, письменных справок в Заволжском районном суде г. Твери](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=99)
* [Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=106)[Порядок размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 декабря 2013 г. № 241)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=92)
* [Правила внутреннего трудового распорядка для работников аппарата Заволжского районного суда г. Твери](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=100)
* [Правила поведения работников аппарата суда, утвержденные постановлением Совета судей Российской Федерации от 27 апреля 2006 г. № 156](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=85)
* [Правила пребывания посетителей в Заволжском районном суде г. Твери](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=102)
* [Регламент организации деятельности приёмной Заволжского районного суда г. Твери](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=98)
* [Регламент организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25 декабря 2013 г. № 257)](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=94)
* [Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=90)
* [Регламент размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в инф.-телеком. сети Интернет, утв. приказом Судебного департамента от 02 ноября 2015 г. № 335](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=93)
* [Типовые правила внутреннего распорядка суда, утвержденные постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101](http://zavolzhsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=82)

В ходе прохождения практики в Заволжском районном суде г. Твери я выполняла должностные обязанности секретаря судебного заседания. Должность секретаря судебного заседания Заволжского районного суда г. Твери в соответствии с Реестром должностей федеральной государственной гражданской службы относится к старшей группе должностей федеральной государственной гражданской службы категории «специалисты». Обязанности секретаря судебного заседания заключаются в следующем:

- при поступлении в суд материалов оформляет их в соответствие с требованиями «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 (далее - Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде) (УД);

- вызывает участников процесса и других лиц по делу при первичном и последующих назначениях дела к слушанию (выписывает повестки, извещения, заявки) (УД);

- направляет определения об оставлении материалов без движения, материалы об отказе в принятии заявления и возврате заявления в соответствии с требованиями Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде;

- оказывает необходимую помощь судье при осуществлении приёма граждан;

- заблаговременно составляет список дел, назначенных к рассмотрению (форма № 36 приложения к Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде), и вывешивает при входе в зал судебного заседания, либо на специально оборудованном стенде. В конце рабочего дня сдаёт список в канцелярию суда с отметками о результатах рассмотрения дел;

- проверяет явку лиц в судебное заседание;

- ведёт протокол судебного заседания и знакомит с ним участников процесса по их ходатайствам;

- ведёт журнал учёта дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании, в который вносит информацию о всех делах, назначенных к рассмотрению на конкретную дату, и делает отметки о результатах их рассмотрения;

- оформляет дела и материалы после их рассмотрения, составляет описи в делах и материалах, сдает их в канцелярию суда;

- сдаёт в отдел делопроизводства и материально-технического обеспечения рассмотренные дела и материалы в сроки, предусмотренные действующим законодательством и Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде;

- заносит сведения в государственную автоматизированную систему РФ «Правосудие» в соответствие с утверждаемым председателем суда приказом «Об упорядочении эксплуатации государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие»

- выполняет другие обязанности, возложенные на секретаря судебного заседания в соответствии с Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде.

- выполняет иные поручения председателя суда, судьи и начальника отдела, связанные с профессиональной деятельностью.

# 2. Формирование общекультурных и

# профессиональных компетенций

Прохождение производственной практики обеспечивает формирование следующих общекультурных и профессиональных компетенций на завершающем уровне посредством приобретения следующих знаний и навыков:

1. **ОК-1:** осознание социальной значимости своей будущей профессии, проявление нетерпимости к коррупционному поведению, уважительное отношение к праву и закону, обладание достаточным уровнем профессионального правосознания.

В процессе прохождения практики я получила новые профессиональные знания и навыки, умения, такие как:

* навыки дискуссионного обсуждения актуальных вопросов и проблем научного и практического характера в судебной деятельности в ходе консультационных бесед с судьями и начальниками отделов;
* навыки добросовестного выполнения своих профессиональных обязанностей в ходе исполнения обязанностей секретаря судебного заседания;
* умение анализировать проблемы в сфере судопроизводства и делопроизводства;
* умение связывать правовые знания с практическими задачами решения социальных проблем;

- знание основных требований, предъявляемых к юристу в судебной сфере;

- знание принципов профессионального мышления современного юриста.

Данные знания, навыки и умения открыли для меня социальную значимость юридической деятельности, в частности, судебной сферы. Кроме того, я повысила уровень своего профессионального правосознания в результате выполнения должностных обязанностей секретаря судебного заседания.

Кроме того, у меня была возможность приобрести умения и навыки в вопросах проявления нетерпимости коррупционного поведения и уважительного отношения к праву и закону, а именно:

* получение знаний об основных причинах и видах коррупционных проявлений и методах профилактики коррупционного поведения в сфере судопроизводства в районном суде;
* навык выявления коррупционных составляющих в сфере судопроизводства в районном суде;
* умение разъяснять субъектам права меры ответственности, предусмотренные действующим законодательством за совершение коррупционных правонарушений.

2. **ПК-3:** готовность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства.

В процессе прохождения производственной практики я усвоил должностные обязанности секретаря судебного заседания (и частично помощника судьи), направленные на обеспечение законности и правопорядка, безопасности личности, общества и государства, такие как:

- ведение протокола судебного заседания по уголовным и административным делам;

- направление судебных повесток и извещений;

- составление запросов в различные государственные учреждения;

- ответы на запросы граждан и учреждений;

- подготовка уголовных и административных дел для сдачи в отдел делопроизводства по уголовным делам;

- ведение Журнала Ф.2 учета дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании;

- занесение сведений в государственную автоматизированную систему РФ «Правосудие» в соответствие с утверждаемым председателем суда приказом «Об упорядочении эксплуатации государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие»;

- выполнение дополнительных поручений судьи, начальника отдела, председателя суда.

 Кроме того, у меня была возможность приобрести умения и навыки в сфере разработки основных направлений предупреждения противоправного поведения, а именно:

* **овладение методикой подготовки правовых заключений и правовых консультаций с целью разъяснения положений действующего законодательства в ходе ответов на запросы граждан и организаций;**
* **овладение методикой эффективного взаимодействия с различными субъектами права, так например,** в ходе профилактических бесед с несовершеннолетними осужденными, проводимыми с целью формирования у них дружественного отношению к правосудию и предупреждения противоправного поведения;
* умение определять комплекс мер, направленных на устранение допущенных и предотвращение потенциальных нарушений законодательства различными субъектами права, например, при рассмотрении материалов об отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда, поскольку лицо нарушало график явки в орган, контролирующий исполнение наказания в виде условного лишения свободы. Значит, осужденный не осознал всю серьезность содеянного преступления, не раскаялся и не встал на пусть исправления, в связи с чем необходимо применить соответствующие меры для предупреждения противоправного поведения и обязать лицо отбыть наказание, назначенное приговором суда, в виде реального лишения свободы.

3. **ПК-4:** способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать правонарушения и преступления.

В процессе прохождения практики я углубил свои знания по вопросам методики пресечения, выявления, раскрытия и расследования правонарушений в различных сферах правоприменения, а именно:

- методика исследования материалов дела;

- методика критической оценки показаний сторон;

- методика объективной оценки представленных в деле доказательств.

Кроме того, у меня была возможность приобрести умения и навыки анализа различных правовых явлений, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности, выявления и пресечения правонарушений, а именно:

- умение применять нормы уголовного права при оценке и характеристике содеянного преступления;

- углубление знаний в области уголовного и административного права в процессе составления документов (постановлений, протоколов судебного заседания).

4. **ПК-6:** быть способным выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения.

* В процессе прохождения практики я систематизировал и углубил знания по вопросам форм проявления способов выявления, оценки и квалификации коррупционного поведения, а именно: в ходе изучения Плана противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента в Тверской области на 2017 года.

 Кроме того, у меня была возможность приобрести умения и навыки по выявлению и оценке коррупционного поведения в конкретной сфере профессиональной деятельности, а именно: навыки выявления и оценки коррупционного поведения государственных служащих, а также содействия его пресечению; навыки применения полученных знаний о противодействии коррупционному поведению в непосредственной практике при реализации функций государственного служащего; навыки реализации комплексных мер по предупреждению коррупционного поведения - в ходе рассмотрения уголовных дел, в составе которых имеется коррупционный элемент.

5. **ПК-8:** способность принимать оптимальные управленческие решения.

В процессе прохождения практики я приобрел практические знания об основных формах и методах принятия управленческих решений, а именно: основные формы контроля выполнения поставленных задач – направление в Управление Судебного департамента в Тверской области, а также в Тверской областной суд справок и отчетов по итогам рассмотрения дел за отчетные периоды: 1, 2, 3, 4 квартал, а также полугодовые отчеты и годовые отчеты, - ответы на запросы по конкретным вопросам по рассмотрению определенных категорий дел.

Кроме того, у меня была возможность приобрести умения и навыки при решении проблемных ситуаций, возникающих в ходе профессиональной деятельности, а именно: навыки оперативного достижения поставленных задач и решения возникающих проблем, составление юридически грамотных документов, навыки делового письма и ведения деловой переписки, навыки взаимодействия с различными учреждениями по вопросам профессиональной деятельности.

При принятии решений в профессиональной управленческой и юридической деятельности, я столкнулся со следующими трудностями: необходимость строго соблюдать сроки судопроизводства и делопроизводства, необходимость оперативно решать спонтанно возникшие проблемы и задачи, при судопроизводстве по уголовным делам взаимодействие с подсудимыми асоциального образа жизни и поведения.

Работа в качестве секретаря судебного заседания (частично помощника судьи) требует таких качеств, как высокий уровень профессиональных знаний, высокая работоспособность, стрессоустойчивость, умение работать в команде. В целом, полагаю, что итоги прохождения практики в Заволжском районном суде г. Твери можно оценить, как положительные, заслуживающие высокой оценки.

19.01.2018 г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подпись / Ф.И.О. магистранта

# 3. Кейс – имитация гражданского дела, сформированного по итогам рассмотрения требования первой и апелляционной инстанциями

В Заволжский районный суд г. Твери

Ул. Московская, д. 115, г. Тверь, 170100

Истец: Куликова Ольга Николаевна

Адрес: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5

Представитель истца: Трофимова Инга Валерьевна

Адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8

Телефон: 8-904-025-77-77

Ответчик: ООО «СтройинвестТверь»

Адрес: г. Тверь, ул. Благоева, д. 8, кв. 10

Представитель ответчика: Константинов Иван Григорьевич

Адрес: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18

Телефон: 8-910-549-55-55

Цена иска: 2 519 238 рублей

Госпошлина: 7 596 рублей 19 коп.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

 05 декабря 2014 года между истцом, Куликовой Ольгой Николаевной, проживающей по адресу: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, и ответчиком, ООО «СтройинвестТверь», был заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, в соответствие с которым застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

 Согласно п. 2.8 указанного договора истец полностью уплатила денежные средства в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей в установленные п. 3.1 договора сроки, тем самым истец надлежащим образом исполнила свои обязательства по договору.

 В соответствие с п. 2.2 договора плановое окончание строительства и ввода дома в эксплуатацию по вышеуказанному адресу – II квартал 2017 года. Таким образом, ответчик был обязан закончить строительство многоквартирного жилого дома, а истец получить акт ввода объекта в эксплуатацию не позднее 30 июня 2017 года.

 03 сентября 2017 года истцом в адрес ответчика почтовой связью было направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении с просьбой возвратить истцу денежные средства, уплаченные по договору, а также о выплате неустойки. Данное уведомление было получено ответчиком 08 сентября 2017 года, однако данная просьба была оставлена без удовлетворения.

 Фактически акт ввода объекта в эксплуатацию был получен истцом лишь 10 сентября 2017 года, то есть с просрочкой более двух месяцев, что является нарушением требованием действующего законодательства, регулирующего отношения в области долевого строительства.

 22.09.2017 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия, на что истец 30.09.2017 г. также получил отказ от ответчика.

Также в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя, исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

 Данные обстоятельства причинили мне значительные моральные страдания и переживания, поскольку квартира является довольно дорогостоящей покупкой, деньги на которую я брала в кредит у банка. В связи с чем, мне причинен моральный вред, который я оцениваю в 50 000 рублей.

 В связи с виновным поведением ответчика, ненадлежащим исполнением им условий по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома,

ПРОШУ:

1. Расторгнуть с ответчиком договор № 6-Д долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома;

2. Взыскать с ответчика сумму, уплаченную по договору долевого участия в строительстве в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей;

3. Штраф в размере пятидесяти процентов от удовлетворенных исковых требований;

4. Моральный вред, причиненный истцу, в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей;

5. Расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей);

6. Расходы на оплату государственной пошлины: (1 000 000 = 5 200 + (1% от 800 000) = 13 200 - в силу подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истец освобождается от уплаты государственной пошлины) + 0,5% от 1 519 238 = 7 596 (семь тысяч пятьсот девяносто шесть) рублей 19 копеек.

Дата Подпись

Приложение:

1. Копия паспорта на имя Куликовой О.Н.;

2. Копия договора долевого участия в строительстве № 6-Д;

3. Копия уведомления, направленного ответчику;

4. Копия претензии, направленной ответчику;

5. Копия ответа на уведомление;

6. Копия ответа на претензию;

7. Копия договора на оказание услуг представителя;

8. Доверенность на имя Трофимовой И.В.;

9. Копия акта приема объекта многоквартирного жилого дома;

10. Копии искового заявления с документами по числу лиц:

11. Квитанция об уплате государственной пошлины.

От представителя Куликовой О.Н.

Трофимовой Инги Валерьевны

Адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8

Телефон: 8-904-025-77-77

Ответчику: ООО «СтройинвестТверь»

Адрес: г. Тверь, ул. Благоева, д. 8, кв. 10

Представителю ответчика: Константинов Иван Григорьевич

Адрес: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18

УВЕДОМЛЕНИЕ

об одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении

 05 декабря 2014 года между Куликовой Ольгой Николаевной, проживающей по адресу: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, и ООО «СтройинвестТверь», был заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, в соответствие с которым застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

 Согласно п. 2.8 указанного договора я полностью уплатила денежные средства в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей в установленные п. 3.1 договора сроки, тем самым истец надлежащим образом исполнила свои обязательства по договору.

 В соответствие с п. 2.2 договора плановое окончание строительства и ввода дома в эксплуатацию по вышеуказанному адресу – II квартал 2017 года. Таким образом, ООО «СтройинвестТверь» было обязано закончить строительство многоквартирного жилого дома, а я должна была получить акт ввода объекта в эксплуатацию не позднее 30 июня 2017 года.

 Мною до сих пор не получен акт приема-передачи объекта долевого строительства, что считаю нарушением Закона РФ «О защите прав потребителей».

 Таким образом, я в одностороннем порядке отказываюсь от исполнения вышеуказанного договора долевого участия в строительстве и прошу Вас считать данный договор расторгнутым с момента получения Вами данного уведомления, а также полностью вернуть сумму, уплаченную по договору в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей.

Приложение:

1. Копия договора долевого участия в строительстве № 6-Д;

2. Копия доверенности на имя Трофимовой И.В.

Дата Подпись

От представителя Куликовой О.Н.

Трофимовой Инги Валерьевны

Адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8

Телефон: 8-904-025-77-77

Ответчику: ООО «СтройинвестТверь»

Адрес: г. Тверь, ул. Благоева, д. 8, кв. 10

Представителю ответчика: Константинов Иван Григорьевич

Адрес: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18

ПРЕТЕНЗИЯ

05 декабря 2014 года между Куликовой Ольгой Николаевной, проживающей по адресу: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, и ООО «СтройинвестТверь», был заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, в соответствие с которым застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

 Согласно п. 2.8 указанного договора я полностью уплатила денежные средства в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей в установленные п. 3.1 договора сроки, тем самым истец надлежащим образом исполнила свои обязательства по договору.

 В соответствие с п. 2.2 договора плановое окончание строительства и ввода дома в эксплуатацию по вышеуказанному адресу – II квартал 2017 года. Таким образом, ООО «СтройинвестТверь» было обязано закончить строительство многоквартирного жилого дома, а я должна была получить акт ввода объекта в эксплуатацию не позднее 30 июня 2017 года.

 03 сентября 2017 года мною в Ваш адрес почтовой связью было направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении с просьбой возвратить истцу денежные средства, уплаченные по договору, а также о выплате неустойки. Данное уведомление было получено ответчиком 08 сентября 2017 года, однако данная просьба была оставлена без удовлетворения.

 Фактически акт ввода объекта в эксплуатацию был получен истцом лишь 10 сентября 2017 года, то есть с просрочкой более двух месяцев, что является нарушением требованием действующего законодательства, регулирующего отношения в области долевого строительства.

 Уведомление одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении было получено вами 08 сентября 2017 года, в связи с чем вышеуказанный договор считается расторгнутым.

 Таким образом, действиями ООО «СтройинвестТверь», нарушающими установленные законом и договором сроки, мне был причинен ущерб.

В связи с изложенным, прошу дать письменный ответ в течение 10 дней с даты получения настоящей претензии и принять меры по возмещению ущерба в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей.

В противном случае буду вынуждена обратиться в суд с исковым заявлением о нарушении прав потребителя и взыскании с Вас суммы, уплаченной по договору долевого участия в строительстве, что повлечет дополнительные [судебные расходы](http://iskiplus.ru/sudebnye-rasxody/), которые будут взысканы с Вас.

Приложение:

1. Копия договора долевого участия в строительстве № 6-Д;

2. Копия уведомления, направленного ответчику;

3. Копия ответа на уведомление;

4. Копия доверенности на имя Трофимовой И.В.;

5. Копия акта приема объекта многоквартирного жилого дома.

Дата Подпись

От представителя ООО «СтройинвестТверь» Константинова И.Г.

Адрес организации: г. Тверь, ул. Благоева, д. 8, кв. 10

Адрес: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18

Телефон: 8-910-549-55-55

Куликовой О. Н.

Адрес: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5

Представителю Трофимовой И. В.

Адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8

Телефон: 8-904-025-77-77

ОТВЕТ НА УВЕДОМЛЕНИЕ

Действительно, 05 декабря 2014 года между Куликовой Ольгой Николаевной, проживающей по адресу: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, и ООО «СтройинвестТверь», был заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, в соответствие с которым застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

Акт ввода объекта долевого строительства в эксплуатацию запланирован на 10 сентября 2017 года. В связи с чем со стороны ООО «СтройинвестТверь» в отношение Куликовой О.Н. не имеется нарушений законодательства РФ о долевом участии в строительстве, а также иных нормативных актов, регулирующих данную сферу.

В связи с вышеизложенным, не имеется оснований для расторжения договора № 6-Д участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома.

Дата Подпись

От представителя ООО «СтройинвестТверь» Константинова И.Г.

Адрес организации: г. Тверь, ул. Благоева, д. 8, кв. 10

Адрес: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18

Телефон: 8-910-549-55-55

Куликовой О. Н.

Адрес: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5

Представителю Трофимовой И. В.

Адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8

Телефон: 8-904-025-77-77

ОТЗЫВ НА ПРЕТЕНЗИЮ

Действительно, 05 декабря 2014 года между Куликовой Ольгой Николаевной, проживающей по адресу: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, и ООО «СтройинвестТверь», был заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, в соответствие с которым застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

Акт ввода объекта долевого строительства в эксплуатацию получен 10 сентября 2017 года. В связи с чем со стороны ООО «СтройинвестТверь» в отношение Куликовой О.Н. не имеется нарушений законодательства РФ о долевом участии в строительстве, а также иных нормативных актов, регулирующих данную сферу.

В связи с вышеизложенным, не имеется оснований для расторжения договора № 6-Д участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, а соответственно и возврата денежной суммы, уплаченной по договору, поскольку застройщиком добросовестно выполнены условия по договору.

Кроме того, сообщаем о необходимости доплаты денежных средств по договору в связи с увеличением площади объекта долевого строительства.

Дата Подпись

В Заволжский районный суд г. Твери

Ул. Московская, д. 115, г. Тверь

Истец: Куликова Ольга Николаевна

Адрес: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5

Представитель истца: Трофимова Инга Валерьевна

Адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8

Телефон: 8-904-025-77-77

Ответчик: ООО «СтройинвестТверь»

Адрес: г. Тверь, ул. Благоева, д. 8, кв. 10

Представитель ответчика: Константинов Иван Григорьевич

Адрес: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18

Телефон: 8-910-549-55-55

Цена иска: 2 519 238 рублей

Государственная пошлина: 7 596,19 рублей

УТОЧНЕННОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

 05 декабря 2014 года между истцом, Куликовой Ольгой Николаевной, проживающей по адресу: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, и ответчиком, ООО «СтройинвестТверь», был заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, в соответствие с которым застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

 Согласно п. 2.8 указанного договора истец полностью уплатила денежные средства в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей в установленные п. 3.1 договора сроки, тем самым истец надлежащим образом исполнила свои обязательства по договору.

 Обращаю внимание на тот факт, что уведомление о расторжении договора долевого участия в строительстве 03 сентября 2017 года в адрес ответчика почтовой связью с просьбой возвратить истцу денежные средства, уплаченные по договору. Данное уведомление было получено ответчиком 08 сентября 2017 года, однако данная просьба была оставлена без удовлетворения.

В силу ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» отказ от исполнения договора является правом потребителя, которое я хочу реализовать, поскольку у меня изменилась жизненная ситуация и материальное положение.

Также в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя, исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

 Данные обстоятельства причинили мне значительные моральные страдания и переживания, поскольку квартира является довольно дорогостоящей покупкой, деньги на которую я брала в кредит у банка. В связи с чем, мне причинен моральный вред, который я оцениваю в 50 000 рублей.

 В связи с вышеизложенным,

ПРОШУ:

1. Расторгнуть с ответчиком договор № 6-Д долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома;

2. Взыскать с ответчика сумму, уплаченную по договору долевого участия в строительстве в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей;

3. Штраф в размере пятидесяти процентов от удовлетворенных исковых требований;

4. Моральный вред, причиненный истцу, в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей;

5. Расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей);

6. Расходы на оплату государственной пошлины: (1 000 000 = 5 200 + (1% от 800 000) = 13 200 - в силу подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истец освобождается от уплаты государственной пошлины) + 0,5% от 1 519 238 = 7 596 (семь тысяч пятьсот девяносто шесть) рублей 19 копеек.

Дата Подпись

В Заволжский районный суд г. Твери

Ул. Московская, д. 115, г. Тверь

Истец: Куликова Ольга Николаевна

Адрес: г. Тверь, ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5

Представитель истца: Трофимова Инга Валерьевна

Адрес: г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8

Телефон: 8-904-025-77-77

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

18.11.2017 года Заволжским районным судом г. Твери вынесено решение, которым удовлетворены исковые требования Куликовой О.Н.: «признать расторгнуты договор участия в долевом строительстве № 6-Д от 05.12.2014 г. заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» (застройщик) и Куликовой Ольгой Николаевной (участник долевого строительства) с 03.09.2017 г. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» в пользу Куликовой О.Н.

- денежные средства, уплаченные по договору участия в долевом строительстве № 6-Д от 05.12.2014 г. в размере 2 519 238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) рублей;

- компенсацию морального вреда в размере 3 000 (три тысячи) рублей;

- штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 1 259 619 (один миллион двести пятьдесят девять шестьсот девятнадцать тысяч) рублей;

- расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 046,19 (шестнадцать тысяч сорок шесть) рублей 19 копеек».

 Данное решение Заволжского районного суда г. Твери считаю незаконным и необоснованным, поскольку мы полагаем, что суд первой инстанции при разрешении исковых требований о расторжении договор необоснованно исходил из уведомления истца об одностороннем отказе от договора, полученного ответчиком 08 сентября 2017 года, поскольку оно не имело законных оснований.

 На стадии досудебного урегулирования спора и с момента предъявления иска 18.11.2017 г. истец просил только о расторжении договора в связи с усматриваемыми им нарушениями со стороны ответчика. Соответственно, ответчик не имел никаких оснований признавать сформулированные таким образом требования. Уточненные требования истца о расторжении договора на основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» в надлежащей процессуальной форме были заявлены в судебном заседании 18 ноября 2017 года и приняты судом. С этого момента о нарушениях со стороны ответчика представитель истца не заявляла, напротив, в качестве причин отказа от исполнения договора указано изменение жизненной ситуации и материального положения истца. Получив в судебном заседании 18 ноября 2017 года исковые требования, мотивированные новым основанием, ответчик сразу же признал данные требования о расторжении договора и возврате денежных средств, уплаченных в счет исполнения договора.

 Таким образом, полагает, что нарушений прав истца как потребителя со стороны ответчика не допущено. На ответчика, добросовестно исполнившего свои обязательства по договору, незаконного возложена обязанность компенсации морального вреда, штрафа за неисполнение требований потребителя в досудебном порядке.

Считаем, что истец злоупотребляет правами, предоставленными ему как участнику долевого строительства.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Решение Заволжского районного суда г. Твери отменить в части определения даты расторжения договора участия в долевом строительстве № 6-Д от 05.12.2014 г., взыскания компенсации морального вреда, штрафа за неисполнение требований потребителя в досудебном порядке;

2. Принять новое решение, которым оказать в удовлетворении требований в указанной части.

Приложение:

1. Копия решения Заволжского районного суда г. Твери от 18.11.2017 г.;

2. Копия апелляционной жалобы по числу лиц.

Дата Подпись

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Заволжскийрайонный суд **г. Твери**ул. Московская, д. 115,г. Тверь, 170100тел. (4822) 70-99-40факс: (4822) 70-99-46zavsud@tvcom.ru\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_На № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  | Куликовой О.Н.Ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, г. Тверь, 170039Трофимовой И.В.Ул. Советская, д. 7, кв. 8, г. Тверь, 170100ООО «СтройинвестТверь»Ул. Благоева, д. 8, кв. 10, г. Тверь, 170046Константинову И.Г.Ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18, г. Тверь, 170100 |

 Заволжский районный суд г. Твери направляет в Ваш адрес копию определения о назначении судебного заседания, а также сообщает, что судебное заседание по гражданскому делу № 2-123/2017 по иску Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору назначено к слушанию под председательством судьи Петрова П.П. **на 18 ноября 2017 года на 10 часов 00 минут по адресу с Вашим участием: г. Тверь, ул. Московская, д. 115, каб. № 000. Телефон 70-00-00.**

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Судья П.П. Петров

М.В. Березина

70 00 00

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_На № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  | Куликовой О.Н.Ул. Фрунзе, д. 1/1, кв. 5, г. Тверь, 170039Трофимовой И.В.Ул. Советская, д. 7, кв. 8, г. Тверь, 170100ООО «СтройинвестТверь»Ул. Благоева, д. 8, кв. 10, г. Тверь, 170046Константинову И.Г.Ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18, г. Тверь, 170100 |

Заволжский районный суд г. Твери направляет в Ваш адрес копию определения о назначении судебного заседания, а также сообщает, что судебное заседание по гражданскому делу № 2-123/2017 по иску Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору назначено к слушанию под председательством судьи Петрова П.П. **на 18 ноября 2017 года на 10 часов 00 минут по адресу с Вашим участием: г. Тверь, ул. Московская, д. 115, каб. № 000. Телефон 70-00-00.**

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Судья подпись П.П. Петров

Верно:

Секретарь с/з М.В. Березина

дата

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Заволжскийрайонный суд **г. Твери**ул. Московская, д. 115,г. Тверь, 170100тел. (4822) 70-99-40факс: (4822) 70-99-46zavsud@tvcom.ru\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_На № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  | Межрайонная ИФНС России № 12 по Тверской областиОктябрьский пр-т, д. 26, г. Тверь, 170043 |

 В связи с имеющемся в производстве судьи Заволжского районного суда г. Твери Петрова П.П. гражданского дела № 2-123/2017 по иску Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору, судебное заседание по которому назначено **на 18 ноября 2017 года на 10 часов 00 минут, просим предоставить в адрес Заволжского районного суда г. Твери выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СтройинвестТверь», ИНН 6901065639.**

 **Ответ на запрос просим направить факсимильной связью не позднее 17 ноября 2017 года на № 70-00-00, а также направить почтовой связью.**

Судья П.П. Петров

М.В. Березина

70 00 00

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_На № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  | Межрайонная ИФНС России № 12 по Тверской областиОктябрьский пр-т, д. 26, г. Тверь, 170043 |

 В связи с имеющемся в производстве судьи Заволжского районного суда г. Твери Петрова П.П. гражданского дела № 2-123/2017 по иску Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору, судебное заседание по которому назначено **на 18 ноября 2017 года на 10 часов 00 минут, просим предоставить в адрес Заволжского районного суда г. Твери выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СтройинвестТверь», ИНН 6901065639.**

 **Ответ на запрос просим направить факсимильной связью не позднее 17 ноября 2017 года на № 70-00-00, а также направить почтовой связью.**

Судья подпись П.П. Петров

Верно:

Секретарь с/з М.В. Березина

дата

Гр. 2-111/2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тверь 20 октября 2017 года

Судья Заволжского районного суда г. Твери Петров П.П., ознакомившись с исковым заявлением Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору

установил:

Указанное исковое заявление соответствует требованиям ст. ст. 131, 132 ГПК РФ, подано с соблюдением правил подсудности и подлежит принятию к производству.

Руководствуясь ст.ст. 133, 147, 149, 150, 224 ГПК РФ судья,

определил:

Принять к производству Заволжского районного суда г. Твери исковое заявление Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору и возбудить по нему гражданское дело.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству произвести следующие действия:

1. Направить копию определения сторонам, предложив представить свои письменные возражения относительно заявления (с копиями по числу лиц) и доказательства своих возражений.

2. Предложить истцу представить в судебное заседание:

-подлинники документов, приложенных к материалам дела, либо их надлежаще заверенные копии, если такие не приложены;

3. Разъяснить лицам, участвующим в деле, что они имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные ГПК РФ, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. Дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители. Право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Разъяснить, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства.

В случае непредставления письменных объяснений и доказательств к сроку разбирательства дела, либо неявки их в судебное заседание, дело может быть рассмотрено без их участия по имеющимся в деле доказательствам, в том числе в порядке заочного производства. В случае систематического противодействия стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству судья может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени по правилам, предусмотренным ст. 99 ГПК РФ.

Согласно ст. 68 ГПК РФ если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В соответствии с требованиями ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии с копиями по количеству лиц, участвующих в деле.

Непредставление сторонами в суд необходимых доказательств, если они были извещены судом о необходимости представления этих доказательств, а также их неявка в судебное заседание и не представление письменных возражений по поводу предъявленного иска в соответствии со ч. 2 ст. 150 ГПК РФ не препятствует рассмотрению судом дела по имеющимся доказательствам.

В соответствии со ст. 69 ГПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства.

Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает и не находится.

Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или о совершении отдельного процессуального действия.

Согласно ч. 2 ст. 322 ГПК РФ в апелляционных жалобе, представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Согласно ч. 6 ст. 327 ГПК РФ в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Согласно ч. 4 ст. 327.1 ГПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

**Предметом доказывания по данному заявлению являются**: факт заключения договора участия в долевом строительстве, цена заключенного договора; факт внесения истцом денежных средств по договору; срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства по договору, факт неисполнения ответчиком обязанности по передаче объекта долевого строительства, период просрочки исполнения обязательств по договору, факт причинения истцу морального вреда; размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию - указанные факты исходя из бремени доказывания должен доказать истец.

Факт исполнения обязательств по договору; наличие обстоятельств независящих от воли стороны, препятствующие исполнению договора - исходя из бремени доказывания обязан доказать ответчик.

Запросить в Межрайонной ИФНС России №12 по Тверской области выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СтройинвестТверь», ИНН 695695695.

Копии определения направить сторонам по делу.

Судья П.П. Петров

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении судебного заседания

город Тверь 20 октября 2017 года

Судья Заволжского районного суда г. Твери Петров П.П., ознакомившись с исковым заявлением Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору

установил:

Определением от 20.10.2017 года исковое заявление принято к производству Заволжского районного суда г. Твери, возбуждено гражданское дело.

Признавая дело подготовленным к судебному разбирательству, руководствуясь ст. 153 ГПК РФ, судья,

определил:

Назначить по гражданскому делу по исковому заявлению Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору судебное заседание на 18 ноября 2017 года в 10 часов 00 минут.

В судебное заседание вызвать лиц участвующих в деле.

Судья П.П. Петров

Дело № 2-111/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Тверь 18 ноября 2017 года

Заволжский районный суд г. Твери в составе:

председательствующего судьи Петрова П.П.,

при секретаре Березиной М.В.,

с участием, действующих на основании доверенностей представителей:

истца Куликовой О.Н. – Трофимовой И.В., ответчика ООО «СтройинвестТверь» - Константинова И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору,

установил:

Куликова О.Н. обратилась в Заволжский районный суд г. Твери с иском, в котором просит расторгнуть заключенный между истцом и ответчиком договор участия в долевом строительстве № 6-Д от 05.12.2014 года, взыскать с ответчика в счёт возврата денежных средств уплаченных по договору участия в долевом строительстве № 6-Д от 05.12.2014 года сумму в размере 2 519 238 руб., в счёт компенсации морального вреда денежные средства в размере 50000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., а так же взыскать штраф в размере 50% от удовлетворенных исковых требований

В обоснование иска указано, что между истцом (дольщик) и ответчиком (застройщик) 05.12.2014 года заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, по условиям которого застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

Согласно п. 2.8. договора истец полностью уплатила денежные средства в размере 2 519 238 руб., в установленные п. 3.1 договора сроки, тем самым надлежащим образом исполнив свои обязательства по договору.

В соответствии с п. 2.2. договора плановое окончание строительства и ввода дома в эксплуатацию по вышеуказанному адресу - II квартал 2017 года, следовательно застройщик был обязан был закончить строительство многоквартирного кирпичного жилого, получить акт ввода объекта в эксплуатацию не позднее 30.06.2017 года.

Фактически акт ввода объекта в эксплуатацию был получен 10.09.2017 года, то есть с просрочкой более двух месяцев в нарушение требований действующего законодательства, регулирующего отношения в области долевого строительства.

В адрес ответчика 03.09.2017 года направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении, а 22.09.2017 года направлена претензия.

На данные обращения истцом получены отказы от расторжения договора.

Так же истец указывает, что действиями ответчика причинен моральный вред, который оценивает в размере 50000 руб.

В уточненном иске ссылаясь на положения ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» указывает, что отказ от исполнения договора является правом потребителя которое было реализовано.

Обращает внимание на тот факт, что уведомление о расторжении договора долевого участия ответчику было направлено 03.09.2017 года и получено 08.09.2017 года, что подтверждается уведомлением и описью вложения.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым со дня направления другой стороне уведомления об одностороннем отказе.

В судебное заседание истец не явилась, о рассмотрении гражданского дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные требования с учетом их уточнения, обосновав доводами изложенными в иске.

В судебном заседании представитель ответчика признал заявленные требования в части расторжения договора и взыскании уплаченных истцом по договору денежных средств в размере 2 519 238 руб.

Судом стороне ответчика в ходе судебного заседания разъяснены последствия признания иска.

В остальной части представитель ответчика возражал относительно заявленных требований, поддержав доводы письменных возражений, в которых не оспаривая факта заключения договора, а так же факта направления истцом уведомления о расторжении договора и претензии, указано, что потребитель наделен правом в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, при этом такое основание иска было изложено только при уточнении требований принятых к производству суда 20.10.2017 года.

Действующим законодательством не урегулирован порядок и сроки возврата денежных средств в случае отказа потребителя от исполнения договора на основании ст. 32 Закона «О защите прав потребителей». В связи с этим не подлежат взысканию с ответчика проценты, предусмотренные ч. 2 ст. 9 ФЗ № 214.

Порядок возврата денежных средств и ответственность застройщика, установлены исключительно в отношении виновного поведения, которое стало причиной одностороннего отказа участника долевого строительства от исполнения договора.

При изменении истцом основания иска в качестве причин отказа от исполнения договора указаны изменение жизненной ситуации и материального положения. При этом не имеется указаний на виновное поведение со стороны застройщика, в силу чего оснований для применения положений п. 2 ст. 9 ФЗ № 214, не имеется.

Кроме того указано, что односторонний акт приема передачи жилого помещения от 10.09.2017 года истцом в рамках настоящего иска не оспорен.

Так же просили обратить внимание, что исковое заявление с требованиями о расторжении договора на основании положений Закона «О защите прав потребителей» принято к производству суда 20.10.2017 года, после вступления в законную силу дополнений внесенных в ст. 9 Закона №214 –ФЗ, а именно, что если застройщик надлежащим образом исполняет свои обязательства перед участником долевого строительства и соответствует предусмотренным настоящим Федеральным законом требованиям к застройщику, участник долевого строительства не имеет права на односторонний отказ от исполнения договора во внесудебном порядке.

Судом определено рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав мнение представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «СтройинвестТверь» (застройщик) и Куликовой О.Н. (участник долевого строительства) 05.12.2014 года заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, по условиям которого застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир.

Договор участия в долевом строительстве зарегистрирован в установленном законом порядке в Управлении Росреестра по Тверской области 05.12.2014 года.

На момент заключения договора его цена определена сторонами в размере 47 310 руб. за один квадратный метр площади объекта долевого участия (п. 1.3 договора).

Пунктом 3.1. договора установлен следующий порядок оплаты: первый взнос 500000 руб. после государственной регистрации договора на не позднее 20.01.2015 года, второй взнос 200000 до 20.03.2015 года, третий взнос 200000 руб. до 20.06.2015 года, четвертый взнос 200000 руб. до 20.09.2015 года, окончательный расчет до 20.12.2015 года.

Денежные средства по договору в сумме 2 519 238 руб. внесены истцом в полном объеме, что подтверждается кассовыми чеками и не оспаривается стороной ответчика.

Полагая, что ответчиком нарушаются сроки сдачи дома в эксплуатацию и передачи объекта долевого строительства в собственность истцом 03.09.2017 года, посредством почтовой связи, в адрес ответчика направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении в котором просила возвратить денежные средства оплаченные по договору.

Данное уведомление получено ответчиком 08.09.2017 года, что подтверждается уведомлением о вручении.

Письмом в адрес истца ответчик сообщил, что по состоянию на 08.09.2017 года срок передачи объекта долевого участия не истек, оснований для одностороннего отказа от исполнения договора не имеется.

Истцом 22.09.2016 года предъявлена претензия о возвращении денежных средств, на которую ответчиком года составлен отзыв в котором повторно указано на отсутствие оснований для одностороннего отказа от исполнения договора и сообщено о необходимости доплаты денежных средств по договору в связи с увеличением площади объекта долевого строительства.

Частью первой ст. 9 Федерального закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции на момент возникновения спорных отношений) (Далее Закон №214-ФЗ) предусмотрены случаи, когда участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора при ненадлежащем исполнении застройщиком обязательств по договору, а также в иных случаях, установленных федеральным законом или договором (п. 5 ч. 1 ст. 9), то есть данный перечень оснований для отказа участника долевого строительства от исполнения договора не является закрытым.

Из толкования преамбулы Закона о защите прав потребителей, положений ч. 9 ст. 4 Закона №214 – ФЗ (в редакции на момент возникновения спорных отношений) и разъяснений изложенный в пунктах 1, 2, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что в данном случае спорные правоотношения, возникшие из договора участия в долевом строительстве, заключенного истцами исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, подпадают под действие Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальным законом - Законом об участии в долевом строительстве.

Статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя на отказ от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Поскольку заключение договора обусловлено личными и семейными нуждами истца, что предполагает применение норм Закона «О защите прав потребителей»; перечень оснований для отказа от исполнения договора, предусмотренный частью четвертой статьи 9 Закона №214-ФЗ (в редакции на момент возникновения спорных отношений), не является закрытым; а статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено иное основание для отказа от исполнения договора, суд приходит к выводу наличии у истца права в любой момент отказаться от исполнения договора долевого участия в строительстве с возмещением застройщику фактических расходов.

При этом пункт пятый части первой статьи 9 Закона №214-ФЗ (в редакции на момент возникновения спорных отношений), исходя из его буквального толкования, не предусматривает, что иные предусмотренные законами или договором случаи отказа участника долевого строительства от исполнения договора могут быть связаны исключительно с допущенными со стороны застройщика нарушениями.

Кроме того суд учитывает то обстоятельство, что ответчик признал требования о расторжении договора и взыскании денежных средств оплаченных истцом.

В соответствии с частью четвертой ст. 9 Закона №214 - ФЗ (в редакции на момент возникновения спорных отношений) в случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения договора договор считается расторгнутым со дня направления другой стороне уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора.

Таким образом, договор участия в долевом строительстве расторгнут со 03.09.2016 года, в связи с чем расторгать его повторно по требованию одной из сторон нет необходимости, следовательно, исковые требования в данной части удовлетворению не подлежат, при этом суд полагает необходимым указать на признание данного договора расторгнутым со 03.09.2016 года.

Исходя из изложенного судом не принимаются доводы стороны ответчика относительно наличия не оспоренного акта приема передачи квартиры, составленного 10.09.2017 года ООО «СтройинвестТверь» в одностороннем порядке, поскольку на момент составления данного акта договор являлся расторгнутым.

Как указано выше, ответчиком не оспаривается факт обращения истца с заявлением о расторжении договора в одностороннем порядке, при этом суд приходит к выводу, что обстоятельства изложенные потребителем в заявлении, как экономически слабой стороны договора, не могут являться основанием для отказа в возврате денежных средств оплаченных по договору.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя, исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления от 28.06.2012 года №17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Штраф, подлежащий взысканию в пользу истца составляет 1 259 619 руб. (2 519 238 \*50%).

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд приходит к выводу, что заявленное требование о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в размере 50000 руб. не соответствует характеру причиненных нравственных и страданий и с учетом степени разумности и справедливости с ответчика подлежит взысканию денежная сумма в размере 5000 руб.

Согласно положений ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлен перечень издержек связанных с рассмотрением дела, в числе которых: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на проезд и проживание сторон, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом по делу уплачена государственная пошлина в размере 7 596,19 руб. что подтверждается чеком по операции Сбербанк онлайн, сведениями ПАО «Сбербанк России», которая подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции. При этом пункт второй применяется с учетом положений пункта третьего указанной статьи, в соответствии с которым данные категории лиц освобождаются от уплаты государственной пошлины при цене иска до 1000000 рублей.

В случае, если цена иска превышает 1000000 рублей, указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 настоящего Кодекса и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1000000 рублей.

При подаче иска государственная пошлина оплачена истцом исходя из вышеуказанных требований закона, следовательно государственная пошлина в части от которой истец освобожден, исходя из размера удовлетворенных исковых требований имущественного характера и удовлетворения требований неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда с подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования Тверской области городской округ – город Тверь в размере 20 796,19 руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) (п. 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13).

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) (п. 20).

Судом установлено, что между истцом и Трофимовой И.В. 19.03.2017 года заключен договор об оказании юридической помощи.

Согласно п. 3.1 данного договора стоимость услуг по договору составила 25000 руб.

Факт оплаты услуг представителя подтверждается приходным кассовым ордером №8 от 01.09.2017 года на сумму 25000 руб.

С учетом размера удовлетворенных исковых требований, степени разумности и количества оказываемых услуг, суд находит подлежащими взысканию с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

Руководствуясь ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд,

решил:

Исковые требования Куликовой Ольги Николаевны удовлетворить в части.

Признать расторгнутым договор участия в долевом строительстве №6-Д от 05.12.2014 года заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» (застройщик) и Куликовой Ольгой Николаевной (участник долевого строительства) с 03 сентября 2017 года.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» в пользу Куликовой Ольги Николаевны: - денежные средства уплаченные по договору участия в долевом строительстве №6-Д от 05.12.2014 года в размере 2519238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) руб.; - компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.; - штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 1 259 619 (один миллион двести пятьдесят девять тысяч шестьсот девятнадцать) руб.; - расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.; - расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 596 (семь тысяч пятьсот девяносто шесть) руб. 19 коп.

В удовлетворении остальной части требований о расторжении договора участия в долевом строительстве №6-Д от 05.12.2014 года, компенсации морального вреда в размере 45000 (сорок пять тысяч) руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) руб. – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» в бюджет муниципального образования Тверской области городской округ – город Тверь государственную пошлину в размере 20 796 (двадцать тысяч семьсот девяносто шесть) руб. 19 коп.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд через Заволжский районный суд г. Твери в течение одного месяца со дня изготовления в окончательном виде.

Судья (подпись) П.П. Петров

Мотивированное решение изготовлено 20.11.2017 года

**Дело №2-111/2017**

**ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| город Тверь | 18 ноября 2017 года |

Заволжский районный суд города Твери в составе:

председательствующего судьи Петрова П.П.,

при секретаре Березиной М.В.,

с участием, действующих на основании доверенностей представителей:

истца Куликовой О.Н. – Трофимовой И.В., ответчика ООО «СтройинвестТверь» - Константинова И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора долевого участия в строительстве, взыскании денежных средств оплаченных по договору

Судебное заседание открыто в 10 часов 00 минут.

Секретарь судебного заседания докладывает суду, в судебное заседание:

- явились: представитель истца Трофимова И.В., представитель ответчика Константинов И.Г.

- не явились: истец Куликова О.Н. о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Устанавливается личность участников процесса:

Представитель истца:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Трофимова Инга Валерьевна**, 15.08.1985 г.р. урож. г.Таерь, зарегистрирована и проживает по адресу: г г. Тверь, ул. Советская, д. 7, кв. 8, паспорт: 2812 121212 выдан: Пролетарским ОВД г. Твери 01.01.2001 г. действует на основании доверенности от 21.09.2017 №757-у, копия в деле, суду представлен подлинник. |

Представитель ответчика:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Константинов Иван Григорьевич**, 25.06.1978 г.р. урож. г. Калинин, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Тверь, ул. Вагжанова, д. 10, кв. 18. паспорт: 2804 040404. Выдан: отделением Московским ОВД г. Твери 02.03.2000 г. действует на основании доверенности № 678087-17 от 20.09.2017 г., копия в деле, суду представлен подлинник. |

Объявлен состав суда: председательствующий, секретарь, разъяснено право отводов самоотводов.

Право отвода понятно. Отводов и самоотводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 35, 39, 56, 327.1 ГПК РФ.

Права и обязанности понятны.

Председательствующий выясняет: имеются ли у лиц, участвующих в деле, ходатайства на данной стадии процесса.

Ходатайств нет.

Председательствующий доводит до сведения лиц, участвующих в деле, что до начала судебного заседания в адрес суда стороной истца представлено уточненное исковое заявление и ставит на обсуждение вопрос о принятии к производству суда уточненного искового заявления.

Возражений нет.

Суд, на месте, определил: принять к производству суда уточнённое исковое заявление.

Копия уточненного искового заявления вручена лицам, участвующим в деле.

Представитель ответчика на вопрос председательствующего:

-вам необходимо время для подготовки возражений на уточненное исковое заявление?

-да, ходатайствуем об объявлении перерыва в судебном заседании для предоставления времени для обоснования стоимости фактически понесенных расходов.

Суд на месте определил: предоставить стороне ответчика время для подготовки возражений, объявить в судебном заседании перерыв до 11:30 18.11.2017 года.

18.11.2017 года 11 часов 30 минут.

Судебное заседание объявленное продолженным.

Представитель ответчика Константинов И.Г.:

-прошу приобщить к материалам дела письменные возражения на исковое заявление.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Возражений нет.

Суд на месте определил: приобщить к материалам дела письменные возражения на исковое заявление.

Копия письменных возражений вручена представителю истца.

Ходатайств нет.

Судом ставится на обсуждение содержащиеся в письменных возражениях ответчика заявление о признании исковых требований в части расторжения договора и взыскании денежных средств оплаченных по договору.

Представитель ответчика Константинов И.Г.:

- поддерживаю заявленное ходатайство, поскольку по основаниям изложенным в уточненном иске участник долевого строительства в праве отказаться от договора в одностороннем порядке.

Представитель истца Трофимова И.В.:

-не возражаю относительно принятия судом признания иска в изложенной части.

Председательствующий разъясняет стороне истца, что в случае принятия судом признания иска судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

Стороне истца последствия принятия судом признания иска понятны.

Суд, на месте, определил: вопрос о принятии признания иска в части расторжения договора о взыскании денежных средств разрешить в совещательной комнате при принятии итогового решения по делу.

Обсуждается вопрос о проведении судебного заседания в отсутствие не явившихся лиц: истца Куликовой О.Н., о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Возражений нет.

Суд на месте, определил: *рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.*

Ходатайств, дополнений нет.

Подготовительная часть судебного заседания окончена.

Суд переходит к рассмотрению дела по существу.

Доложено дело.

Председательствующий выясняет отношение сторон к заявленным требованиям и предлагает сторонам выступить с объяснениями.

Представитель истца:

- Заявленные требования поддерживаю в полном объеме, с учетом обстоятельств, изложенных в исковом заявлении.

Вопросов нет.

Представитель ответчика Константинов И.Г.:

- Иск признаю в части, поддерживаю письменные возражения на исковое заявление. До судебного заседания года, у нас стороной истца заявлялось о том, что нами не соблюдены сроки. А в судебном заседании мы узнаем от представителя истца, что их позиция изменилась, а именно – ухудшилось материальное положение истца. В данном случае речь идет о ситуации, когда отказ не связан с нарушениями ответчика, это личное желание истца, оно ничем не обусловлено. Никаких нарушений со стороны ответчика нет, взыскания мы считаем не правомерно. Мы считаем, что договор исполнен нами, а так же не нарушены сроки. Истец получила односторонний акт и не оспорила его. Хочу обратить внимание на ФЗ №214, в который 01.01.2017 года вступили изменения в ст.9. Односторонний отказ во внесудебном порядке не допускается. Никаких заявлений об одностороннем порядке в данном случае не допустимо. Нарушения прав истца, как потребителя, мы не усматриваем.

Вопросов нет.

Суд переходит к исследованию материалов дела и председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, что в соответствии со ст. 181 ГПК РФ при исследовании письменных доказательств после их оглашения и предъявления лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.

Оглашаются имеющиеся в деле доказательства.

-л.д.5-7 договор с приложением

-л.д.8-9 договор

-л.д.10 чеки

-л.д.11 уведомление об одностороннем отказе

-л.д.12 уведомление

-л.д.13 ответ на уведомление

-л.д.14 претензия от

-л.д.15 отзыв на претензия.

-л.д.16-17 договор

-л.д.18 приходный кассовый ордер

-л.д.20-25 выписка из ЕГРЮЛ

-л.д.41-49 выписка из ЕГРЮЛ

-л.д.54 ответ на обращение

Суд закончил исследование материалов дела.

Председательствующий выясняет, имеются ли у лиц, участвующих в деле, дополнения.

Дополнений нет.

Суд объявляет рассмотрение дела по существу оконченным.

Суд переходит к судебным прениям.

Прения:

Представитель истца от участия в прениях отказалась.

Представитель ответчика от участия в прениях отказался.

Реплик не поступало.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Суд возвращается в зал судебного заседания

Председательствующий оглашает резолютивную часть решения суда. Разъясняет порядок и сроки обжалования решения.

Резолютивная часть решения, порядок и сроки обжалования понятны

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, что мотивированное решение суда в окончательной форме будет изготовлено в течение 5 дней.

Председательствующий разъясняет, что лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания и в течение пяти дней с момента его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту.

Судебное заседание закрыто в 12 часов 45 минут 18 ноября 2017 года

Председательствующий П.П. Петров

Секретарь М.В. Березина

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 18 ноября 2017 года.

Дело № 33-111 2017 год

Петров П.П.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Иванова И.И., судей Смирновой С.С. и Степановой А.А. при секретаре Зуевой В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Твери 25 декабря 2017 года

по докладу судьи Степановой А.А.

дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» на решение Заволжского районного суда г. Твери от 18 ноября 2017 года, которым постановлено:

«Исковые требования Куликовой Ольги Николаевны удовлетворить в части.

Признать расторгнутым договор участия в долевом строительстве №6-Д от 05.12.2014 года заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» (застройщик) и Куликовой Ольгой Николаевной (участник долевого строительства) с 03 сентября 2017 года.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» в пользу Куликовой Ольги Николаевны: - денежные средства уплаченные по договору участия в долевом строительстве №6-Д от 05.12.2014 года в размере 2519238 (два миллиона пятьсот девятнадцать тысяч двести тридцать восемь) руб.; - компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.; - штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 1 259 619 (один миллион двести пятьдесят девять тысяч шестьсот девятнадцать) руб.; - расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.; - расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 596 (семь тысяч пятьсот девяносто шесть) руб. 19 коп.

В удовлетворении остальной части требований о расторжении договора участия в долевом строительстве №6-Д от 05.12.2014 года, компенсации морального вреда в размере 45000 (сорок пять тысяч) руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) руб. – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» в бюджет муниципального образования Тверской области городской округ – город Тверь государственную пошлину в размере 20 796 (двадцать тысяч семьсот девяносто шесть) руб. 19 коп.»

Судебная коллегия

установила:

Куликова О.Н. обратилась в Заволжский районный суд г. Твери с иском, в котором просит расторгнуть заключенный между истцом и ответчиком договор участия в долевом строительстве № 6-Д от 05.12.2014 года, взыскать с ответчика в счёт возврата денежных средств уплаченных по договору участия в долевом строительстве № 6-Д от 05.12.2014 года сумму в размере 2 519 238 руб., в счёт компенсации морального вреда денежные средства в размере 50000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., а так же взыскать штраф в размере 50% от удовлетворенных исковых требований

В обоснование иска указано, что между истцом (дольщик) и ответчиком (застройщик) 05.12.2014 года заключен договор участия в долевом строительстве № 6-Д, по условиям которого застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир (п. 1.1 договора).

Согласно п. 2.8. договора истец полностью уплатила денежные средства в размере 2 519 238 руб., в установленные п. 3.1 договора сроки, тем самым надлежащим образом исполнив свои обязательства по договору.

В соответствии с п. 2.2. договора плановое окончание строительства и ввода дома в эксплуатацию по вышеуказанному адресу - II квартал 2017 года, следовательно застройщик был обязан был закончить строительство многоквартирного кирпичного жилого, получить акт ввода объекта в эксплуатацию не позднее 30.06.2017 года.

Фактически акт ввода объекта в эксплуатацию был получен 10.09.2017 года, то есть с просрочкой более двух месяцев в нарушение требований действующего законодательства, регулирующего отношения в области долевого строительства.

На момент рассмотрения дела Куликова О.Н. также изложила иные основания заявленных исковых требований: просила расторгнуть договор №6-Д от 05 декабря 2014 года и взыскать вышеприведенные денежные суммы ввиду изменения жизненной ситуации, а также материального положения истца.

В судебное заседание истец Куликова О.Н. не явилась, о рассмотрении гражданского дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель истца Трофимова И.В. поддержала заявленные требования с учетом их уточнения, обосновав доводами, изложенными в иске.

Представители ответчика ООО «СтройинвестТверь» Константинов И.Г. признали уточненные исковые требования в части расторжения договора и возврата уплаченной истцом по договору денежной суммы в размере 2519238 рублей. В остальной части возражали относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, ссылаясь на отсутствие виновного поведения застройщика, односторонний отказ участника долевого строительства от исполнения договора ввиду изменения жизненной ситуации и материального положения.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ООО ««СтройинвестТверь» Константинов И.Г. просит решение отменить в части определения даты расторжения договора участия в долевом строительстве № 6-Д от 05 декабря 2014 года, компенсации морального вреда, штрафа за неисполнение требований потребителя в досудебном порядке; принять новое решение, которым отказать в удовлетворении требований в указанной части.

Полагает, что суд при разрешении исковых требований о расторжении договора необоснованно исходил из уведомления истца об одностороннем отказе от договора, полученного ответчиком 09 сентября 2017 года, которое не имело законных оснований. Указывает, что на стадии досудебного урегулирования спора и с момента предъявления иска до 18 ноября 2017 года истец просил только о расторжении договора в связи с усматриваемыми им нарушениями со стороны ответчика. Соответственно, ответчик не имел никаких оснований признавать сформулированные таким образом требования. Уточненные требования истца о расторжении договора на основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» в надлежащей процессуальной форме были заявлены в судебном заседании 18 ноября 2017 года и приняты судом. С этого момента о нарушениях со стороны ответчика представитель истца не заявляла, напротив, в качестве причин отказа от исполнения договора указано изменение жизненной ситуации и материального положения истца. Получив в судебном заседании 18 января 2017 года исковые требования, мотивированные новым основанием, ответчик признал требования о расторжении договора и возврате истцу денежных средств, уплаченных в счёт исполнения договора.

Автор жалобы полагает, что нарушений прав истца как потребителя со стороны ответчика не допущено. На ответчика, добросовестно исполнившего свои обязательства по договору, незаконно возложена обязанность по выплате штрафа за неисполнение требований потребителя в досудебной порядке, компенсации морального вреда. Считает, что истец злоупотребляет правами, предоставленными ему как участнику долевого строительства.

Представитель истца Трофимова И.В. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Прочие лица, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

В соответствии с ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, не является препятствием к разбирательству дела.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое решение суда подлежит отмене.

Судом первой инстанции установлено, что 05декабря 2014 года между ООО «СтройинвестТверь» (застройщик) и Куликовой О.Н. (участник долевого строительства) заключен договор №6-д участия в долевом строительстве жилого дома по условиям которого застройщик осуществляет строительство девятиэтажного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Скворцова-Степанова, д. 45А, а дольщик финансирует создание объекта долевого строительства, а именно двухкомнатной квартиры № 18, площадью 53,25 кв. м (ориентировочно) с остекленной лоджией площадью 4,01 (ориентировочно), расположенной на 5 этаже жилого дома, и доли в общем имуществе собственников квартир.

В соответствии с пунктом 1.3 договора стороны пришли к соглашению о цене за один квадратный метр площади объекта долевого участия в размере 47 310 руб. за один квадратный метр площади объекта долевого участия (п. 1.3 договора).

Пунктом 3.1. договора установлен следующий порядок оплаты: первый взнос 500000 руб. после государственной регистрации договора на не позднее 20.01.2015 года, второй взнос 200000 до 20.03.2015 года, третий взнос 200000 руб. до 20.06.2015 года, четвертый взнос 200000 руб. до 20.09.2015 года, окончательный расчет до 20.12.2015 года.

В соответствии с п. 2.2 договора плановое окончание строительства и ввода дома в эксплуатацию по вышеуказанному адресу - II квартал 2017 года.

В силу п. 2.3 договора застройщик передает в собственность участнику долевого строительства по акту приема-передачи финансируемый участником долевого строительства объект в течение 60-ти дней после ввода дома в эксплуатацию.

05.12.2014 года указанный договор участия в долевом строительстве зарегистрирован в установленном законом порядке в Управлении Росреестра по Тверской области.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Куликова О.Н. исполнила свои обязательства по договору долевого участия, имевшие место на момент заключения указанного договора, уплатив денежные средства в размере 2519238 рублей в соответствии с п.п. 2.8, 3.1 договора.

03.09.2017 года посредством почтовой связи истцом в адрес ответчика было направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении в котором просила возвратить денежные средства, оплаченные по договору. Данное уведомление получено ответчиком 08.09.2017 года.

В сообщении исх. № 145 от 12 сентября 2017 года на уведомление истца от 03 сентября 2017 года ответчик указал, что оснований для одностороннего отказа от исполнения договора не имеется.

22 сентября 2017 года истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств.

26.09.2017 г. ответчик представил истцу отзыв на претензию, в котором повторно указал на отсутствие оснований для одностороннего отказа от исполнения договора и сообщил о необходимости доплаты денежных средств по договору в связи с увеличением площади объекта долевого строительства.

20 октября 2017 года Куликова О.Н. обратилась в суд с настоящим иском.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь п. 5 ч. 1, ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 214-ФЗ) в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходил из того, что перечень оснований для отказа от исполнения договора закрытым не является, истец (участник долевого строительства) имеет право в любой момент отказаться от исполнения договора долевого участия в строительстве с возмещением ответчику (застройщику) фактических расходов, при этом основания отказа значения не имеют, могут быть не связаны с допущенными со стороны застройщика нарушениями. Также суд сослался на признание ответчиком исковых требований о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств. Указанное явилось основанием для вывода суда, что договор участия в долевом строительстве расторгнут со 03 сентября 2017 года, а также основанием для взыскания с ответчика, помимо цены договора, штрафа и компенсации морального вреда на основании п. 6 ст. 13, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», судебных расходов. При этом суд указал, что обстоятельства, изложенные потребителем как экономически слабой стороной договора в заявлении о расторжении договора в одностороннем порядке, не могут являться основанием для отказа в возврате денежных средств.

С данными выводами судебная коллегия согласиться не может, полагая, что они основаны на неверном толковании норм материального права и их применении к рассматриваемым правоотношениям. При этом исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона № 214-ФЗ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора в случае:

1) неисполнения застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства в срок, превышающий установленный договором срок передачи такого объекта на два месяца;

2) неисполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 настоящего Федерального закона;

3) существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства;

4) нарушения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 3 статьи 15.1 настоящего Федерального закона;

5) в иных установленных федеральным законом или договором случаях.

Застройщик в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, в течение двадцати рабочих дней со дня расторжения договора или в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1.1 настоящей статьи, в течение десяти рабочих дней со дня расторжения договора обязан возвратить участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных, средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства. Если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере. Если в течение соответствующего установленного срока участник долевого строительства не обратился к застройщику за получением денежных средств, уплаченных участником долевого строительства в счет цены договора, и процентов на эту сумму за пользование указанными денежными средствами, застройщик не позднее дня, следующего за рабочим днем после истечения указанного срока, обязан зачислить денежные средства и проценты за пользование денежными средствами в депозит нотариуса по месту нахождения застройщика, о чем сообщается участнику долевого строительства (ч. 2 ст. 9 Закона № 214-ФЗ).

В случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения договора договор считается расторгнутым со дня направления другой стороне уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора. Указанное уведомление должно быть направлено по почте заказным письмом с описью вложения (ч. 4ст. 9 3акона №, 214-ФЗ).

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

С 01 января 2017 года ч. 1 ст. 9 Закона № 214-ФЗ дополнена п. 1.2 следующего содержания: в случае, если застройщик надлежащим образом исполняет свои обязательства перед участником долевого строительства и соответствует предусмотренным настоящим Федеральным законом требованиям к застройщику, участник долевого строительства не имеет права на односторонний отказ от исполнения договора во внесудебном порядке (введена Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 304-ФЗ).

Таким образом, системное толкование положений ст. 9 Закона № 214-ФЗ свидетельствует о том, что расторжение договора участия в долевом строительстве возможно лишь после обращения участника долевого строительства к застройщику с изложением соответствующих оснований отказа от исполнения договора (его расторжения). В зависимости от приведенных оснований закон предусматривает определенные правовые последствия.

При этом с 2017 года порядок возврата денежных средств и ответственность застройщика, предусмотренные ч. 2 ст. 9 Закона № 214-ФЗ, установлены исключительно в отношении виновного поведения застройщика, которое стало причиной одностороннего отказа участника долевого строительства от исполнения договора.

Необходимо отметить, что по своей правовой природе проценты, предусмотренные ч. 2 ст. 9 Закона № 214-ФЗ, являются разновидностью мер гражданско-правовой ответственности. В силу общих начал действующего гражданского законодательства основанием для привлечения к ответственности является виновное нарушение обязательств стороной. При этом общие принципы ответственности, установленные гражданским законодательством, должны учитываться при применении специальных норм, установленных Законом № 214-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела факт нарушения прав истца со стороны ответчика, дающий истцу право на расторжение договора в одностороннем порядке в соответствии со ст. 9 Закона № 214-ФЗ, на который истец ссылался при первоначальном обращении в суд, не нашел своего подтверждения.

По смыслу вышеуказанных норм, право расторгнуть договор долевого участия в одностороннем порядке возникает у участника долевого строительства в случае существенного нарушения застройщиком обязательств по договору долевого участия, в частности, сроков передачи объекта (свыше двух месяцев).

В силу положений п.п. 2.2, 2.3 договора участия в долевом строительстве № 6-Д от 5 декабря 2014 года ООО «СтройинвестТверь» было обязано передать Куликовой О.Н. объект долевого строительства не позднее 29 августа 2017 года.

Материалами дела подтверждено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено ответчиком 10 сентября 2017 года.

Однако 03 сентября 2017 года Куликова О.Н. направила в адрес ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и его расторжении, в дальнейшем предложенную по условиям договора доплату не произвела и обратилась в суд с настоящим иском.

При изложенных обстоятельствах оснований для принятия одностороннего отказа участника долевого строительства от исполнения договора в соответствии с п.п. 1-4 ч. 1 ст. 9 Закона № 214-ФЗ, возврата уплаченной денежной суммы, а также для взыскания процентов в соответствии с ч. 2 указанной статьи не имелось.

На момент разрешения спора Куликовой О.Н. были сформулированы новые основания в уточненном исковом заявлении, принятом к производству суда 18 ноября 2017 года. Так, истец просил расторгнуть договор и вернуть уплаченные денежные средства, компенсировать моральный вред в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 9 Закона № 214-ФЗ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», указав, что иным обстоятельством, предусмотренным законом, дающим ей право на расторжение договора, в данном случае является изменение жизненной ситуации, а также материального положения.

Таким образом, на момент разрешения спора по существу истец не ссылалась на виновное поведение ответчика в части сроков исполнения договора долевого участия, нарушение её прав как потребителя, что в силу п. 1.2 ч. 1 ст. 9 Закона № 214-ФЗ лишало её права на односторонний отказ от исполнения договора во внесудебном порядке.

Уточненные исковые требования Куликовой О.Н. в части расторжения договора и взыскании денежных средств, оплаченных по договору, ответчик признал в том же судебном заседании, в котором они были приняты, после объявленного судом перерыва.

Между тем, материалы дела не содержат сведений о том, что до обращения в суд Куликова О.Н. обращалась в ООО «СтройинвестТверь» с заявлением о расторжении договора по основаниям, приведенным в уточненном исковом заявлении.

Согласно п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных пунктом 2 статьи 452 Кодекса.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает обязательное досудебное обращение истца к ответчику с требованиями о расторжении договора. Несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом, в силу абз. 2 ст. 222 Гражданского процессуального кодекса РФ является основанием для оставления судом искового заявления без рассмотрения.

Выводы суда первой инстанции о том, что требование о расторжении договора заявлено истцом 03 сентября 2017 года, причем потребитель как экономически слабая сторона договора освобождается от обязанности правильно сформулировать, в связи с чем именно он просит расторгнуть договор, основаны на неверном толковании норм материального права, регулирующего спорные правоотношения. В противном случае имеет место нарушение прав ответчика, лишенного возможности разрешить возникший вопрос во внесудебном порядке.

Принимая во внимание позицию ответчика по уточненным исковым требованиям, судебная коллегия приходит к выводу, что при обращении в суд с требованиями к ООО «СтройинвестТверь» о расторжении договора участия в долевом строительстве №6-Д от 5 декабря 2014 года Куликовой О.Н. не соблюден установленный федеральным законом досудебный порядок урегулирования спора. В связи с изложенным, данные исковые требования необходимо оставить без рассмотрения.

При этом в силу ч. 2 ст. 223 Гражданского процессуального кодекса РФ Куликова О.Н. не лишена права на повторное обращение в суд, в случае неудовлетворения её требований ООО «СтройинвестТверь» во внесудебном порядке.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В случае нарушения прав гражданина способ их восстановления должен быть соразмерен нарушенному праву и не должен приводить к ущемлению и нарушению прав других лиц.

По смыслу ст. ст. 3 и 4 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст.12 Гражданского кодекса РФ обязательным условием возникновения права на судебную защиту является наличие нарушенного либо оспариваемого субъективного права.

Учитывая, что факт нарушения прав истца как участника долевого строительства, потребителя со стороны ответчика не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, предусмотренные законом основания для взыскания с ООО «СтройинвестТверь» уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и, соответственно, штрафа в соответствии с п. 6 ст. 1 3 Закона РФ «О защите прав потребителей» у суда отсутствовали.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального- кодекса РФ понесенные истцом судебные расходы возмещению за счет ответчика не подлежат.

Таким образом, на основании ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ обжалуемое решение подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального права, с принятием по делу нового решения.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Заволжского районного суда г. Твери от 18 ноября 2017 года отменить, постановить по делу новое решение следующего содержания.

Исковые требования Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о расторжении договора участия в долевом строительстве № 6-Д от 5 декабря 2014 года оставить без рассмотрения.

В удовлетворении исковых требований Куликовой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «СтройинвестТверь» о взыскании в счет возврата уплаченных по договору участия в долевом строительстве № 6-Д от 5 декабря 2014 года денежных средств в сумме 2519238 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, судебных расходов 25000 рублей на представителя и 7 596 рублей 19 копеек на оплату государственной пошлины, штрафа в размере 50% от удовлетворенных исковых требований - отказать.

Председательствующий:

Судьи:

# *Приложение 1*

# *Статья*

**ПРАВО НА ОТМЕНУ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ,**

**НЕ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ**

**М.В. Березина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье исследуется вопрос о праве на отмену судебного постановления в апелляционной инстанции, анализируются основания для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

*Ключевые слова: апелляция, основания отмены решений суда, апелляционная инстанция.*

 Право на отмену судебного решения суда первой инстанции у апелляционной инстанции появляется ввиду наличия оснований для его отмены. Апелляционная инстанция не вправе отменить решение, постановленное в суде первой инстанции, если на то нет объективных оснований. Правильное по существу решение суда не может быть отменено только по формальным соображениям. Таким образом, необходимо проанализировать те самые основания для отмены решений суда первой инстанции.

 Итак, основания к отмене – это закрепленные в законе обстоятельства, при наличии которых апелляционная инстанция обязана отменить решение суда первой инстанции, вынесенное по существу дела. Выявление оснований для отмены является важнейшей задачей суда апелляционной инстанции, поскольку ее работа направлена на проверку законности и обоснованности вынесенных решений, а также на устранение допущенных судом первой инстанции нарушений.

 В законе прямо определены основания, при которых судебное решение подлежит отмене:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как видно из приведенных в ч. 1 ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены судебных решений, можно сделать вывод о том, что решение должно быть законным и обоснованным, а несоответствие решения данным требованиям говорит о допущенной судебной ошибке, которая должна быть исправлена в суда апелляционной инстанции. Как правило, три первых основания для отмены судебного решения свидетельствуют о его необоснованности, а последнее – о его незаконности[[1]](#footnote-1). Однако Треушников М.К., в свою очередь, отмечает, что вряд ли можно провести четкую грань, поскольку необоснованное решение также будет являться и незаконным.

Неправильно определение обстоятельств, имеющих значение для дела, означает, что суд первой инстанции применил при рассмотрении и разрешении дела по существу правильную норму материального права, однако не выяснил всех фактов, обусловленных гипотезой этой нормы, наличие или отсутствие которых влияет на правильное разрешение дела.

Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, является нарушением правил оценки доказательств, установленных в ГПК РФ. При проверке решения, апелляционная инстанция должна выяснить, подтверждены ли имеющие значение для дела обстоятельства доказательствами, не являются ли данные доказательства недопустимыми, неотносимыми, полученными с нарушением предусмотренного законом порядка.

Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела также говорит о необоснованности решения. Данное нарушение возникает тогда, когда судом установлены определенные обстоятельства, но на их основе он делает неправильные выводы о действительных взаимоотношениях сторон.

Относительно незаконности решений, то в нормах ГПК РФ закреплено неправильное применение норм материального и процессуального права. Так, ч. 2 ст. 330 ГПК РФ указываются основания для отмены с учетом неправильного применения норм материального права:

1) неприменение закона, подлежащего применению, что означает разрешение судом дела без учета правовой нормы, регулирующей спорное правоотношение;

2) применение закона, не подлежащего применению, что означает неправильную юридическую квалификацию;

3) неправильное истолкование закона, что означает правильное применение судом правовой нормы, но неверное (ошибочное) понимание ее смысла и содержания, что не позволяет прийти к верному выводу о правах и обязанностях сторон.

Ч. 4 ст. 330 ГПК РФ указывает на нарушение норм процессуального права, влекущие отмену судебного решения первой инстанции:

1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;

7) нарушение [правила](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/11f1c455d8402bd846c5d9808879c6c9e8e68a86/#dst100910) о тайне совещания судей при принятии решения.

Необходимо отметить, что основания для отмены решения суда с нарушением норм процессуального права составляют две группы: это безусловные и условные основания. Основания, перечисленные выше, относятся к безусловным основаниям для отмены судебного решения. К условным же основаниям относятся нарушения, которые обусловлены каждым конкретным случаем нарушения норм процессуального права, если данные нарушения привели или могли привести к принятию неправильного решения. Стоит отметить, что условные нарушения норм процессуального права не всегда ведут к отмене судебного решения. Суд апелляционной инстанции определяет степень влияния данного нарушения на правильность принятого решения судом первой инстанции. В случае, если апелляционная инстанция придет к выводу о том, что нарушение норм процессуального права привело суд первой инстанции к неправильным выводам и, соответственно, к вынесению неправильного решения, то данное решение будет подлежать отмене. Кроме того, незначительные процессуальные нарушения, которые при любых обстоятельствах не могли повлиять на правильность выводов суда первой инстанции, не влекут за собой отмены судебного решения[[2]](#footnote-2).

Таким образом, по итогам анализа оснований для отмены судебных решений, постановленных судом первой инстанции, можно сделать вывод о том, что апелляционная инстанция наделена правом на отмену решений суда первой инстанции по широкому кругу оснований, включающих в себя нарушение норм как материального права, так и процессуального права, которые в свою очередь подразделяются на безусловные основания для отмены и обусловленные отдельными конкретными случаями. По мнению М.С. Строгович, «судебные ошибки – это всегда нарушение законности[[3]](#footnote-3)», которая, в свою очередь, должна обеспечиваться эффективностью их устранения в суде апелляционной инстанции. Отмена судебных решений в апелляционной инстанции является одним из наиболее эффективных способов устранения судебных ошибок, поскольку они возникают в результате нарушения правил гражданского судопроизводства, определенных гражданским процессуальным правом.
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